



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în ... nr..... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ...reprezentată prin ... cu sediul ales la ...în ... împotriva procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „ *de întreținere și reparații drumuri în ..., județul ...* se solicită admiterea contestației, anularea adresei susmenționată, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. Telpron Comex S.R.L. de la etapa de evaluare a admisibilității acesteia.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația depusă de către ... cu sediul în ... nr... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în ..., jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică procedurii comunicat prin adresa nr. emisă de către ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, având ca obiect „ *de întreținere și reparații drumuri în ..., județul ...* solicitând admiterea contestației, anularea adresei menționată anterior, anularea raportului procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de S.C. Telpron Comex S.R.L. de la etapa de evaluare a admisibilității acesteia.

În susținerea contestației ... arată că din informațiile pe care le deține oferta depusă de S.C. Telpron Comex S.R.L. este o ofertă inadmisibilă, invocând în acest sens prețul neobișnuit de scăzut oferta de către aceasta, motiv pentru care solicită verificarea de către Consiliul de aplicării de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 202 alin.1¹ din O.U.G. nr. 34/2006 coroborate cu cele ale art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006.

Tot din informațiile pe care de deține, așa cum afirmă contestatorul, ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției privind experiența similară și personalul calificat, motiv pentru care, în opinia sa, oferta trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Contestatorul își rezervă dreptul de a preciza contestația după studierea dosarului achiziției.

Prin adresa nr.3241/18.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24111/18.07.2013, ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... aduce la cunoștința Consiliului faptul că, urmare a contestației formulată de ... în temeiul art. 256³ alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, a dispus adoptarea unor măsuri de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a acestei contestații.

Măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă sunt:

- anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și a clasamentului final al procedurii;
- anularea raportului procedurii;
- ofertele depuse de cei patru operatori economici participanți la procedura de achiziție publică (nominalizați, conform declarației atașate în SEA, cu indicarea datelor de identificare, conform art.

69² alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006) vor fi evaluate, pe baza criteriilor prevăzute în documentația de atribuire, conform legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă face mențiunea că măsurile de remediere au fost comunicate atât contestatorului cât și celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire.

Prin adresa nr.14195/..... Consiliul a solicitat contestatorului ... să transmită punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă și comunicate prin adresa nr.3241/18.07.2013.

... a răspuns solicitării prin adresa nr.519/..., prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că un punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă va fi prezentat după studierea dosarului.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de ... (PRIMĂRIA COMUNEI ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect „ *de întreținere și reparații drumuri în ..., județul ...* sens în care a publicat în SEAP invitația de participare nr....

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 3.000.348,1 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 4 oferte, printre care se regăsește și cea a contestatorului, oferte care au fost deschise la data de 09.07.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.3112.

Potrivit adresei de comunicare a procedurii de atribuire nr. autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.C. TELPRON COMEX S.R.L.

Împotriva procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depuse de S.C. TELPRON COMEX S.R.L., ... a formulat, în termen legal, prezenta contestație.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, exclusiv oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea depusă de S.C. TELPRON COMEX S.R.L., arătând că din informațiile pe care le deține aceasta este o ofertă inadmisibilă, sub aspectul prețului neobișnuit de scăzut și a modului de îndeplinire a două dintre cerințele de calificare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, se observă că autoritatea contractantă a procedat, ulterior depunerii contestației, și motivat de existența acesteia, la anularea raportului procedurii de atribuire precum și a actelor subsecvente acestuia, fiind încheiat documentul denumit „ înregistrat sub nr. 3203/17.07.2013. Totodată, despre această măsură, au fost informații toți ofertanții care au depus ofertă, inclusiv ...

Având în vedere că măsura adoptată de autoritatea contractantă se circumscripte dispozițiilor art.256¹ alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, și are ca efect înlăturarea deciziei prin care oferta depusă de S.C. TELPRON COMEX S.R.L. a fost desemnată câștigătoare, adică exact ceea ce a urmărit contestatorul prin depunerea contestației, Consiliul va respinge contestația ca rămasă fără obiect.

Această soluție se impune cu necesitate, deoarece Consiliul nu poate efectua verificări cu privire la legalitatea unui act anulat deja de emitentul acestuia și, mai mult, nu mai poate dispune anularea lui.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă contestația, ca rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 4(patru) pagini.