



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... atribut fiscal RO, reprezentată legal de ... - ... împotriva răspunsului la clarificări nr. R 6.616/10.07.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitația deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: «MM-CS-03 ÎNTOCMIRE STUDIU DE FEZABILITATE, PROIECTE TEHNICE (INCLUSIV CAIETE DE SARCINI) ȘI DETALII DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea ca netemeinică și nelegală a răspunsului la clarificarea nr. R 6.616/10.07.2013;
- suspendarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și, fără a se mai pronunța asupra fondului cauzei, respinge, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ...

Pe cale de consecință, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva răspunsului la clarificări nr. R 6.616/10.07.2013, emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: «MM-CS-03 ÎNTOCMIRE STUDIU DE FEZABILITATE, PROIECTE TEHNICE (INCLUSIV CAIETE DE SARCINI) ȘI DETALII DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 71322000-1, s-au solicitat următoarele:

- anularea ca netemeinică și nelegală a răspunsului la clarificarea nr. R 6.616/10.07.2013;
- suspendarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul redă cerința din conținutul fișei de date a achiziției, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, potrivit căreia: „Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat, în ultimii 3 ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei cel puțin 1 (unul) contract care a avut ca obiect întocmire studiu de fezabilitate, proiect tehnic, detalii de execuție și asistență tehnică din partea proiectantului în domeniul infrastructurii de apă și apă uzată.”, arătând faptul că prin adresa nr. R 5.818/17.06.2013, respectiv R 6.616/10.07.2013, a solicitat autorității contractante clarificări cu privire la această cerință.

În continuare contestatorul redă clarificările solicitate, precum și răspunsurile autorității contractante, susținând că aceasta nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, întrucât nu a dat un răspuns clar, complet și fără ambiguități, lăsând loc la interpretări, deși solicitările de clarificări au fost repetate pentru clarificarea aceluiași aspect, respectiv modul de îndeplinire a cerinței minime de calificare privind îndeplinirea criteriului privind experiența similară.

De asemenea ... arată că, prin neacceptarea prezentării de contracte separate în vederea îndeplinirii experienței similare pentru contractul mai sus menționat, și anume:

- Infrastructură de apă și canalizare faza Studiu de fezabilitate
- Infrastructură de apă și canalizare faza Proiect tehnic, Detalii de Execuție și Asistență tehnică

se restricționează concurența între operatorii economici, aceștia neavând parte de un tratament egal, astfel fiind încălcate prevederile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 14002/.../... Consiliul a solicitat ... opinia sa referitoare la excepția tardivității contestației, raportat la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări având nr. R 5.818/17.06.2013, respectiv R 6.616/10.07.2013, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

... prin adresa nr. 1935/..., înregistrată la CNSC cu nr. 24061/..., a precizat următoarele: „Nu considerăm ca tardivă contestația formulată deoarece au fost respectate dispozițiile art. 256² din OUG nr. 34/2006, contestația fiind trimisă în termen de 5 zile de la data primirii clarificării R 6.616/10.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă (...).”

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 14003/.../... 17.07.2013, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice, precum și următoarelor puncte de vedere:

- cu privire la solicitarea de suspendare a procedurii
- cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări având nr. R 5.818/17.06.2013, respectiv R 6.616/10.07.2013, precum și la prevederile art. 256², coroborat cu art. 55 și cu art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Prin adresa nr. 7.101/..., înregistrată la CNSC cu nr. 24045/..., autoritatea contractantă a transmis documentele cerute și punctul său de vedere, solicitând Consiliului respingerea contestației,

formulată de ... ca tardiv introdusă, din următoarele motive: «Ca un prim aspect evidențiem faptul că, deși în cuprinsul contestației formulata se face trimitere la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări cu nr. R 6.616 din 10.07.2013, în fapt contestatoarea a formulat o contestație prin care critică cerințele fișei de date».

În acest sens, autoritatea contractantă a precizat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări atacat prin prezenta contestație, nu a modificat cerințele fișei de date, iar coroborat cu faptul că prin contestația formulată se urmărește, în fapt, modificarea cerinței privind experiența similară, rezultă în mod fără echivoc faptul că prezenta contestație vizează, în fapt, documentația de atribuire și nu răspunsul la solicitarea de clarificări.

În continuare, autoritatea contractantă invocă prevederile legale care reglementează termenul de introducere a unei contestații, respectiv art. 271 alin. (1) și art. 256² din OUG nr.34/2006, modificată și completată.

Raportându-se la faptul că prin contestație este criticat conținutul documentației de atribuire - prin răspunsul la solicitarea de clarificări nefiind modificat conținutul acesteia - la faptul că valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță, autoritatea contractantă precizează că, în speță este aplicabil termenul de 10 zile prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, termen care nu a fost respectat de către contestatoarea ... contestația fiind tardivă.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu cele ale art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ca tardivă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect: «MM-CS-03 ÎNTOCMIRE STUDIU DE FEZABILITATE, PROIECTE TEHNICE (INCLUSIV CAIETE DE SARCINI) ȘI DETALII DE EXECUȚIE PENTRU PROIECTUL „EXTINDEREA ȘI REABILITAREA INFRASTRUCTURII DE APĂ ȘI APĂ UZATĂ ÎN JUDEȚUL ... cod CPV 71322000-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP,

anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 1.815.876 lei, fără TVA.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de ... în cadrul punctului său de vedere transmis prin adresa nr. 7101/..., înregistrată la CNSC cu nr. 24045/....

Astfel, Consiliul va reține faptul că ofertantul ... a transmis în data de ... ora 09:25, prin e-mail, contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... așa cum rezultă din raportul de confirmare al transmisiei, prin e-mail, anexat dosarului cauzei.

Din analiza documentelor dosarului achiziției, Consiliul reține că actul atacat este clarificarea nr. R 6.616/10.07.2013, prin care autoritatea contractantă nu modifică cerințele din documentația de atribuire deja publicată, ci, respectând dispozițiile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, a emis respectiva clarificare, cu titlul de "acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire", contestatorul atacă, de fapt, conținutul documentației de atribuire, despre care a luat la cunoștință în data de 06.06.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP.

În același sens, Consiliul reține, în soluționare că, prin clarificarea nr. R5.818/17.06.2013, autoritatea contractantă a mai răspuns la întrebarea pe care contestatorul o ridică prin clarificarea nr. R 6.616/10.07.2013, cu privire la îndeplinirea cerinței privind experiența similară, precizând, de asemenea, că se vor respecta prevederile din caietul de sarcini și menținând prevederile inițiale ale acestuia.

Văzând cele de mai sus, Consiliul constată că, ... a avut cunoștință despre punctul de vedere al autorității contractante asupra modului de îndeplinire a experienței similare încă de la data de 17.06.2013, când a fost postată în SEAP clarificarea cu nr. R5.818, dată de la care curge termenul de sesizare al Consiliului; prin clarificarea nr. R 6.616/10.07.2013, contestatorul încearcă să se repună în termen, formând impresia că actul atacat este această din urmă clarificare.

Totodată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, atât în Nota justificativă nr. 4489/10.05.2012, privind justificarea valorii estimate, Nota justificativă nr. 4490/10.05.2012, privind alegerea procedurii de achiziția publică, cât și în Nota justificativă nr.

4491/10.05.2012, privind justificarea criteriilor de calificare, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de 1.815.876 lei, fără TVA, respectiv 417.270 euro, fără TVA.

Prin urmare, având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul apreciază că, în cauză sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, prevede faptul că „...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”.

Față de cele precizate anterior, raportat la normele legale invocate și ținând cont că data luării la cunoștință, de către ... despre anunțul de participare nr. ... a fost 06.06.2013, odată cu publicarea acesteia în SEAP și că primul răspuns de clarificări a fost postat în 17.06.2013, iar contestația acesteia a fost transmisă, atât către autoritatea contractantă, cât și către CNSC în data de ... ora 09:25, așa cum rezultă din documentele de confirmare al transmisiei, anexate dosarului cauzei, în mod evident, termenul de 10 zile în care contestația putea fi transmisă, a fost depășit.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și va respinge ca tardiv introdusă contestația formulată ... în

contradictoriu cu ... dispunând continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Întrucât, conform celor de mai sus, Consiliul s-a pronunțat în sensul admiterii excepției tardivității contestației în cauză, solicitarea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, în baza dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, potrivit căroră: „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenire unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică”.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin.(3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.