



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal de împotriva procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție teren sport cu suprafața sintetică în județul ... organizată de către cu sediul în ... jud.... se solicită obligarea autorității contractante „să emită o nouă fișă tehnică în care să descrie un produs care să îndeplinească toate condițiile legale de punere pe piață, cu verificarea efectivă a acestor condiții, precum și în concordanță cu recomandările Consiliului față de toate celelalte critici”, „anularea adresei autorității contractante prin care dispune înlocuirea fișei tehnice a gazonului sintetic încărcată în SEAP în data de 28.06.2013”, și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, „această măsură fiind în interesul tuturor părților implicate în procedură”.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... împotriva măsurii de anulare a procedurii din „data de 11.07.2013 (după prelungiri)”, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită:

- „anularea măsurii de anulare a procedurii și să analizeze pe fond contestația noastră nr.... înregistrată la CNSC cu nr.... să oblige autoritatea contractantă să emită o nouă fișă tehnică în care să descrie un produs care să îndeplinească toate condițiile legale de punere pe piață, cu verificarea efectivă a acestor condiții, precum și în concordanță cu recomandările Consiliului față de celelalte critici”;

- „anularea adresei autorității contractante prin care dispune

înlocuirea fișei tehnice a gazonului sintetic încărcată în SEAP în data de 28.06.2013”;

- „menținerea procedurii în stare de suspendare până la pronunțarea unei decizii (...), această măsură fiind în interesul tuturor părților implicate în procedură”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația nr.... depusă de către ... cu sediul în ... în contradictoriu cu cu sediul în ... jud....

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației nr.... depusă de ... în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție teren sport cu suprafața sintetică în județul ... organizată de către cu sediul în ... jud.... se solicită obligarea autorității contractante „să emită o nouă fișă tehnică în care să descrie un produs care să îndeplinească toate condițiile legale de punere pe piață, cu verificarea efectivă a acestor condiții, precum și în concordanță cu recomandările Consiliului față de toate celelalte critici”, „anularea adresei autorității contractante prin care dispune înlocuirea fișei tehnice a gazonului sintetic încărcată în SEAP în data de 28.06.2013”, și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, „această măsură fiind în interesul tuturor părților implicate în procedură”.

În motivarea contestației, ... arată că, ulterior emiterii Deciziei C.N.S.C. nr.... autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, în data de 28.06.2013, o adresă de înlocuire a fișei tehnice a gazonului sintetic, precum și o nouă fișă tehnică pentru gazonul sintetic, a treia de la inițierea procedurii până în prezent.

Contestatorul susține că această a 3-a fișă tehnică este realizată tot pe scheletul celei de-a 2-a fișe tehnice, respectiv fișa tehnică a gazonului „DOMO SLIDE DS 60M”, produs de către producătorul DOMO, astfel,

apreciind că, produsele DOMO sunt „favorizate în procedură”. Autoritatea contractantă, după cum se arată, impune chiar condiții mai restrictive decât cele inițiale, respectiv în ceea ce privește înălțimea gazonului: 60mm, fără a prezenta marje, cerință care, în opinia contestatorului, nu poate fi înțeleasă, întrucât potrivit cerințelor FIFA, lungimea firului de gazon pentru gazoanele certificate FIFA 1 Star și FIFA 2 Stars, este cuprinsă între 40 mm și 60 mm, sens în care se indică link-ul de pe pagina de internet oficială a FIFA.

În portofoliu producătorului DOMO, după cum se arată, sunt produse certificate FIFA, precum: Domo Slide DS 4 5 M/C AN, Domo Slide DS 50M/SBR rubber, Domo Varioslide S Pro 50, Varioslide S PRO 40, cu lungimi ale firului de 40mm, 45mm sau 50mm, care au fost instalate pe terenuri de dimensiuni oficiale certificate FIFA 1 Star sau FIFA 2 Stars (minim 45m x 90m, pentru uz profesionist sau semiprofesionist), condiții în care, arată contestatorul, nu înțelege de ce un gazon cu lungimea firului de 40-50mm nu satisface necesitățile autorității contractante, deși, acesta satisface cerințele FIFA, forul mondial cu atribuții în domeniu.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la definirea marjei suficiente pentru care, orice produs certificat FIFA 1 Star sau 2 Stars, să poată fi oferit în cadrul procedurii (lungimea firului peste întăritură să fie de 40-60mm).

De asemenea, contestatorul susține că cerințele privind „rezistența culorii: scara 7 (DIN 54004)” și „stabilitate UV: > 6000 ore”, sunt disproporționate și restrictive, întrucât, în cadrul actului normativ de referință în domeniu „FIFA QUALITY CONCEPT for football turf - Handbook of requirements - January 2012”, aceste cerințe nu se solicită, solicitându-se „numai” rezistența culorii gazonului artificial la testul de îmbătrânire accelerată ≥ 3 (grey scale), motiv pentru care apreciază că se impune obligarea autorității contractante „să renunțe la aceste cerințe sau să le reformuleze, în sensul cerut în documentul FIFA”.

În plus, arată contestatorul, cerința privind „caracterul inflamabil: clasa 1 cu material ignifug EPDM de umplere (DIN 51960)”, nu este o cerință specifică FIFA și nu se regăsește în documentul susmenționat. Mai mult, înțelegând importanța caracteristicii „rezistența la foc”, caracteristică prevăzută chiar de Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la acceptarea oricărei forme de testare a rezistenței la foc, inclusiv teste românești specifice, „și nu neapărat, prin raportare la standardul DIN 51960”. Materialul de infill, arată contestatorul, este alegerea proprie a fiecărui producător, astfel, în opinia sa, impunerea ca materialul de umplere să fie EPDM, este una restrictivă, majoritatea producătorilor făcând umplerea cu material SBR. În documentul FIFA se specifică faptul că materialul de umplere este un produs polimeric (polymeric infill - tabel pagina 14), fără a face vreo distincție între diferitele tipuri de produse polimerice.

Totodată, contestatorul precizează faptul că „rezistența la foc”, „comportarea la foc”, „performanța la foc exterior” reprezintă „cazuri de caracteristici esențiale, în care, trimiterea la o specificație tehnică

armonizată relevantă nu este necesară, în conformitate cu „Regulamentul (U.E.) nr.305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului” (anexa V, ultimul paragraf).

Deși, în motivarea Deciziei cu nr.11860/... Consiliul a arătat că un produs poate fi pus pe piață numai în condițiile în care este însoțit, fie de declarație de conformitate EC și marcaj CE aplicate în condiții legale, fie de agrement tehnic românesc, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu a verificat existența acestor documente pentru gazonul descris, fiind prezentate argumente în acest sens.

Contestatorul apreciază că „nu se aplică” excepția autorității de lucru judecat, întrucât, contestația în cauză, se referă la documentele încărcate în S.E.A.P. la data de 28.06.2013 de autoritatea contractantă, și nu la documentele anterioare.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, Legea nr.10/1995 privind calitatea în construcții, H.G. nr.622/2004 privind punerea pe piață a produselor pentru construcții (art.4,7,12), Regulamentul (U.E.) nr.305/2011 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 martie 2011 de stabilire a unor condiții armonizate pentru comercializarea produselor pentru construcții și de abrogare a Directivei 89/106/CEE a Consiliului, publicat în J.O.U.E. în 04.04.2011, Comunicării Comisiei în cadrul implementării Directivei Consiliului 89/106/CEE din 21 decembrie 1988 privind armonizarea legislativă și administrativă a statelor membre referitoare la produsele pentru construcții, publicată în J.O.U.E. în data de 28.02.2013.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... ... critică măsura de anulare a procedurii, din „data de 11.07.2013 (după prelungiri)”, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând:

- „anularea măsurii de anulare a procedurii și să analizeze pe fond contestația noastră nr.... înregistrată la CNSC cu nr.... să oblige autoritatea contractantă să emita o nouă fișă tehnică în care să descrie un produs care să îndeplinească toate condițiile legale de punere pe piață, cu verificarea efectivă a acestor condiții, precum și în concordanță cu recomandările Consiliului față de celelalte critici”;

- „anularea adresei autorității contractante prin care dispune înlocuirea fișei tehnice a gazonului sintetic încăercată în SEAP în data de 28.06.2013”;

- „menținerea procedurii în stare de suspendare până la pronunțarea unei decizii (...), această măsură fiind în interesul tuturor părților implicate în procedură”.

În motivarea contestației, ... arată că, prin postarea în S.E.A.P. a „acestei” fișe tehnice, autoritatea contractantă a pus „doar parțial” în aplicare decizia Consiliului, motiv pentru care, a înțeles să conteste „din nou” conținutul modificărilor aduse documentației de atribuire în data de 04.07.2013, procedura fiind anulată, în dreptul secțiunii „motive de

anulare” fiind trecut „altele”, iar, la secțiunea „Observații” precizându-se: „Datorită cererilor de clarificări repetate și a contestațiilor referitoare la documentația tehnică este necesară refacerea documentației tehnice (proiect tehnic, caiet de sarcini)”.

Observațiile menționate, susține contestatorul, nu justifică măsura anulării procedurii, întrucât fac referire exclusiv la modificarea fișei tehnice a gazonului sintetic, „modificare pe care autoritatea contractantă a operatorului oricum de 3 ori până acum, fără a avea nevoie să anuleze procedura”.

Invocând dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, contestatorul apreciază că, anularea procedurii poate fi realizată numai în anumite condiții, care nu sunt întrunite în cazul de față, prevederile art.209 din ordonanță nefiind aplicabile. Mai mult, contestatorul precizează că, prin motivarea deciziei mai sus indicată, Consiliul „chiar” a indicat faptul că, nu se impune măsura anulării procedurii, întrucât „măsurile reparatorii pot fi luate în cadrul procedurii”.

În drept, se invocă dispozițiile art.209 din O.U.G. nr.34/2006 cu completările și modificările ulterioare.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere înregistrat la C.N.S.C. sub nr.24096/18.07.2013, a solicitat respingerea contestațiilor depuse de către ... ca nefondate și neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, prezentând istoricul procedurii, arată că, ulterior emiterii Deciziei Consiliului nr.... împotriva căruia a fost formulată plângere înregistrată pe rolul Curții de Apel Galați, a analizat încă odată întreaga documentație tehnică, împreună cu operatorul economic care a elaborat proiectul tehnic, respectiv fișa tehnică pentru gazonul sintetic, solicitând acestuia revizuirea întregii documentații tehnice, studierea și refacearea soluției tehnice, inclusive a tipului de gazon sintetic ce urmează a fi folosit la execuția lucrării.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că a procedat la anularea procedurii în data de 04.07.2013, măsură „corectă”, în opinia sa.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 14.05.2013, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de execuție teren sport cu suprafața sintetică în județul ... sens în care a publicat, în S.E.A.P., invitația de participare nr....

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus contestația care a format obiectul dosarului nr.... soluționat de C.N.S.C. prin decizia nr.... din ... în sensul admiterii contestației, autoritatea contractantă fiind obligată să remedieze documentația de atribuire.

Ulterior adoptării măsurilor de remediere, publicate în SEAP, la data de 28.06.2013, ... a depus contestația nr. ...

. ... a adoptat măsura anulării procedurii de atribuire, măsură pe care a adus-o la cunoștința operatorilor economici prin publicarea ei, în SEAP, la data de 04.07.2013.

Împotriva măsurii susmenționate, ... a depus contestația nr....

Prin adresa nr.153/18.07.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24170/18.07.2013, ... a solicitat a se lua act de renunțarea sa la soluționarea contestației nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... situație în care, prin raportare la dispozițiile art.278 alin.7 din OUG nr.34/2006 potrivit căroră „*Consiliul poate lua act, oricând in cursul solutionarii contestatiei, de renuntarea la aceasta de catre contestator*”, Consiliul va lua act de renunțarea, de către ... la soluționarea contestației nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... formulată în contradictoriu cu

Dat fiind faptul că ... a renunțat la soluționarea celei de-a doua contestații, respectiv nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... Consiliul va proceda la soluționarea doar a primei contestații depusă de acesta.

Astfel, examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, măsurile de remediere a documentației de atribuire, adoptate de autoritatea contractantă ulterior deciziei C.N.S.C. nr.... din ... și publicate, în SEAP, la data de 28.06.2013.

Consiliul constată că, ulterior contestației, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire, măsură pe care a adus-o la cunoștința operatorilor economici interesați, prin publicarea ei, în SEAP, la data de 04.07.2013.

Având în vedere că ... a formulat contestația nr.... prin care a solicitat anularea acestei ultime măsuri, contestație la a cărei soluționare a înțeles să renunțe ulterior, Consiliul luând act despre aceasta în cele ce preced, rezultă că ... este de acord cu măsura anulării procedurii de atribuire, măsură pe care a înțeles să și-o însușească ca atare.

În condițiile în care procedura de atribuire a fost anulată, măsură însușită de contestator și necriticată de niciun alt operator economic, Consiliul reține că nu se mai pot dispune măsuri de remediere a documentației de atribuire, aceasta fiind anulată, implicit, prin anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare, contestația va fi respinsă, ca rămasă fără obiect.

Potrivit dispozițiilor art.280 alin.3 din actul normativ menționat, decizia este obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...