



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. VII/08.07.2013, publicată în SEAP la data de 09.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță pentru administrarea contractului de execuție, supervizarea și supravegherea execuției lucrărilor din cadrul proiectului Modernizare ecluze - echipamente și instalații” cod CPV 71530000-2, 71248000-8, 71311000-1, 71520000-9, 72224000-1, organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... județul ... s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea Răspunsului la solicitarea de clarificări VII înregistrată cu numărul 8225/09.07.2013 și publicat în SEAP la data de 09.07.2013, în sensul eliminării cerinței cu privire la studiile universitare în Inginerie Mecanică impusă pentru expertul Inspector Protecției Anticorozive iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 și „prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un timp suficient pentru pregătirea unor oferte de calitate din prisma celor solicitate”.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... S.A. ... cu sediul în localitatea ... str. Ecluzei nr. 1, județul ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva răspunsului la solicitarea de clarificări nr. VII/08.07.2013, publicată în SEAP la data de 09.07.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță pentru administrarea contractului de execuție, supervizarea și supravegherea execuției lucrărilor din cadrul proiectului Modernizare ecluze - echipamente și instalații” cod CPV 71530000-2, 71248000-8, 71311000-1, 71520000-9, 72224000-1, s-a solicitat, în principal, obligarea autorității contractante la modificarea Răspunsului la solicitarea de clarificări VII înregistrată cu numărul de ieșire 8225/09.07.2013 și publicat în SEAP la data de 09.07.2013, în sensul eliminării cerinței cu privire la studiile universitare în Inginerie Mecanică impusă pentru expertul Inspector Protecției Anticorozive iar, în subsidiar, suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, în conformitate cu art. 275¹ din OUG nr. 34/2006 și „prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu un timp suficient pentru pregătirea unor oferte de calitate din prisma celor solicitate”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea susține că la cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat, pentru expertul 4 – Inspector Protecției Anticorozive, îndeplinirea unor cerințe minime printre care studii universitare în ingineria mecanică (conform Legii nr. 1/2011 și conform art. 3 alin. (1) din ordin MECTS nr. 3271/2012 sau echivalent) și certificat de

„Inspector protecții anticorozive” emis de o societate de specialitate care efectuează certificarea persoanelor conform SR EN ISO/CEI 17024:2005, menționând că certificatul va fi pentru „inspector protecții anticorozive nivel 1 – Marine and Bridge Specialities (NACE, FROSIO sau echivalent sau de tipul NACE, FROSIO, sau din domeniul certificării NACE, FROSIO) valabil la data depunerii ofertelor”. Contestatoarea menționează că această cerință este restrânsă prin intermediul caietului de sarcini, Nota 12, pagina 67/105, unde se specifică că se va considera îndeplinită această cerință dacă Inspectorul Protecții Anticorozive „va fi atestat de o societate specializată care efectuează certificarea persoanelor conform SR EN ISO/CEI 17024 (cum ar fi de exemplu NACE, FROSIO sau echivalent). Atestatul va fi cel puțin pentru Inspector Protecții Anticorozive nivel 1 - Marine and Bridge Specialities (NACE, FROSIO sau echivalent sau de tipul NACE, FROSIO, sau din domeniul certificării NACE, FROSIO)”.

În legătură cu această cerință de calificare, s-au solicitat clarificări în sensul posibilității îndeplinirii acesteia și în cazul propunerii unui expert care deține atestatul solicitat indiferent de studiile superioare absolvite în condițiile în care standardele impuse pentru certificarea acestui tip de experți nu impun pentru persoanele care vor să se certifice în acest domeniu să aibă studii universitare într-o anumită specialitate ci doar experiență relevantă.

Contestatoarea consideră că prin răspunsul autorității contractante, potrivit căruia „Având în vedere prevederile caietului de sarcini cap. IV.1.2.3 -«Activitatea de consultanță în perioada de execuție (dirigenție de șantier)», pct. 7 - «Sarcinile principale ale Consultantului cu privire la protecția anticorozivă»”, complexitatea și unicitatea proiectului și echipamentelor precum și experiența acumulată cu ocazia protecției anticorozive a echipamentelor hidromecanice existente în ecluze (...) cerința se consideră îndeplinită dacă expertul îndeplinește condițiile privind calificarea și experiența profesională: (...) studii universitare în ingineria mecanică (...)”, aceasta nu răspunde clar la solicitarea de clarificare, nejustificând neconcordanța dintre cerințele fișei de date a achiziției și cele din caietul de sarcini și nu se renunță la cerința privind studiile superioare solicitate pentru expert.

Contestatoarea consideră excesivă și nejustificată cerința autorității contractante cu privire la cerințele minime de calificare pentru de a fi certificat ca Inspector Protecții Anticorozive nivel 1 - Marine and Bridge Specialities (NACE, FROSIO sau echivalent) și în același timp să fie absolvent de studii superioare în domeniul Inginerie mecanică, prin impunerea acesteia încălcându-se

prevederile Instrucțiunii emise de ANRMAP și publicată în Monitorul Oficial al României nr. 371/21.VI.2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 din OUG nr. 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că lista persoanelor certificate în domeniul solicitat de autoritatea contractantă este destul de restrânsă, iar rata celor care au studii superioare este foarte mică.

În ceea ce privește cerința pentru specializarea studiilor universitare în Inginerie Mecanică contestatoarea consideră că este nejustificată această specialitate neavând o legătură directă cu protecția anticorozivă și inspecția în domeniul protecției anticorozive, sens în care enumeră specializările Facultății de Inginerie Mecanică din cadrul Universității Politehnice din București. De altfel, contestatoarea consideră că în condițiile în care echipa de supervizare cuprinde un inginer mecanic și un inginer hidromecanic cerința ca Inspectorul de Protecții Anticorozive să fie absolvent în Inginerie mecanică este excesivă.

În susținerea contestației sale, SC ... SRL, a depus în copie un set de documente.

Prin adresa nr. 8549/... înregistrată la Consiliu sub nr. 23668/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere referitor la această contestație pe care o consideră netemeinică și nelegală și a depus, în copie, parțial dosarul achiziției publice.

Autoritatea contractantă consideră că, având în vedere complexitatea activității din contract inclusiv a celei ce urmează să fie desfășurată de inspectorul protecției anticorozive, a justificat cerința referitoare la studii, invocând în susținerea sa Ghidul de proiectare privind protecția împotriva coroziunii a construcțiilor din oțel, indicativ GP 111-04 aprobat prin Ordinul MTCT nr. 193/15.02.2005 publicat în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 441/25.05.2005 și documentația de atribuire, partea II, Secțiunea 1 Caiet de sarcini. Astfel, autoritatea contractantă consideră că din enumerarea sarcinilor pe care acest expert trebuie să le îndeplinească în perioada de proiectare a echipamentelor, instalațiilor și a tehnologiilor de lucru, pe durata uzinării echipamentelor și instalațiilor, pe durata lucrărilor de montaj al echipamentelor și instalațiilor tehnologice, în cadrul perioadei de notificare a defectelor, rezultă că acestea se adresează unei persoane cu studii tehnice superioare în domeniul mecanic. De asemenea, autoritatea contractantă susține că echipamentele hidromecanice și ecluzele sunt considerate baraje supuse prevederilor Legii nr. 446/2001 pentru aprobarea OUG nr. 244/2000 sens în care se impune o rigurozitate în alegerea sistemelor de protecție anticorozivă.

Autoritatea contractantă consideră că definirea domeniului relevant solicitat este o cerință reglementată prin art. 8 (1) din Instrucțiunea nr. 1/2013 a ANRMAP, iar solicitarea contestatoarei de eliminare a acestei cerințe este combătută chiar prin Nota explicativă din finalul art. 8.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la solicitarea cumulată a certificatului de inspector corelată cu mențiunea expresă a actului normativ în baza căruia este obligatorie atestarea și cerința privind studiile, autoritatea contractantă invocă cap. V al Instrucțiunii ANRMAP nr. 1/2013 care stabilește că autoritatea contractantă poate solicita pentru anumiți specialiști care pot desfășura activitatea fără a exista obligativitatea atestării lor de către instituții în domeniu și fără de care (atestat/autorizare) nu pot desfășura respectivele activități, cerințe privind experiența profesională. Autoritatea contractantă precizează că certificatele emise în baza SREN ISO 17024:2005 nu reprezintă o atestare emisă în baza unui act normativ ci atestă o calificare într-un domeniu solicitat de ea.

Referitor la susținerea contestatoarei privind existența în echipa de supervizare a unui inginer mecanic și a unui inginer hidraulician, autoritatea contractantă menționează că acești experți au alte atribuții decât expertul protecție anticorozivă.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... S.A. ... a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Consultanță pentru administrarea contractului de execuție, supervizarea și supravegherea execuției lucrărilor din cadrul proiectului «Modernizare ecluze – echipamente și instalații»”, cod CPV 71530000-2 și altele (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 18.07.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 9.822.690 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată de Consiliu prin Decizia nr. ... din ... în sensul că aceasta a fost admisă și s-a dispus suspendarea procedurii de atribuire.

Pentru calificarea ofertanților, autoritatea contractantă a solicitat printre altele, la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, cerința nr. 4, „Inspector protecții anticorozive - o persoană pentru care se solicită îndeplinirea următoarelor cerințe minime privind calificarea și experiențe profesionale: a) studii universitare în inginerie mecanică (Conform Legii nr. 1/2011 și conform art. 3 alin.

(1) lit. a din Ordin MECTS nr. 3271/2012 sau echivalent); (...) d) certificat de «Inspector protecții anticorozive» emis de o societate specializată care efectuează certificarea persoanelor conform SR EN ISO/CEI 17024:2005 «Cerințe generale pentru organisme de certificare personal». Certificatul va fi pentru «Inspector protecții anticorozive nivel 1 – Marine and Bridge Specialities» (NACE, FROSIO sau echivalent sau de tipul NACE, FROSIO, sau în doemniul certificării NACE, FROSIO); valabil la data depunerii ofertelor”.

Această cerință de calificare este justificată de autoritatea contractantă, în cadrul Notei justificative privind alegerea cerințelor minime de calificare pentru atribuirea contractului de servicii, înregistrată sub nr. 2394/27.05.2013, de faptul că „serviciile de supervizare și supraveghere a execuției lucrărilor implică protecții anticorozive la echipamente de tipul: porți ecluze (plane și buscate), instalații de protecție a porților buscate împotriva lovirii navelor (instalații frânare nave) pentru ecluze vane plane de umplere și golire ecluze, pod mobil basculant, batardouri glisante de închidere cap aval ecluză, și este necesară specializare în domeniu. (...)”.

Pe de altă parte, în cadrul caietului de sarcini, cap. IV.8.3 Expertii Consultantului, autoritatea contractantă a reiterat cerințele de calificare impuse personalului, așa cum au fost acestea impuse prin fișa de date a achiziției, menționând în cadrul Notei nr. 12 că „cerința se consideră îndeplinită dacă «Inspectorul protecții anticorozive» va fi atestat de o societate specializată care efectuează certificarea persoanelor conform SR EN ISO/CE 17024 (cum ar fi spre exemplu NACE, FROSIO sau echivalent). Atestatul va fi cel puțin pentru «Inspector protecții anticorozive nivel 1 - Marine and Bridge Specialities» NACE, FROSIO sau echivalent sau de tipul NACE, FROSIO, sau în domeniul certificării NACE, FROSIO)”. Din conținutul Notei nr. 12, rezultă în mod evident că aceasta se referă la modul de îndeplinire a cerinței referitoare la certificatul de «Inspector protecții anticorozive» pe care ofertanții trebuie să-l depună pentru expertul în discuție și nu la modul de îndeplinire a tuturor cerințelor impuse acestuia, cum eronat interpretează contestatoarea, neputându-se reține astfel existența unei neconcordanțe între fișa de date a achiziției și caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 8225/09.07.2013, autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări formulată de un operator economic, referitoare la confirmarea posibilității îndeplinirii cerinței de calificare impusă pentru poziția de „Inspector protecții anticorozive” prin numirea unui expert care deține atestatul solicitat indiferent de studiile absolvite. Prin răspunsul formulat autoritatea contractantă,

invocând prevederi ale caietului de sarcini, a reiterat cerințele menționate în fișa de date a achiziției și a celor din caietul de sarcini, citate în paragrafele anterioare, fără a aduce nicio modificare documentației de atribuire publicată în SEAP.

Analizând critica contestatoarei referitoare la faptul că răspunsul autorității contractante nu a fost clar, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, motivat de faptul că, din reiterarea cerințelor din caietul de sarcini rezultă necesitatea ca acest expert să dețină atât studiile universitare solicitate inițial de autoritatea contractantă încă de la publicarea în SEAP a anunțului de participare și a documentației de atribuire, cât și atestatul pentru «Inspector protecții anticorozive nivel 1 - Marine and Bridge Specialities», menținându-se astfel cerințele impuse prin documentația de atribuire.

Consiliul nu poate reține nici critica contestatoarei referitoare la faptul că prin acest răspuns autoritatea contractantă nu a renunțat „la cerința privind studiile superioare solicitate acestui expert”, motivat, pe de o parte, de faptul că prin reiterarea cerințelor din fișa de date a achiziției rezultă clar poziția autorității contractante referitoare la necesitatea dovedirii studiilor superioare solicitate, în timp ce prin solicitarea de clarificări nu s-a cerut eliminarea acestei cerințe.

Analizând în continuare criticile contestatoarei referitoare la cerințele minime impuse de autoritatea contractantă expertului protecții anticorozive respectiv impunerea de către autoritatea contractantă atât a absolvirii de studii superioare în inginerie mecanică cât și a certificării ca „Inspector protecții anticorozive nivel 1 – Marine and Bridge specialities” și solicitările contestatoarei privind eliminarea cerinței privind studiile universitare în inginerie mecanică, Consiliul constată că acestea sunt de fapt critici aduse documentației de atribuire care apar ca fiind tardiv formulate, având în vedere, pe de o parte, faptul că, data luării la cunoștință a acestor cerințe de calificare este, potrivit art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, data publicării documentației de atribuire în SEAP, adică 30.05.2013, astfel că, termenul legal de contestare a documentației de atribuire, calculat prin raportare la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) și art. 3 lit. z) din aceeași ordonanță, incidente în speță, s-a împlinit la data de 10.06.2013, fiind evident că formularea criticilor la data de ... s-a făcut în afara termenului anterior calculat, iar pe de altă parte, răspunsul formulat de autoritatea contractantă la o solicitare de clarificări ce i-a fost adresată și prin care aceasta menține cerințele impuse în documentația de atribuire, nu este de natură să repună contestatoarea în termenul legal anterior calculat.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8 pagini.