



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul social în ... județul ... și punct de lucru în ... , înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva adresei nr. 274013/01.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare, având ca obiect: „SCURTE CU MESADĂ DIN COMPONENTA UNIFORMEI DE POLIȚIE”, cod CPV 35113490-0, împărțită pe loturi, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză pentru Lotul nr. 1 și nr. 2.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul social în ... județul ... și punct de lucru în ... , în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 274013/01.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, organizată în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare, având ca obiect: „SCURTE CU MESADĂ DIN COMPONENTA UNIFORMEI DE POLIȚIE”, cod CPV 35113490-0, împărțită pe loturi, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză pentru Lotul nr. 1 și nr. 2.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece: „Nu au fost respectate prevederile pct. 5 din caietul de sarcini cu privire la prezentarea de buletine de analiza efectuate în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor. Menționăm ca rapoartele de încercare nr. 293/17.05.2013, nr. RMNT 13001284/13.05.2013 și nr. RMNT 13001287/13.05.2013, transmise de dumneavoastră, prin adresa nr. 1358/13.05.2013, au fost emise în afara perioadei mai sus menționate”.

Față de acest aspect, contestatorul subliniază că a respectat, în totalitate, cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la ceea ce trebuie să conțină propunerea tehnică, depunând mostre de produse conforme pentru evaluare, potrivit cerinței de la capitolul III. 2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și răspunzând la toate solicitările de la capitolul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.

Mai mult, susține că a depus suplimentar și Rapoarte de testare a materialelor utilizate, spre completarea demonstrării conformității cu specificațiile tehnice, deși acest criteriu de calificare/cerință nu era menționat/ă în fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatorul evidențiază că cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție care se regăsesc în caietul de sarcini și nu sunt preluate în fișa de date a achiziției/invitația de participare sunt considerate clauze nescrise conform art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006. „Clauza nescrisă” conform Hotărârii nr.

996/26.05.2009, emisă de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, înseamnă „clauza nulă și neavenită” sau „clauză inexistentă”.

Ca urmare, contestatorul apreciază că orice criteriu de calificare, selecție sau factor de evaluare care va fi inclus în caietul de sarcini și nu se va regăsi în fișa de date a achiziției sau anunțul de participare va fi considerat clauză nescrisă și va atrage anularea procedurii de atribuire, în măsura în care clauza a fost utilizată în desemnarea ofertantului câștigător.

Totodată, precizează că a înțeles necesitatea autorității contractante de a se asigura că mostrele sunt executate din materialele solicitate, din acest motiv, la solicitarea de clarificări nr. 270759/13.05.2013, pentru depunerea de rapoarte de testare suplimentare pentru parametrii solicitați în adresa, a răspuns prompt prin transmiterea acestor rapoarte până la termenul limită acceptat de aceasta prin adresa nr. 271554/15.05.2013, valorile parametrilor din aceste rapoarte neconstituind motivul descalificării.

Față de acest aspect, consideră că descalificarea sa doar pe baza datei rapoartelor (deși autoritatea contractantă acceptase prelungirea datei de depunere a acestor rapoarte conform adresei nr. 271554/15.05.2013) face obiectul anulării licitației, conform art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, deoarece mențiunea din caietul de sarcini nu putea fi considerată ca fiind cerință/criteriu de calificare și/sau selecție sau factor de evaluare.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că, potrivit art. 35 alin. (1), (2) și (3) din OUG nr. 34/2006, în caietul de sarcini se menționează detalii de ordin tehnic asupra produselor (caracteristici, parametri, performanțe) ce trebuie să fie îndeplinite/demonstrate de către ofertant și nu specificate cerințe/criterii de calificare și/sau selecție sau factori de evaluare.

De asemenea, subliniază că, potrivit aceluiași articol, alin. (5), Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici (cum ar fi în acest caz stabilirea unei anumite perioade de timp în care se pot efectua testările/emite rapoarte de încercare/testare/buletine de analiză, deși este cunoscut faptul că, indiferent când sunt emise aceste rapoarte de testare, ele vor releva întotdeauna aceleași rezultate asupra materialelor supuse testării, perioada în care sunt efectuate testările neinfluențând în nici un fel parametrii/valorile obținute).

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul apreciază că propunerea sa tehnică satisface, în totalitate, cerințele din caietul de sarcini, neputându-se aplica art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, descalificarea sa nefiind datorată nedemonstrării conformității cu cerințele autorității contractante, ci justificării ... a faptului că rapoartele de testare transmise ca urmare a solicitării prin adresa nr. 270759/13.05.2013, nu au fost emise în perioada cerută în caietul de sarcini (adresa în care nu era solicitat/menționat ca rapoartele solicitate ulterior trebuie să fie emise într-o anumită perioadă, exprimarea fiind: „vă solicităm să ne transmiteți [...] rapoarte de încercare care să cuprindă următoarele determinări de laborator [...]").

Contestatorul evidențiază că, prin rapoartele de încercare/buletinele de analiză depuse, ca urmare a solicitării autorității contractante de clarificări, nu au modificat propunerea tehnică, ci din contră, au venit în susținerea acesteia.

În concluzie, afirmă că este necesară anularea procedurii de achiziție publică în cauză, deoarece a avut loc licitația electronică, iar preturile finale au fost făcute publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13220/.../... 08.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta contestatorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 274431/2/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23318/12.07.2013, autoritatea contractantă a transmis, în copie, documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... precizând modul de derulare al procedurii în speță.

Referitor la criticile contestatorului ... autoritatea contractantă face următoarele mențiuni:

- în conformitate cu pct. 5 al caietului de sarcini, aferent documentației de atribuire nr. 83105, contestatorul a depus, pentru a dovedi conformitatea materiilor prime, odată cu mostrele solicitate în cadrul documentației de atribuire, rapoarte de încercare emise de către laboratoare specializate, neutre, acreditate RENAR;

- conform aceluiași punct din caietul de sarcini, rapoartele de încercare trebuiau să vizeze parametrii menționați în cuprinsul specificațiilor tehnice;

- din compararea rezultatelor determinărilor înscrise în rapoartele de încercare, depuse de contestator, cu parametrii

solicitați prin specificațiile tehnice, s-a constatat lipsa din rapoartele de încercare a următoarelor determinări de laborator: „Desimea în bățatură, fire/10 cm”, pentru țesătura poliester laminat impermeabil bleumarin-indigo (3 straturi); „Desimea în urzeală și bățatură, fire/10 cm”, pentru țesătura poliester laminat impermeabil gri-petrol (2 straturi); „Greutatea, g/m²”, pentru banda termoadezivă (3 straturi); „Greutatea, g/m²”, pentru banda termoadezivă (2 straturi), care, potrivit Cap. III, pct. 1, 2, 7 și 8 din specificațiile tehnice de produs, aferente caietului de sarcini necesitau a fi prezentate, în mod obligatoriu, ca cerințe minime ale respectivelor specificații tehnice;

- considerând că lipsa acestor documente ar putea fi o omisiune a ... prin adresa nr. 270.759/1/13.05.2013, a transmis contestatorului solicitarea de clarificări privind lipsa rapoartelor de încercare, iar aceasta a răspuns prin adresa nr. 1358/13.05.2013, (nr. D.L. 271.783/17.05.2013);

- din analiza rapoartelor de încercare nr. 293/17.05.2013 pentru determinarea masei la banda termoadezivă 2 str., emis de I.N.C.D.T.P. ... nr. RMNT 13001284/13.05.2013 pentru determinarea masei la banda termoadezivă 3 str., emis de INTERTEK ... nr. RMNT13001287 din 13.05.2013 pentru desimea în urzeală și bățatură a țesăturii poliester 2 str., emis de INTERTEK ... și nr. RMNT13001286/20.04.2013 pentru desimea în bățatură a țesăturii poliester 3 str., s-a constatat că primele 3 rapoarte de încercare au fost emise în afara perioadei cuprinsă între data publicării anunțului de participare și până la data precizată pentru depunerea ofertelor, nerespectându-se cerința formulată la pct. 5 din caietul de sarcini, conform căreia rapoartele de încercare trebuiau să cuprindă determinări de laborator efectuate în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și până la data precizată pentru depunerea ofertelor, respectiv 13.03.2013 - 24.04.2013;

- în aceste condiții, oferta depusă de contestator a fost declarată, pentru ambele loturi, neconformă, deoarece nu au fost respectate prevederile pct. 5 din caietul de sarcini cu privire la prezentarea de buletine de analiză efectuate în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și până la data precizată pentru depunerea ofertelor;

- această concluzie a rezultat ca urmare a nerespectării prevederilor caietului de sarcini, dar și din perspectiva respectării principiului tratamentului egal al tuturor agenților economici care au participat la procedura de achiziție.

Având în vedere cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază contestația formulată de ... ca fiind nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, în vederea încheierii acordului - cadru de furnizare, având ca obiect: „SCURTE CU MESADĂ DIN COMPONENTA UNIFORMEI DE POLIȚIE”, cod CPV 35113490-0, împărțită pe loturi, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 970.960 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu Procesul verbal nr. 270759/24.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, au fost depuse un număr de 4 operatori economici:

Potrivit Raportului procedurii nr. 274013/01.07.2013, a fost declarată câștigătoare, oferta ..., pentru ambele loturi; oferta ...a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ...a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea acesteia.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, în Caietul de sarcini, la pct. 5, autoritatea contractantă precizează că, pentru dovedirea conformității materiilor prime de bază, auxiliarelor și accesoriilor, odată cu mostrele solicitate în cadrul documentației de atribuire, se vor depune buletine de analiză, care vor cuprinde “determinări de laborator efectuate în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și până la data precizată pentru depunerea ofertelor”, respectiv perioada 13.03.2013 – 24.04.2013.

De asemenea, Consiliul reține că ... a depus, pentru a dovedi conformitatea materiilor prime, odată cu mostrele solicitate în cadrul documentației de atribuire, o serie de buletine de analize, în conformitate cu cerința sus-menționată; în procesul de evaluare, comisia a constatat lipsa următoarelor determinări de laborator:

„Desimea în bătătură, fire/10 cm”, pentru țesătura poliester laminat imper - respirabil bleumarin-indigo (3 straturi); „Desimea în urzeală și bătătură, fire/10 cm”, pentru țesătura poliester laminat imper - respirabil gri-petrol (2 straturi); „Greutatea, g/m²”, pentru banda termoadezivă (3 straturi); „Greutatea, g/m²”, pentru banda termoadezivă (2 straturi), care necesitau a fi prezentate, în aplicarea pct. 5 din caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 270.759/1/13.05.2013, autoritatea contractantă a transmis ... o solicitare de clarificări privind lipsa respectivelor documente; prin adresa nr. 1358/13.05.2013, contestatorul a transmis rapoartele de încercare nr. 293/17.05.2013 pentru determinarea masei la banda termoadezivă 2 str., emis de I.N.C.D.T.P. ... nr. RMNT 13001284/13.05.2013 pentru determinarea masei la banda termoadezivă 3 str., emis de INTERTEK ... nr. RMNT13001287 din 13.05.2013 pentru desimea în urzeală și bătătură a țesăturii poliester 2 str., emis de INTERTEK ... și nr. RMNT13001286/20.04.2013 pentru desimea în bătătură a țesăturii poliester 3 str.

Consiliul reține că primele 3 documente au fost emise în afara perioadei precizate la pct. 5 din caietul de sarcini, eludându-se astfel prevederile documentației de atribuire referitoare la perioada de emisie a buletinelor de analiză, care trebuie să cuprindă “determinări de laborator efectuate în perioada cuprinsă între data publicării anunțului de participare și până la data precizată pentru depunerea ofertelor”.

Consiliul reține, în soluționare, faptul că autoritatea contractantă, prin solicitarea de clarificări, și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 78 din HG nr.925/2006, modificată și completată, respectiv cea “de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor”.

În același sens, Consiliul reține că, potrivit art.201 alin. (1) din OUG nr.34/2006, motivată și completată, pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia - art.

170 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată - cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și cerințele proprii documentației de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv. Astfel, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă are obligația să analizeze conformitatea ofertelor prezentate în mod egal, raportat la toate cerințele caietului de sarcini, rezultând astfel că susținerea contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 35 alin. (5) din ordonanța de urgență este nefondată.

Examinând activitatea desfășurată de autoritatea contractantă pe parcursul derulării procedurii de atribuire, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a respectat prevederile legale aplicabile, asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în procese-verbale intermediare ale ședințelor de evaluare, în care sunt consemnate deciziile cu privire la modul în care ofertanții au prezentat oferta și au răspuns la solicitările de clarificări și completări adresate de comisia de evaluare și la modul în care îndeplinesc cerințele minime de calificare stabilite.

Procese verbale intermediare au fost luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. 274013/01.07.2013.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de norma legală invocată, autoritatea contractantă, considerând că explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, a respins oferta acestuia, ca neconformă.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatorului potrivit cărora „cerințele/criteriile de calificare și/sau selecție care se regăsesc în caietul de sarcini și nu sunt preluate în fișa de date a achiziției/invitația de participare sunt considerate clauze nescrise”, întrucât cerința respectivă se referă la materialul din care vor fi confecționate produsele ce urmează a fi furnizate, iar prevederile art. 33 alin. (3) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare se referă la cerințele de calificare și selecție și nu la criteriile din caietul de sarcinii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.