



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în, ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director General, împotriva rezultatului procedurii comunicat de, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare organizată în vederea atribuirii contractului de „Servicii de operare date”, cod CPV: 71314200-4 - Servicii de gestionare a energiei electrice (Rev.2), s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva rezultatului procedurii emis de ..., în cadrul procedurii mai sus menționate, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

În motivarea contestației, ... precizează că societatea nu îndeplinește condițiile de experiență similară conform specificului activității, pct. II.1.6. din fișa de date a achiziției, cu toate acestea operatorul economic a fost admis în etapa a II-a, fără să îndeplinească condițiile de calificare privind experiența similară.

De asemenea, contestatoarea apreciază că oferta câștigătoare este *neconformă*, aceasta fiind de 6.716.160 lei, ceea ce reprezintă 79,95% din valoarea estimată de autoritatea contractantă, respectiv 8.400.000 lei.

În drept, societatea contestatoarea consideră că prin declararea ofertei depusă de ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. .../.../... 05.07.2013, în temeiul art. 274 din OUG nr. 34/2006, transmiterea copiei dosarului achiziției publice, documentele de calificare și propunerea financiară depuse de câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Consiliul a solicitat și contestatoarei, prin adresa nr. .../.../...05.07.2013, în temeiul art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 alin. (1) din Ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar al contestației. Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea a transmis dovada înaintării unui exemplar al contestației către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de

... iar documentele solicitate au fost comunicate în data de 15.07.2013, fiind înregistrate la CNSC cu nr.

.... prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În sprijinul solicitării sale, autoritatea contractantă declară că depunerea candidaturilor a avut loc în data de 28.05.2013, iar până la termenul limită, s-au depus două candidaturi, cea a ... și a, fapt consemnat în procesul verbal nr. După analizarea documentelor de calificare depuse, prin raportul intermediar al procedurii nr. ..., s-a consemnat calificarea candidaților în vederea depunerii ofertei tehnice și financiare și participării la negocieri, pentru ca după finalizarea negocierilor individuale cu ofertanții, prin raportul final al procedurii nr. ... și în urma aplicării criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut”, să se stabilească oferta câștigătoare, rezultat comunicat ofertanților cu adresa nr.

Autoritatea contractantă își argumentează punctul de vedere, precizând că din anunțul de participare și fișa de date a achiziției, la pct. II.1.5) *Descrierea succintă a contractului sau a achiziției*, se poate observa că obiectul contractului îl reprezintă „serviciile de operare date, clasificate potrivit Cod CPV 71314200-4, servicii care constau în preluarea de date din sistemul său electronic integrat (SAP) și transpunerea lor în documentele de lucru (execuție), respectiv preluarea datelor din documentele de lucru/execuție și operarea lor SAP, într-o formă și structură definite.

Prin anunțul de participare nr. ... și prin documentația de atribuire, la cap. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, a precizat operatorilor economici că „Prin experiența similară se înțelege prestarea serviciilor similare cu cele din prezenta procedură”. În dovedirea experienței similare, candidatul a indicat un număr de șapte contracte similare cu obiectul contractului de achiziție publică în valoare totală de 4.363.293,26 lei și 23.000 euro, care se regăsesc în Anexa 3, acestea fiind relevante și respectă întrutotul documentația de atribuire și prevederile legale în vigoare cu privire la cerința de calificare privind experiența similară. Raportat la prevederile art. 188 alin. (2) lit. a) coroborate cu cele ale Ordinului ANRMAP nr. 509/28.09.2013 și la obiectul contractelor depuse de câștigătoarea procedurii privind principalele prestări de servicii, autoritatea contractantă menționează că „prin experiență similară nu se înțelege experiență identică în domeniu”, astfel cum a considerat eronat contestatoarea.

În ceea ce privește cel de-al doilea aspect criticat de contestatoare, referitor la faptul că oferta declarată câștigătoare ar fi neconformă prin prisma faptului că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut și că prin desemnarea ofertantului câștigător al procedurii de atribuire în cauză, autoritatea contractantă consideră netemeinică prezenta critică.

Autoritatea contractantă precizează că urmare a finalizării procesului de negociere și a consemnării ofertei finale a ofertantului, după constatarea efectuată de comisia de evaluare de existența unei oferte cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, în considerarea dispozițiilor art. 202 din OUG nr. 34/2006 coroborat cu art. 36¹ alin. (2) din HG nr. 925/2006, a procedat la efectuarea de verificări detaliate cu privire la prețul ofertat.

În acest sens, autoritatea contractantă declară că prin adresa nr. „5304/17.07.2013”, a solicitat ofertantului justificarea modului de formare a prețului ofertat și transmiterea în acest sens de documente justificative privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor de materii prime, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, iar prin adresa nr. 964/17.06.2013 înregistrată la sediul său cu nr. „5305/...”, a transmis o justificare detaliată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile prevăzute de art. 2 din OUG nr. 34/2006 și în temeiul art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a considerat întemeiată justificarea prețului ofertat comunicată de câștigătoare cu adresa nr. 964/17.06.2013 prin care sunt detaliate cheltuielile de transport, cheltuielile indirecte, cheltuielile pentru implementarea proiectului, tarife/oră/om, centralizator de prețuri, costuri cu salariile, marja de profit, motiv pentru care în raportul procedurii nr. ..., s-a stabilit atribuirea contractului către ofertantul, cu o valoare a ofertei de 6.716.160,00 lei, iar oferta depusă de ... a fost clasată pe locul 2 cu un punctaj de 87,72 puncte și o valoare a ofertei de 7.656.000,00 lei.

Analizând susținerile contestatoarei și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de acestea la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de operare date”, cod CPV 71314200-4 - Servicii de gestionare a energiei electrice (Rev.2),, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de negociere cu publicare prealabilă a unui anunț de participare, prin publicarea în SEAP a anunțului de

participare nr. ... din 18.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Urmare a deschiderii ofertelor depuse în procedură, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. ... din 28.05.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr.

Considerând nelegală decizia autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta (rezultat ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ...), ... a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând Consiliului anularea rezultatului procedurii de atribuire în cauză.

La analiza criticilor contestatoarei legat de oferta desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire, respectiv cea depusă de, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

Referitor la modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire legate de experiența similară, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, autoritatea contractantă a solicitat cu privire la acest aspect, prezentarea unei liste a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, informații despre aceste contractate, care să confirme o valoare îndeplinită de minim 2.100.000 lei, cu mențiunea că *Prin experiența similară se înțelege prestarea serviciilor similare cu cele din prezenta procedură*.

În acest sens, ofertantul declarat câștigător a depus lista principalelor servicii efectuate în ultimii 3 ani, în care au fost nominalizate 7 contracte, având ca obiect crearea unei baze de date digitale, servicii de introducere a datelor istorice în cadrul sistemului informatic, servicii pentru actualizare de informații, etc, a căror valoare este peste cea solicitată de autoritatea contractantă.

Ori, raportat la obiectul contractului supus achiziției și a atribuțiilor prestatorului așa cum sunt ele precizate în caietul de sarcini, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit în mod corect că este îndeplinită de către acest operator economic cerința privind experiența similară așa cum a fost impusă.

Contrar susținerilor contestatoarei, faptul că obiectul contractelor prezentate drept experiență similară corespunde unui alt cod CPV decât cel aferent procedurii de atribuire în cauză este lipsit de relevanță pentru soluționarea contestației, dovedirea experienței similare nepresupunând experiență identică.

Relevanță în acest sens prezintă dispozițiile art. 7 și 8 din HG nr. 925/2006, care stabilesc rolul cerințelor de calificare (demonstrarea potențialului tehnic, posibilitatea acestuia de a îndeplini contractul, de a rezolva eventuale dificultăți care ar putea

apărea), precum și interdicția autorității contractante în a restricționa participarea la procedură.

De altfel, Consiliul constată că susținerile contestatoarei nu au la bază decât faptul că obiectul contractelor prezentate de ofertantul câștigător pentru dovedirea experienței similare nu corespunde codului CPV aferent procedurii în cauză și nu motive concrete pentru care contractele prezentate de aceasta nu ar putea fi luate în considerare.

În ceea ce privește presupusa neconformitate a aceleiași oferte determinată de faptul că propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător reprezintă 79,95% din valoarea estimată, Consiliul consideră susținerile contestatoarei lipsite de temei.

În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă s-a achitat de obligațiile ce-i revin potrivit dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicitând, prin adresa nr. ..., justificarea prețului ofertat, inclusiv prezentarea de documente care să ateste prețurile practicate.

La această solicitare, a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., iar autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare) a considerat suficiente și concludente răspunsurile primite.

Prin urmare, în lipsa unor alte informații și susțineri, decât prin raportare la valoarea estimată a contractului, contestatoarea neaducând dovezi care să confirme că, în fapt, serviciile aferente contractului nu ar putea fi îndeplinite la prețul ofertat în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, cu toate că *sarcina probei revine aceluia care reclamă (actori incumbit probatio)*, obligație prevăzută de Noul Cod de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză *în integrum* a acestei oferte, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.