



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ASOCIEREA ... cu sediul în ... .. județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor nr. ..., și cod de înregistrare fiscal ... în calitate de lider al asocierii, formulată împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... .. cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Încălțăminte protecție pantofi cu bombeu securitate, pâslari, saboți albi”, împărțită pe loturi, cod CPV 18831000-3, 18813000-1, s-a solicitat anularea adresei nr. 20328/04.07.2013, de comunicare a faptului că oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. ... anularea raportului procedurii care a stat la baza emiterii adresei privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici și reevaluarea ofertei sale, precum și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca

nefondată contestația formulată de ASOCIEREA ... - ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

ASOCIEREA ... - ... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, emis de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Încălțăminte protecție pantofi cu bombeu securitate, pâslari, saboți albi”, împărțită pe loturi, cod CPV 18831000-3, 18813000-1, solicitând anularea adresei nr. 20328/04.07.2013, de comunicare a faptului că oferta asocierii a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. ... anularea raportului procedurii care a stat la baza emiterii adresei privind rezultatul procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reanalizarea ofertelor depuse de către operatorii economici și reevaluarea ofertei sale, precum și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Contestatorul arată că, deși în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare a confirmat prezentarea tuturor documentelor de către societatea sa privind îndeplinirea cerințelor de calificare solicitate în cadrul fișei de date, în urma evaluării oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art.36 alin.(1) lit.b) din HG nr. ... deoarece nu îndeplinește toate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Cât privește motivul respingerii ofertei sale, contestatorul arată că autoritatea contractanta a considerat că asocieria nu a făcut dovada că, în conformitate cu Legea nr.448/2006, ... face parte din categoria unităților protejate, cu toate că, din documentele depuse la deschiderea ofertei, rezultă foarte clar că ... este unitate protejată, iar în calitate de lider al asocierii, autoritatea contractantă, beneficiază de reduceri conform Legii nr.448/2006, deoarece contractul de furnizare produse se încheie între beneficiar .... și furnizor ... în calitate de lider al asocierii. Mai arată că ... va emite factura către autoritatea contractantă astfel că, automat, ... S.A. ... beneficiază de reduceri conform Legii nr. 488/2006.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu a ținut cont la evaluarea ofertelor de prevederile Ordinului nr. 509/2011 și a legislației în vigoare, unde se menționează expres faptul că în cadrul

unei asocieri cerințele solicitate de către autoritatea contractantă se consideră îndeplinite prin cumularea documentelor prezentate de către fiecare membru al asocierii, apreciind că autoritatea contractantă a interpretat în mod abuziv legislația în vigoare și nu a evaluat oferta prin cumularea tuturor resurselor membrilor asocierii.

În concluzie, contestatorul consideră că din documentele depuse rezultă faptul că este unitate protejată, astfel încât, susține că acest argument al autorității contractante este nejustificat.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a menționat sumar că nu sunt îndeplinite nici condițiile cu privire la experiența similară, cifra de afaceri, certificarea ISO 9001, deși potrivit Ordinului nr. 509/2011 și al legislației în vigoare, asocierația îndeplinește toate cerințele solicitate, conform documentelor ce se regăsesc oferta depusă.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. DD.21178/11.06.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 23476/15.07.2013, ... .. în calitate de autoritate contractantă, subliniază faptul că a ales ca procedura de atribuire a contractului de furnizare în cauză, să fie rezervată pentru unități protejate, arătând că achiziția de la unități protejate pe baza de parteneriat are ca efect compensarea obligațiilor de plată la fondul de persoanele cu dizabilități cu contravaloarea achiziției realizate, în temeiul Legii nr. 448/2006. Mai menționează că, în cadrul anunțului de participare precum și în documentația de atribuire, cap III 2.4. s-a precizat că achiziția este rezervată acestor unități.

Autoritatea contractantă face precizarea că, pentru a beneficia de compensarea/reducerea prevăzută de Legea nr. 448/2006, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (3) lit. b) este nevoie de îndeplinirea dublei condiții: achiziția să se realizeze de la unități protejate, și aceasta să participe efectiv la procesul de fabricație. Astfel, ținând cont de aceste aspecte, a prevăzut în cadrul documentelor minime de calificare prezentarea unor atestate prin care ofertantul să facă dovada că este unitate protejată, (la cap.III.2.1 s-a solicitat prezentarea de „*Documente care atesta ca operatorul economic este unitate protejata conform Legii nr. 448/2006. (in acest sens se vor prezenta copii după autorizatia si Ordinul de Ministru, cat si documente angajați cu handicap)*”, solicitând de asemenea ca unitatea protejata să aibă cod CAEN similar obiectului achiziției.

Cât privește modalitatea de evaluare a celor 4 oferte depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor comisia de evaluare și-a exercitat atribuțiile care îi revin, potrivit dispozițiilor legale, (art. 33 alin. (4) din HG nr. ...) limitându-se la inventarierea documentelor depuse de fiecare operator economic, orice analiză a documentelor urmând a se face în ședințele ulterioare, (potrivit art. 33 alin. (6) același act normativ).

Astfel, analizând ofertele depuse, s-a constatat că:

Asocierea ... nu răspunde întocmai cerințelor minime de calificare, respectiv nu îndeplinește cumulativ toate condițiile minime de calificare, întrucât doar unul dintre asociați este societate protejată în sensul Legii nr. 448/2006, însă aceasta nu îndeplinește restul condițiilor prevăzute în documentația de atribuire, respectiv nu are cod CAEN similar achiziției, nu are experiență similară și nici ISO având obiect de activitate similar achiziției.

Tot cu privire la oferta contestatorului, autoritatea contractantă susține că în cazul de față nu se pot lua în considerare resursele întregului grup al asociației întrucât acest lucru ar însemna că ... .. nu ar mai beneficia de reduceri conform Legii nr. 448/2006, deoarece ... .. nu este unitate protejată, subliniind faptul că scopul acestei achiziții a fost tocmai ca societatea să realizeze economii și să achiziționeze produse de la unități protejate, astfel cum și-a anunțat intenția prin anunțul de participare.

Ca urmare, oferta depusă de asociație a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr. ... respectiv nu îndeplinește în totalitate cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că și oferta depusă de ... SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, singurele oferte admisibile fiind cele depuse de SC ... SRL și SC ... SRL, care îndeplinesc toate criteriile minime de calificare, (dețin atestat de unitate protejată, și au Cod CAEN inclus în certificatul ORC din care rezultă că desfășoară activități de producere încălțăminte, participând astfel la procesul productiv al produselor care fac obiectul achiziției) iar, din punct de vedere tehnic, răspund cerințelor stipulate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă mai arată că ofertele câștigătoare pentru fiecare lot în parte, au fost desemnate din cadrul ofertelor admisibile, conform art. 200 din OUG nr. 34/2006, potrivit criteriului de atribuire stabilit în documentație.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect: „Încălțăminte protecție pantofi cu bombeu securitate, pâslari, saboți albi”, împărțită pe loturi, cod CPV 18831000-3, 18813000-1. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În data de 17.06.2013, a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, în urma căreia s-a încheiat procesul - verbal nr. DD.18338, din care reiese participarea unui număr de 4 operatori economici, documentele de calificare și ofertele financiare ale acestora.

În Raportul procedurii nr. DD.20326/04.07.2013 comisia de evaluare a consemnat ofertele admisibile și cele respinse, motivarea acestei decizii și desemnarea ca fiind câștigătoarea a loturilor 1 și 2 a ofertei depuse de SC ... SRL, iar a lotului 3 a ofertei SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ASOCIEREA ... - ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Pe fondul contestației formulate de către ASOCIEREA ... - ... Consiliul retine:

Autoritatea contractantă a ales ca procedura de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect: *„Încălțăminte protecție pantofi cu bombeu securitate, pâslari, saboți albi”* să fie rezervată pentru unități protejate, potrivit prevederilor din anunțul de participare nr. ... capitolul III.2.4.

Totodata, autoritatea contractantă a prevăzut, în cadrul documentelor minime de calificare, prezentarea unor atestate prin care ofertantul să facă dovada că este unitate protejată, (la cap.III.2.1 s-a solicitat prezentarea de *„Documente care atesta ca operatorul economic este unitate protejata conform Legii nr. 448/2006. (in acest sens se vor prezenta copii după autorizatia si Ordinul de Ministru, cat si documente angajați cu handicap)”*, solicitând de asemenea ca unitatea protejată să aibă cod CAEN similar obiectului achiziției.

Ofertantul asocierea ... - ... nu a îndeplinit, așa cum sustine în mod corect autoritatea contractantă, cerințele de calificare, deoarece singura unitate protejată din cadrul asocierii nu detine cod CAEN similar obiectului achiziției, nici certificat ISO 9001 și nu îndeplinește nici cerințele privind experiența similară solicitată.

Intrucât scopul prevederilor Legii nr. 448/2006 este de a se asigura anumite facilități unităților care desfășoară efectiv activitatea cu personal cu dizabilități, este corectă interpretarea autorității contractante potrivit căreia pentru a putea beneficia de compensarea/reducerea prevăzută de Legea nr. 448/2006, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (3) lit. b) este nevoie de îndeplinirea dublei condiții: achiziția să se realizeze de la o unitate protejată și aceasta să participe efectiv la procesul de fabricație.

În speta, unitatea protejată nu îndeplinește cerințele de calificare în ceea ce privește obiectul de activitate și experiența similară, cerințe care sunt îndeplinite numai de asociatul ... care însă nu este unitate protejată, nu a desfășurat activitatea productivă cu personal cu dizabilități și în concluzie nu se încadrează în prevederile Legii nr. 448/2006.

Ca o paralelă, așa cum numai o asocieră de mai multe IMM-uri (nu una formată de exemplu dintr-o IMM și o societate mare pe acțiuni) poate beneficia în mod legal de facilitățile acordate IMM-urilor prin Legea nr. 346/2004, în mod similar numai o asocieră de mai multe unități protejate poate beneficia în mod legal de facilitățile acordate prin Legea nr. 448/2006, în speta de a putea fi desemnată câștigătoare la procedura rezervată pentru unități protejate organizată de ... ..

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ASOCIEREA ... - ... în contradictoriu cu ... .. și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET** ...

...