



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ...**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având adresa de corespondență în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și RO .....împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. .../05.07.2013, emisă de către...S.C ... în calitate de autoritate contractantă,...cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire de...servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Servicii de pază”, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea comunicatului privind rezultatul procedurii nr. .../05.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulate de către ... în contradictoriu cu S.C ... către Tribunalul ... Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea dosarului din prezenta cauză instanței competente, conform art. 132 alin. (3) C. proc. civ.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

## **.....MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. .../05.07.2013, emisă de către S.C ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect „Servicii de pază”, solicitând:

- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației;
- anularea comunicatului privind rezultatul procedurii nr. .../05.07.2013 și a tuturor actelor subsecvente.

Contestatorul precizează că, în urma licitației electronice, pentru lotul 2, în perioada 27.06.2013 – 28.06.2013, clasamentul final a indicat trei ofertanți participanți, unde locul 1 a fost ocupat de S.C. ... S.R.L., având un tarif total de 155.000 de lei, la un număr total de ore de 26.280 ore/an.

Totodată, contestatorul precizează că, în data de 03.07.2013, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ... justificarea tarifului. La această solicitare, contestatorul a răspuns prin adresa nr. ... din 03.07.2013, la care a anexat și documente justificate.

În acest sens, ofertantul contestator menționează că, prin adresa nr. ... din 05.07.2013 autoritatea contractantă a declarat ca câștigător societatea S.C. ... S.R.L., a cărei ofertă are un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat sub nici o formă în baza documentelor solicitate de către autoritatea contractantă.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006. ...Prin adresele nr. .../...-... și nr. .../...-... din 17.07.2013, Consiliul a pus în discuția părților excepția privind necompetența materială a C.N.S.C.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../17.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../17.07.2013, S.C ... în calitate de autoritate contractantă, solicită declararea lipsei de competență.

Autoritatea contractantă învederează că invocă excepția inadmisibilității contestației, întrucât, raportat la serviciul ce face obiectul procedurii (serviciu inclus în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/

2006) și la valoarea acestuia (valoarea este mai mică decât pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006), Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența de a soluționa contestația în cauză.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că în Anexa 2B din O.U.G. nr. 34/ 2006 serviciile de pază , cod CPV 79713000-5 se regăsesc la categoria 23, iar valoarea estimată a contractului de servicii având ca obiect servicii de pază este de 1.455.562,4 lei, echivalentul a 332.274,66 euro, situându-se sub limita de 400.000 euro.

Astfel, pornind de la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/ 2006 și de la faptul că valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul prevăzut de art. 57 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/ 2006, autoritatea contractantă este de părere că pentru achiziționarea serviciului de pază nu există obligația de a se aplica dispozițiile actului normativ în cauză.

Concluzionând, autoritatea contractantă afirmă că, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor nu are competența soluționării acestei contestații, fiind organizată o procedură pentru achiziționarea unui serviciu inclus în Anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006.

Până la data emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a răspuns solicitării Consiliului.

...Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

S.C ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedura de „licitație deschisă”, având ca obiect „Servicii de pază”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare nr. ... din data de 10.05.2013.

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. ... nr. ... și nr. ... Prin Deciziile nr. ... din ... și nr. ... din ... Consiliul a declinat competența de soluționare a contestațiilor formulate de către S.C. ... S.R.L și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu S.C ... către Tribunalul ... secția de contencios administrativ și fiscal.

Având a soluționa contestația formulată de S.C. ... S.R.L., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emis de autoritatea contractantă, referitoare la procedura de atribuire antemenționată și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond....*”, s-a procedat cu întâietate la verificarea

competenței Consiliului în soluționarea contestațiilor cu care a fost investit.

Din actele existente la dosarul cauzei rezultă că obiectul acestui contract de achiziție este reprezentat de servicii de pază - cod CPV 79713000-5. Aceste servicii sunt prevăzute expres în anexa nr. 2B din O.U.G. nr. 34/2006, la punctul 23, respectiv „servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate”, numere de referință CPV de la 79700000-1 la 79723000-8.

Față de aceste aspecte, raportat la faptul că autoritatea contractantă organizatoare a procedurii se încadrează în prevederile art. 8 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006 și la principiile de drept „*specialia generalibus derogant*” potrivit căruia legea specială derogă de la legea generală, „*exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis*” potrivit căruia excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare și „*nemo ignorare legem censetur*” potrivit căruia nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, Consiliul reține că în speță sunt incidente prevederile Legii nr. 278/2010 privind aprobarea O.U.G. nr. 76/2010 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 34/2006, publicată în M. Of. nr. 898/31.12.2010.

Pe cale de consecință, achiziționarea serviciilor susmenționate, prevăzute în anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 în vigoare la data depunerii contestațiilor se face cu respectarea dispozițiilor imperative ale art. 16 alin. (1) din actul normativ menționat: „*În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)*”.

În raport de toate aspectele de fapt și de drept mai sus reținute, raportat la valoarea estimată a contractului ce urmează a se încheia rezultă faptul că, pentru achiziționarea serviciilor în discuție autoritatea organizatoare nu are obligația aplicării dispozițiilor O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere prevederile art. 8 lit. d) și valoarea estimată a procedurii de atribuire, respectiv între 1.455.562,4 RON fără T.V.A., echivalentul a 332.274,66 euro, care este sub nivelul pragului prevăzut la art. 57 alin. (2) lit. b) din ordonanță coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (regulament

care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale) și ținând cont de prevederile art. 16 alin. (1) teză finală care dispun că *„contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”*, rezultă că procedura aplicată în cazul de față nu este tratată și întemeiată pe normele ordonanței precizate, dispozițiile cap. IX – *„Soluționarea contestațiilor”* din această ordonanță nu își găsesc aplicarea în situația actuală.

Potrivit art. 266 alin. (1) coroborat cu art. 1 și art. 16 din aceeași ordonanță de urgență, legiuitorul a reglementat modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu procedurile de atribuire, excepțiile de la aceste modalități și competența Consiliului de a soluționa contestațiile formulate.

Suplimentar, art. 255 alin. (1) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 definește persoana care poate formula o contestație ca fiind persoana care se consideră vătămată într-un drept ori interes legitim printr-un act al autorității contractante și care poate solicita prin contestație anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act (...) pe cale administrativ – jurisdicțională, în condițiile ordonanței de urgență.

De asemenea, legiuitorul a stabilit la alin. (4) al aceluiași articol faptul că *„orice referire, pe parcursul prezentului capitol, la aplicarea procedurii de atribuire include toate cazurile menționate la art. 9, precum și orice alte contracte sau proceduri care intră în sfera de aplicare a dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”*.

Observând că valoarea estimată a contractului supus procedurii de atribuire este sub limita valorii impuse de legiuitor la art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, sens în care autoritatea contractantă nu avea obligația de a urma prescripțiile acestei ordonanțe, se constată lipsa calității procesuale active a contestatoarei pentru soluționarea contestației în fața Consiliului.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că valoarea estimată este mai mică decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 16 alin. (1) teză finală coroborat cu art. 255, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestațiilor în cauză nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe

cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestațiilor respective.

Întrucât prevederile imperative ale O.U.G. nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea O.U.G. nr. 34/2006.

Adăugăm că prevederile documentelor legale care stau la baza organizării procedurii nu acordă Consiliului competență de soluționare a contestațiilor formulate în cadrul procedurii sau în temeiul lor. Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri nereglementate sau exceptate de la prevederile ordonanței de urgență nr. 34/2006.

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile O.U.G nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul autorității contractante, conform prevederilor art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, în vigoare de la 15.02.2013, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Date fiind aceste aspecte, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL ... pe raza căruia își are sediul autoritatea contractantă.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.