



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. ... alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

.....Prin contestația nr. .../... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul Harghita, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., împotriva documentului „clarificări europene.doc” [...], publicat în SEAP la data de 02.07.2013 de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltarea Sistemului Informatic Medical prin servicii de e-sănătate în beneficiul locuitorilor județului ... s-a solicitat în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, în sensul remedierii documentației prin înlăturarea cerințelor nelegale, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire.

...În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă documentului „clarificări europene.doc” [...], publicat în SEAP la data de 02.07.2013 de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltarea Sistemului Informatic Medical prin servicii de e-sănătate în beneficiul locuitorilor județului ... solicitând în principal, anularea în parte a documentației de atribuire, în sensul remedierii documentației prin înlăturarea cerințelor nelegale, iar în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul înțelege să conteste răspunsurile elaborate de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, deoarece apreciază că acestea încalcă principiul proporționalității statuat prin art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../17.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.07.2013, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității introducerii contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosar, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Dezvoltarea Sistemului Informatic Medical prin servicii de e-sănătate în beneficiul locuitorilor județului ... În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 05.06.2013 anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Valoarea estimată a contractului, fără T.V.A., prevăzută în anunțul de participare, este de 5.368,100 RON.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra

excepției tardivității introducerii contestației, invocată de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere formulat.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestației formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestației.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

... contestă documentul „clarificări europene.doc” [...], publicat în SEAP la data de 02.07.2013, contestația fiind transmisă la Consiliu, prin fax, în data de ... orele 11:23, înregistrată sub nr. ... potrivit documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei.

Consiliul reține în soluționare faptul că societatea contestatoarea a luat cunoștință despre documentul contestat, respectiv răspunsurile la clarificări, în data de 02.07.2013, acestea fiind publicate și aduse la cunoștință operatorilor economici interesați, prin intermediul sistemului SEAP.

În conformitate cu dispozițiile art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”*.

Astfel, potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. b) din actul normativ antemenționat, *„persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință, (...) despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”*.

Din anunțul de participare reiese că valoarea estimată a contractului de achiziție publică este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, în speța de față, prin transmiterea contestației către Consiliu în data de ..., prin raportare la data de 02.07.2013, reprezentând data luării la cunoștință de către contestator despre actul atacat, ... nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă, potrivit art. 256² alin. (1) lit. a) coroborat cu art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nici o excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”, astfel că societatea contestatoare nu a riscat și nu riscă să sufere vreun prejudiciu.

În acest sens. Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este stabilit în funcție de valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a clarificărilor publicate în SEAP la data de 02.07.2013, s-a împlinit în data de ... astfel că transmiterea contestației către Consiliu în data de ... este în afara termenului legal, având în vedere dispozițiile art. 256² alin.

(1) din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, *„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².”*

Contestatorul trebuia să depună toate diligențele pentru a investi Consiliul cu soluționarea contestației în termenul legal, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul acesteia.

Depunerea unor rapoarte fax din care rezultă că la data de ... au existat anumite erori de transmitere a contestațiilor atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, nu poate constitui un motiv real de depunere a contestației cu nerespectarea termenelor legale, având în vedere faptul că potrivit art. 60 din O.U.G. nr. 34/2006, modalitatea de transmitere prin fax a înscrisurilor nu este singura modalitate acceptată, *„documentele scrise pot fi transmise prin oricare dintre următoarele modalități:*

a) prin poștă;

b) prin fax;

c) prin mijloace electronice;

d) prin orice combinație a celor prevăzute la lit. a)-c)”, iar potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 coroborat cu art. 183 cpc „actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”.

Consiliul constată că la data de ... a fost voința deplină a contestatorului de a alege faxul ca modalitatea de transmitere atât către autoritatea contractantă cât și către Consiliu a contestației și pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea societății contestatoare de a transmite contestația doar pe fax la data de ... atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă, transmisii care nu s-au realizat cu succes (aspect cunoscut și de către contestator) rezultă că acesta a acționat fără diligențele necesare unui bun ... de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se*

constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din același act normativ, Consiliul va admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

.....Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.