



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2) din OUG nr. 34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15680/15.05.2013, formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... județul ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin Cabinet Avocat ... referitor la procedura de atribuire, prin „norme procedurale interne”, a acordului – cadru, cu o durată de 24 luni, având ca obiect: „Prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale”, cod CPV ..., având sursa de finanțare asigurată prin: Programul Operațional Asistență Tehnică - Fondul European de Dezvoltare Regională și Bugetul de Stat, organizată de către ..., cu sediul în ... Bd... Nr...., Bl...., intrarea..., sector..., în calitate de autoritatea contractantă, a solicitat suspendarea derulării procedurii de atribuire în cauză și ulterior, constatarea caracterului nelegal și netemeinic al actului autorității contractante prin care au fost respinse solicitările contestatorului de remediere a documentației de atribuire, a încălcării principiilor transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice și anularea procedurii de atribuire în cauză.

Procedura de soluționare a contestației s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în Municipiul ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... Bd. ... Nr...., Bl...., intrarea..., sector

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 15680/15.05.2013, formulată de către ... referitor la „procedura aplicată „Norme procedurale interne (...) invitația de participare din 26 aprilie 2013, publicată pe site-ul www.....ro” a solicitat suspendarea derulării procedurii de atribuire în cauză și ulterior constatarea caracterului nelegal și netemeric al actului autorității contractante prin care au fost respinse solicitările contestatorului de remediere a documentației de atribuire, a încălcării principiilor transparenței, tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor publice și anularea procedurii de atribuire în cauză.

Față de cele de mai sus, contestatorul arată că în data de 26.04.2013, ora 16.23 a fost publicată documentația de atribuire pe site-ul <http://www.....ro>;

Ulterior, susține contestatorul, în data de 02.05.2013, a transmis autorității contractante o solicitare de clarificări, cu privire la care, în data de 07.05.2013, ora 08.53, a primit, prin e-mail, de la aceasta din urmă o cerere de „transmitere a solicitării de clarificări în formă editabilă deoarece astfel se poate formula cât mai rapid răspunsul la întrebările formulate”;

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, la solicitarea autorității contractante, a răspuns, în aceeași dată, că „personalul de specialitate al societății nu are acces la calculatorul de pe care a fost redactată solicitarea (...) cu toate acestea a fost transmis un draft al solicitării cu mențiunea că acesta este consultativ”.

Ulterior, precizează contestatorul, autoritatea contractantă i-a răspuns că „până nu se va trimite forma editabilă a solicitărilor de clarificări nu se va primi răspunsul (...) deoarece, datorită

interesului foarte mare arătat acestei proceduri de atribuire, s-au primit foarte multe solicitări de clarificări și este un volum foarte mare de muncă la care nu se face față”.

Contestatorul afirmă că în această situație, în opinia sa, motivația autorității contractante este abuzivă deoarece „de la data postării anunțului până la data limită de transmitere a răspunsurilor la solicitări, conform documentației și anunțului de tip erată sunt nu mai puțin de 17 zile”.

Totodată, susține contestatorul, nelămuririle sale sunt legate de obiectul acordului cadru ce urmează a fi încheiat, deoarece din analiza documentației de atribuire a reieșit că se dorește alegerea, recrutarea și asigurarea unor experți, formulare care, în opinia sa, este ambiguă și nu lămurește ce anume dorește autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire pentru abateri grave de la prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 1556/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16011/... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în cadrul căruia precizează că în calitate de autoritate contractantă, a publicat documentația de atribuire în data de 26.04.2013 pe site-ul propriu - www.fonduri-ue.ro; de asemenea, a transmis și un anunț în sistemul public de achiziții publice SEAP - anunțul de publicitate numărul ... pentru atribuirea „Acordului-cadru de prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale”; documentația de atribuire a fost accesibilă oricărui operator economic începând cu data de2013;

Astfel cum s-a precizat și în cuprinsul normelor procedurale interne publicate pe site-ul www.....ro., art. 1 alin. (3), achiziția publică pentru atribuirea „Acordului-cadru de prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale” este organizată în baza prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și ca urmare a aprobării de către Guvernul României a Memorandumului nr. ../2121/29.03.2013, aprobat de Guvern pentru justificarea alegerii aplicării unei proceduri de achiziție publică în baza și cu respectarea prevederilor art. 16 din OUG nr. 34/2006, document care are avizul favorabil al ... – ANRMAP.

... arată că prin contestație, ... critică refuzul autorității contractante de a elimina sau modifica anumite cerințe din

documentația de atribuire, astfel cum s-au formulat solicitările de către contestator în cadrul adresei nr.../02.05.2013 și înregistrată la sediul său la data de05.2013 la prima oră a programului de lucru.

Astfel, autoritatea contractantă menționează că prin întrebările formulate în cadrul adresei nr.../02.05.2013, contestatorul critică anumite prevederi din cadrul documentației de atribuire și solicită eliminarea sau modificarea anumitor prevederi, considerând că prin întrebările enunțate mai sus, în cauză se află o solicitare de modificare a prevederilor documentației de atribuire și nu o solicitare de clarificări.

Faptul că nu este vorba despre clarificări, ci despre solicitări de modificare a documentației, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, susținând că „se află în situația unei excepții care împiedică analiza pe fond a contestației de către CNSC, respectiv operatorul economic a atacat tardiv prevederile documentației de atribuire (...) la ... zile după expirarea termenului prevăzut la art. 256² alin. 1) lit. a) din OUG nr. 34/2006”.

Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația formulată de către ... ca inadmisibilă.

Împotriva deciziei CNSC, ... formulat plângere, iar prin decizia civilă nr.../28.06.2013, Curtea de Apel ... a admis plângerea formulată de S.C. ... S.R.L. și a desființat decizia CNSC contestată și trimite cauza către CNSC spre soluționarea contestației formulată de contestatoarea ... decizia fiind definitivă.

Prin adresa nr. .../..... Consiliul i-a solicitat contestatorului să precizeze dacă își mai menține contestația, iar autorității contractante prin adresa nr. .../..... punctul de vedere.

Răspunsul contestatorului a fost înaintat prin adresa nr.../14.05.2013, în care precizează că își menține contestația, iar prin adresa nr. .../12.07.2013, își menține punctul de vedere comunicat prin adresele nr. MFE ...//LO16.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16143/... și nr. 1591/LO/... înregistrată la CNSC cu nr. .../20.05.2013.

Prin adresa nr. 135.../..... Consiliul i-a solicitat contestatorului punct de vedere cu privire la excepția tardivității, răspunsul fiind înaintat prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. .../15.07.2013, solicitând respingerea acesteia ca netemeinică și lipsită de fundament legal.

Contestatorul arată că societatea sa a contestat răspunsul la solicitarea de clarificări pe care le-a adresat autorității contractante prin adresa din data de 02.05.2013, la care s-a răspuns cu clarificarea nr. 6 fără număr de înregistrare și nedată postată pe

site ul ..., „cel mai devreme în data de 13.05.2013”, acesta fiind actul administrativ care a adus vătămării societății sale.

Prin urmare, consideră că, având în vedere valoarea estimată a contractului, în conformitate cu art. 256² alin.(1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, contestația este formulată în termenul legal.

... menționează că prin contestație a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitărilor societății sale în mod clar, complet și fără ambiguități cât mai repede posibil la întrebări punctuale ce nu făceau obiectul unor modificări ale documentației de atribuire ci erau menite să clarifice aspecte neclare din această procedură.

Autoritatea contractantă a reiterat aspectele precizate în adresa nr. 1556/16.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16011/... în care și-a exprimat punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „norme procedurale interne”, a „acordului-cadru de prestări servicii pentru asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale”, cod CPV ..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire, pe care a publicat-o, în data de04.2013, pe site-ul propriu la adresa www.....ro, dar și, în SEAP, în anexa anunțului de publicitate numărul .../29.04.2013.

Având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”* și având în vedere că valoarea estimată este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a) (130.000 euro),

Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se va pronunța cu privire la excepția tardivității contestației formulată de către ... excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 1556/16.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16143/....

Astfel, raportat la criticile aduse de contestatorul ... prin prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la clarificarea nr. 6, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1486/13.05.2013.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a unei contestații, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (7.739.200 euro) și la tipul acestuia (servicii), Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție ... pentru a ataca clarificarea nr. 6, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1486/13.05.2013, era de 10 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul acesteia (13.05.2013), fiind aplicabile în acest caz dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. c) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că ... a transmis contestația în data de ...05.2013 pe adresa de e-mail@cnsc.ro, aceasta fiind înregistrată la C.N.S.C. cu nr..../15.05.2013, în termenul legal, motiv pentru care respinge excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de autoritatea contractantă

Analizând pe fond contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează clarificarea nr. 6, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr..../13.05.2013, totodată fiind criticate și prevederi din documentația de atribuire.

Consiliul reține că prin adresa nr..../02.05.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. .../07.05.2013, ... a solicitat clarificări referitoare la documentația de atribuire, iar ... a răspuns la acestea prin adresa nr. .../13.05.2013

Consiliul reține ca fiind relevantă în soluționarea contestației afirmația autorității contractante potrivit căreia „prin Clarificarea nr. 6, autoritatea contractantă a oferit lămuriri suplimentare contestatorului dar fără a modifica prevederile documentației de atribuire”.

Având în vedere că prin răspunsul formulat ... nu a modificat prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor referitoare la conținutul documentației de atribuire formulate în data de....05.2013, raportat la data publicării acesteia.

Astfel, Consiliul se va pronunța numai asupra modului în care autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 78 alin. (2) și (3) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective”.

Analizând răspunsurile formulate de autoritatea contractantă la întrebările operatorilor economici, Consiliul constată că prin acestea autoritatea contractantă a clarificat prevederile din documentația de atribuire, fiind aduse la cunoștința tuturor celor interesați de participarea la procedura de achiziție publică.

Astfel, spre exemplu, în ceea ce privește „nelămuririle” legate de obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, Consiliul reține că prin întrebarea nr. 1, contestatorul precizează că „(...) în acest caz este vorba de definirea insuficientă și discriminatorie a obiectului contractului, deoarece nu se permite ofertanților să identifice obiectul contractului. (...). Vă rugăm să ne precizați care este poziția dumneavoastră referitoare la cele semnalate”, iar autoritatea contractantă răspunde: „(...) astfel cum rezultă din întreaga documentație de atribuire, obiectul acordului-cadru constă în prestarea de servicii pentru recrutarea și asigurarea unor experți care să vină în sprijinul autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale. (...) în conținutul întrebării

dumneavoastră ați extras doar 2 paragrafe dintr-o întreagă documentație de atribuire, care citită și analizată în ansamblu se poate observa cu ușurință că aceasta are 2 activități principale: una de recrutare a experților și alta de angajare temporară a acestora în cazul deblocării unor nevoi imediate ale autorităților din sistemul de management al instrumentelor structurale (...)”.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat care este poziția sa în legătură cu nelămuririle contestatorului referitoare la obiectul acordului-cadru ce urmează a fi încheiat, răspunzând în mod clar, complet și fără ambiguități, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, având în vedere că nu a fost modificat conținutul documentației de atribuire, iar prin răspunsurile formulate au fost clarificate aspectele sesizate de operatorii economici interesați, fiind îndeplinite toate Consiliul constată că sunt incidente dispozițiile art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.