



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, ... 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție cod CPV ... s-a solicitat:

- verificarea dacă autoritatea contractantă a procedat corect considerând prețul aparent neobișnuit de scăzut, încadrând oferta ... în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;
- anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție cod CPV ... solicitând:

- verificarea dacă autoritatea contractantă a procedat corect considerând prețul aparent neobișnuit de scăzut, încadrând oferta ... în prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006;

- anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor conform art. 255 alin. (1) și art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul precizează că la această procedură au fost depuse trei oferte iar în urma desfășurării etapei finale de licitație electronică a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ... cu prețul de 118.900 lei fără TVA. În urma contestației nr. 113/30.05.2013, formulată de ..., Consiliul a decis anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Urmare a deciziei nr. ... autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 675/21.06.2013 să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut prezentând și o analiză de preț detaliată întrucât oferta depusă de acesta era sub 70% din valoarea estimată a contractului.

La această solicitare contestatorul a răspuns prin adresa nr. 680/25.06.2013, datele solicitate fiind prezentate structurat într-un tabel anexă.

Prin adresa nr. autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că dacă raspundea corect la solicitările sale, valoarea corectă trebuia să se apropie de suma de 256.650 lei inclusiv TVA, astfel că, întrucât ... nu a răspuns clar și concis la clarificările cerute prin adresa nr. 675/21.06.2013, oferta sa a fost

declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin.(1) lit. f din HG nr. 925/2006 iar oferta ... .. cu un pret de 223.000 lei fără TVA, declarată câștigătoare.

Cu privire la netemeinicia celor susținute în adresa nr. de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă a încărcat cheltuielile lunare cu un număr de 2.166 Km - reprezentând deplasări de la ... .. la centre (comenzi) deși aceste deplasări cu vidanja nu se justifică. Față de acest aspect contestatorul precizează că în oferta sa nu a încărcat prețul cu contravaloarea km parcurși de la sediul ... la punctul de lucru al beneficiarului deoarece vidanja rămâne la punctul de lucru unde trebuie făcută vidanajarea, nefiind necesară deplasarea decât de la punctul de lucru la stația de epurare.

Un alt motiv al contestației vizează faptul că prețul oferit pe mc la fiecare punct de lucru este global nu în funcție de km parcurși de la punctul de lucru la stația de vidanjare. În acest sens contestatorul subliniază că, procedura nu a fost organizată pe loturi motiv pentru care a privit oferta global (cu titlu de exemplu se menționează că Petrom practică același preț la oricare din pompe și nu funcție de distanța între stație și rafinărie).

În ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul menționate în ofertă, respectiv, prețul de 4.5 lei/litru față de cel de 5,8 lei/litru impus de autoritatea contractantă, contestatorul învederează că a avut în vedere faptul că ... deține un parc auto mărit, combustibilul fiind achiziționat la un preț mult mai mic față de cel practicat la pompă.

Referitor la cheltuielile cu întreținerea și reparațiile, contestatorul precizează că acestea au fost mărite în mod nejustificat de către autoritatea contractantă fără a lua în calcul faptul că vidanjele aparținând ... nu comportă cheltuieli cu reparațiile precum și faptul că există mecanic angajat în cadrul societății iar piesele de schimb sunt obținute direct de la producător, fapt ce justifică prețul de 300 lei din ofertă.

În susținerea sa contestatorul menționează și faptul că aceleași pentru care autoritatea contractantă consideră că prețul minim pentru efectuarea lor este de 256.650 lei (TVA inclus) au fost atribuite în cursul anului 2012 către ... la prețul de 99.000 lei (fără TVA), potrivit contractului nr 812/14.08.2012.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 755/10.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 23280/ ... în calitate de autoritate contractantă precizează că în urma desfășurării fazei finale de licitație electronică și analizării clarificărilor după rezultatul licitației electronice, firma câștigătoare a fost desemnată ... .., cu prețul de 118.900 lei, fără TVA, reprezentând 43, 41 % din valoarea estimată. Rezultatul procedurii a fost contestat de ... .. care a

contestat faptul că operatorul economic, ... poate să execute la prețul menționat.

Prin Decizia nr. ... CNSC dispune anularea raportului proceduri și comunicărilor către ofertanți.

De asemenea, obligă autoritatea contractantă, la reevaluarea ofertelor, în termen de cel mult 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

În punctul de vedere formulat se mai arată că pentru reevaluarea ofertelor autoritatea contractantă, a solicitat operatorilor economici să trimită „o analiza de preț detaliată, pentru un necesar de 10144 mc, pentru 8 luni.

*La stabilirea prețului mediu pe mc vidanajat pe loturi se vor lua în calcul următoarele elemente: cost cu deplasarea-lei/km, lucru în sarcina (încărcat - descărcat) - lei/oră, taxă stație de epurare.*

*După calcularea costurilor lunare pe fiecare lot și aflarea prețului mediu pe mc se va calcula un preț mediu pe mc pe ..... după următoarea formulă de calcul:*

*Valoare totală( I+II+III+IV+ V)/Volum total vidanajat pe lună =....lei/mc, fără TVA.*

*Analizele de preț vor evidenția concret și cheltuielile cu combustibilul, care este consumul estimat de combustibil și cum a fost calculat, cheltuieli cu întreținerea și reparații, cheltuieli cu personalul, amortismente, taxa stației de epurare, alte taxe și impozite aferente (CASCO, RCA, Rovigneta, anvelope, lubrefianți,etc.), cheltuieli indirecte, profit.*

*De asemenea se va solicita și prezentarea fișelor tehnice ale autovidanjelor din care să rezulte consumul de combustibil, precum și capacitatea de încărcare”.*

În ceea ce privește răspunsul primit de la contestator, autoritatea contractantă a constatat că:

1. la calculul evaluării combustibilului s-au omis distanțele (km parcurși) de la sediul ... la centre în vederea onorării comenzilor. Distanța omisă este de 2166 km / luna x 0,29/ km x 4, 4 lei / litru, duce la o valoare de 2827 / lei /luna.

2. cota de profit din oferta inițială nu s-a păstrat la valoarea de 0,72 lei/metru cub.

3. în calcule trebuia luat un preț mediu de piață al combustibilului și nu un preț de angro.

După stabilirea acestor observații, autoritatea contractantă a procedat la refacerea calculelor în mod corect pentru a afla valoarea reală a tuturor cheltuielilor lunare.

Astfel, s-a ajuns la o valoare a ofertei pentru întreaga perioadă de 8 luni de 206.976 lei fără TVA, iar față de analiza ... a rezultat o diferență de 206976 lei - 129304 lei = 77672 lei/8 luni. Adăugând valoarea de TVA va rezulta o diferență pentru 8 luni de 256.650 lei

- 160.336 lei = 96.314 lei.

Autoritatea concluzionează că dacă ... .. răspundea corect la solicitările sale, valoarea corectă trebuia să se apropie de suma de 256.650 lei inclusiv TVA. Întrucât acesta nu a răspuns clar și concis la clarificările cerute de autoritate, oferta sa a fost considerată inacceptabilă în conformitate cu art. 36, alin.(1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

Privitor la criticile din contestația formulată de ... autoritatea contractantă precizează:

1. Distanța de 2166 km, omisă de contestator la calcule este reală, onorarea comenzilor de la sediul ... .. către cele 15 centre subordonate, nu se poate executa decât cu deplasarea în gol a vidanjelor (dus-întors).

Autoritatea contractantă subliniază că din explicațiile contestatorului se înțelege că acesta deține pentru fiecare centru unde urmează să execute vidanajarea, câte o vidanjă care rămâne pe loc în permanență evitând în felul acesta deplasările în gol pentru onorarea comenzilor.

2. Pentru a ajunge la un preț mediu pe total direcție, contestatorul trebuia să calculeze prețul mediu pe loturi, conform formulei de calcul care a fost pusă la dispoziție în caietul de sarcini și în clarificările de calcul a prețului. În opinia autorității contractante, un element de bază în aflarea prețului mediu pe loturi, este și distanța parcursă.

3. Operatorul economic nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că se aprovizionează cu combustibil la un preț de 4,5 lei/l, ca bază de calcul luându-se prețul mediu la pompă.

4. Contestatorul nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că dispune de personal angajat care să execute reparațiile la utilajele folosite în prestarea

5. Operatorul economic care a câștigat licitația în anul 2012, a avut câștig de cauză în urma unor contestații.

În ceea ce privește răspunsul primit de la ... .. autoritatea contractantă menționează că acesta a trimis o analiză de preț care are valoarea de 276.530 lei, inclusiv TVA.

Verificând calculele, corectând și adăugând omisiunile, autoritatea contractantă a constatat: calculația de preț și oferta făcută de ... .. este valoric apropiată de varianta de calcul a ... .. de 256.650 lei, cu TVA inclus și se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă de 339.621.12 lei, cu TVA inclus.

Cât privește răspunsul ... .. autoritatea contractantă susține că ofertatul a trimis un răspuns prin care își menține oferta în urma desfășurării fazei de licitație electronică, care este subevaluată. Autoritatea mai menționează că prețul corect calculat este de 20.40 lei/mc vidanajat, în timp ce prețul ofertantului este de 12.75 lei/mc, vidanajat.

Astfel autoritatea a constatat că ofertantul nu a răspuns clar și concis la clarificările cerute de prin adresa 675 din 21.06.2013 și, în aceste condiții oferta sa a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 36, alin.(1), lit. f) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” cu fază finală de licitație electronică pentru atribuirea contractului de achiziție publică de având ca obiect „Achiziție cod CPV ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. s-a consemnat depunerea a trei oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea celor trei oferte precum și desemnarea, după etapa finală de licitație electronică, a ofertei depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii.

Împotriva adresei nr. 602/ reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce a format obiectul dosarului nr. ... soluționat prin Decizia CNSC nr. ... prin care s-a admis contestația și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

În Raportul procedurii nr. 705/28.06.2013, comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și declararea ca fiind câștigătoarea procedurii a ofertei depuse de ... având o valoare de 223.000 lei fără TVA

Împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

Prin adresa nr. reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a invocat omiterea luării în calcul a distanțelor de la sediul ... la centre, în cuantum de 2166 km, cota de profit modificat față de oferta inițială și folosirea unui preț angro pentru combustibil față de prețul mediu pe piață.

Consiliul reține în soluționare faptul că, în baza motivării deciziei CNSC nr. ... prin adresa nr. 675/21.06.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului justificarea

prețului aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea analizei de preț detaliată, precizând clar următoarele:

- *Analizele de preț vor evidenția tariful lei/mc, fără TVA pentru un necesar de 10144 mc, pentru 8 luni.*

- *La stabilirea prețului mediu pe mc vidanajat pe loturi se vor lua în calcul următoarele elemente: cost cu deplasarea-lei/km, lucru în sarcina (încărcat - descărcat) - lei/oră, taxă stație de epurare.*

- *După calcularea costurilor lunare pe fiecare lot și aflarea prețului mediu pe mc se va calcula un preț mediu pe mc pe ... .. după următoarea formulă de calcul:*

- *Valoare totală( I+II+III+IV+ V)/Volum total vidanajat pe lună =...lei/mc, fără TVA.*

- *Analizele de preț vor evidenția concret și cheltuielile cu combustibilul, care este consumul estimat de combustibil și cum a fost calculat, cheltuieli cu întreținerea și reparații, cheltuieli cu personalul, amortismente, taxa stației de epurare, alte taxe și impozite aferente (CASCO, RCA, Rovigneta, anvelope, lubrefianți,etc.), cheltuieli indirecte, profit.*

- *De asemenea se va solicita și prezentarea fișelor tehnice ale autovidanajelor din care să rezulte consumul de combustibil, precum și capacitatea de încărcare”.*

Prin adresa nr. 680/25.06.2013, contestatorul a transmis justificarea solicitată, din care Consiliul reține următoarele aspecte:

1. În calculul cheltuielilor de combustibil, ... a luat în considerare aceleași distanțe de deplasare ca și ofertantul câștigător, ..., în schimb nu a calculat consumurile de combustibil necesare încărcării și descărcării vidanjoarelor.

2. Contestatorul nu a prezentat niciun document care să confirme achiziția combustibilului la prețul de 4,5 lei/litru.

3. Contestatorul a folosit un consum mediu de 5 litri/oră, în condițiile în care consumul mediu normat/mașină este de 29 litri/100 km iar viteza medie de deplasare a fost considerată ca fiind 50 km/oră (29 : 2 = 14,5 litri/oră !!!)

4. Contestatorul nu a luat în calcul cheltuieli cu amortismente, cheltuieli indirecte și nici alte taxe și impozite aferente vidanjoarelor folosite (CASCO, RCA, Rovigneta, anvelope, lubrefianți,etc.).

Prin urmare, deși motivarea autorității contractante nu este riguroasă și nici complet argumentată, Consiliul constată faptul că ... nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut oferat, iar decizia autorității contractante a fost perfect justificată și legală. Mai mult decât atât, în opinia Consiliului, acest preț (nb. 118.916 lei/8 luni) nu poate fi justificat nici măcar prin acceptarea unui preț neverosimil de ieftin a combustibilului (nb. 4,5 lei/litru).

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată

contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune  
continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...