



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... înaintată împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificări nr. 2793/06.06.2013, nr. 2852/13.06.2013, nr. 2887/13.06.2013, respectiv nr. 2866/14.06.2013, emise de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi rurale în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă răspunsurile la solicitările de clarificări nr. 2793/06.06.2013, nr. 2852/13.06.2013, nr. 2887/13.06.2013, respectiv nr. 2866/14.06.2013, emise de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

În fapt, nemulțumită de răspunsul autorității contractante nr. 2793/06.06.2013, în calitate de operator economic interesat să participe și să depună ofertă, contestatoarea susține că a cerut noi clarificări, prin adresa sa nr. 244/12.06.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2866/12.06.2013, respectiv solicitarea de clarificări nr. 1 și solicitarea de clarificări nr. 2, pe care le citează.

De asemenea, contestatoarea citează și clarificările postate în SEAP de autoritatea contractantă din data de 13.06.2013, având nr. 2852 și nr. 2887/13.06.2013.

În continuare, contestatoarea prezintă răspunsul autorității contractante postat în SEAP la data de 14.06.2013, ora 13:54, în ceea ce privește solicitările sale de clarificări nr. 1 și 2.

Contestatoarea invocă caracterul nelegal, netemeinic și abuziv al actelor emise de autoritatea contractantă, care încalcă, în opinia sa, prevederile OUG nr. 34/2006 și nu clarifică și îndreaptă problemele indicate și existente în cuprinsul documentației de atribuire, solicitând Consiliului anularea acestora și, în consecință, anularea procedurii în speță.

Astfel, referitor la răspunsul autorității contractante nr. 2852 din 13.06.2013, postat în SEAP la data de 13.06.2013, contestatoarea susține că aceasta a încălcat prevederile art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 (pe care îl citează), arătând că nu a precizat clar și concis dacă serviciile de dirigenție se scad din valoarea serviciilor de proiectare și a redefinit determinarea valorii estimate a achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit răspunsului nr. 2852/13.06.2013, autoritatea contractantă a determinat valoarea serviciilor de dirigenție de șantier însă nu le-a definit în conținutul caietului de sarcini. Deci, prin redefinirea determinării valorii estimate a serviciilor de dirigenție de șantier, coroborat cu lipsa specificațiilor tehnice a acestor servicii în cadrul caietului de sarcini, contestatoarea înțelege fără echivoc că acestea nu reprezintă necesitatea autorității contractante, așa cum precizează art. 35 din OUG nr. 34/2006. Totodată, contestatoarea arată că răspunsul autorității contractante încalcă și art. 33 din OUG nr. 34/2006, rezervându-și dreptul de a sesiza ANRMAR.

Referitor la clarificarea din oficiu nr. 7, postată în SEAP la data de 13.06.2013, contestatoarea susține că, prin conținutul acesteia, autoritatea contractantă reconfirmă „redefinirea determinării valorii estimate a achiziției în derularea procedurii”, ceea ce implicit, în opinia sa, încalcă din nou prevederile OUG nr. 34/2006, aducând atingere dispozițiilor imperative ale art. 25 alin. (1) și art. 26 și principiilor ce guvernează materia achizițiilor publice.

Referitor la răspunsul nr. 2866 postat în SEAP la data de 14.06.2013, ora 13:54, față de răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 1, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu clarifică și deci nu lămurește/explicitează/limpezește ce calitate avea d-nul Radu Mihai Glasu, cel care a semnat electronic părți integrante ale documentației de atribuire (Modele formulare, Clauze contractuale obligatorii, Parte scrisă și Parte desenată) la momentul inițierii procedurii, respectiv la data de 21.05.2013, când s-a publicat invitația de participare nr. ... invocând încălcarea prevederilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Întrucât autoritatea contractantă a cooptat acest expert la data de 10.06.2013 (așa cum afirmă în cadrul răspunsului nr. 2866/14.06.2013), contestatoarea menționează că la data de 21.05.2013, Radu Mihai Glasu nu avea niciun drept să fie implicat în organizarea procedurii, însă a semnat electronic, la data inițierii procedurii în cauză, documente - părți integrante din documentația de atribuire, fiind astfel încălcate prevederile art. 73 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Mai invocă contestatoarea și prevederile art. 304¹ din ordonanța de urgență, prin care legiuitorul menționează expres că ducerea la îndeplinire a principalelor atribuții ale compartimentului intern specializat, așa cum sunt prevăzute de legislația în materia achizițiilor publice, se face de către una sau, după caz, mai multe persoane din cadrul autorității contractante. Având în vedere multitudinea aspectelor nelegale ale procedurii din speță, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu deține un compartiment intern specializat și/sau persoane instruite în materia achizițiilor publice, făcând imposibilă elaborarea unei oferte corecte și riguroase de către operatorii economici, restrângând astfel concurența.

Față de răspunsul la solicitarea de clarificare nr. 2, contestatoarea susține că, prin trimiterea la răspunsul nr. 2793/06.06.2013, respectiv un răspuns care modifică cerința de calificare nr. 3, astfel cum este indicată în invitația nr. ... și în fișa de date, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, întărește faptul că răspunsul autorității nu este unul de natură a lămurii/limpezi/explicita cerința, ci este unul de natură a modifica cerința. Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă, prin

acest răspuns de modificare a cerinței de calificare, fără a adopta măsuri de remediere și în lipsa publicării unui anunț de tip erată la invitația de participare nr. ... încalcă grav legislația în materia achizițiilor publice.

Mai susține contestatoarea că obligația de transparență înseamnă și respectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 178 din OUG nr. 34/2006, obligație neîndeplinită de către autoritatea contractantă prin răspunsul care modifică o cerință de calificare. Totodată, apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 179 alin. (4), întrucât, prin răspunsul ce modifică cerința de calificare, se creează premisele cauzării unui prejudiciu operatorilor economici interesați să depună oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Contestatoarea învederează Consiliului că actele atacate au conținut contradictoriu, dar și numere de înregistrare ce nu respectă ordinea curentă a numerotării (adresa nr. 2866 este din 14.06.2013, în timp ce adresa nr. 2887 este din 13.06.2013) sau care nasc confuzii (răspunsul de clarificare nr. 2866 are același număr de înregistrare cu numărul adresei de solicitare a clarificării din 12.06.2013).

Considerând că toate aspectele evocate denotă lipsa de integritate în organizarea și derularea procedurii, odată cu precizarea că își rezervă dreptul de a sesiza ANRM MAP asupra acestora, contestatoarea solicită Consiliului să aibă în vedere că este afectat chiar scopul OUG nr. 34/2006.

În consecință, contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, iar în sprijinul cererii sale înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 3067/... înregistrată la CNSC sub nr. 21443/28.06.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că a decis continuarea procedurii de atribuire, deoarece contestația formulată de ... a ajuns la sediul său în data de ... după ce avusese loc ședința de deschidere a ofertelor în data de 17.06.2013.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi rurale în comuna ..., județul ... cod CPV 45233120-6 - *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, COMUNA ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 21.05.2013, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Împotriva răspunsurilor la solicitările de clarificare a documentației de atribuire nr. 2793/06.06.2013, nr. 2852/13.06.2013, nr.

2887/13.06.2013, respectiv nr. 2866/14.06.2013, întocmite de autoritatea contractantă, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, precum și anularea procedurii de atribuire.

Consiliul a luat act de faptul că, la momentul înaintării contestației (... – conform facturii emise de CN Poșta Română SA, aflată la dosar), autoritatea contractantă a deschis ofertele primite la data stabilită prin anunțul de tip erată nr. 36971/29.05.2013 la invitația de participare nr. ... respectiv 17.06.2013, ora 11.00. Cum preținsele nelegalități ale documentației de atribuire „care fac imposibilă elaborarea corectă și riguroasă a ofertelor” nu au mai putut fi analizate înainte de acest moment, respectiv, că eventuala suspendare a procedurii nu ar putea asigura contestatoarei răgazul întocmirii propriei oferte pentru procedura în discuție, Consiliul a emis Decizia nr. 463S/.../... de respingere a acestei măsuri provizorii, ca lipsită de obiect.

Consiliul a luat act și de faptul că, deși a solicitat autorității contractante un punct de vedere la contestație, precum și documente de susținere a propriei opinii, aceasta nu a dat curs solicitării până la acest moment, motiv pentru care va soluționa cauza în condițiile permise de prevederile art. 274 alin. (1) teza finală și art. 274¹ din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010 și prin Legea nr. 279/2011.

Văzând criticile contestatoarei, precum și actele atacate, Consiliul constată, pe de o parte, că aceasta pretinde nerespectarea caracterului clar, complet și explicit al răspunsurilor de clarificare emise în procedură, ce ar fi contrar dispozițiilor art. 78 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, iar pe de altă parte, că modalitatea de derulare a procedurii, inclusiv privind emiterea clarificărilor atacate, face imposibilă ofertarea riguroasă, ceea ce ar determina, în opinia ei, anularea atât a actelor atacate cât și a procedurii, în totalitate, întrucât au fost afectate iremediabil dispozițiile actului normativ arătat, precum și principiile din domeniul achizițiilor publice.

În privința preținsei absențe a informațiilor clare, complete și lipsite de echivoc, legate de calitatea persoanelor în raport cu autoritatea contractantă („Viorel Cotiga și Glasu Radu Mihai nu dețin funcții în cadrul autorității contractante”), precum și față de tipul de atestare RTE („Certificatul de atestare tehnico-profesională. (HG 731/1991, abrogat prin H.G. 925/1995...”), amintite în clarificarea nr. 5, postată în SEAP (adresa Nr. 2793/06.06.2013) la 06.06.2013, Consiliul constată că autoarea lor este decăzută din dreptul de a le invoca, motivat de depășirea termenului de contestare a acestui document, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b)

din OUG nr. 34/2006, calculat în condițiile precizate la alin. (2) al aceluiași articol și la lit. z) a art. 3 din același act normativ.

Consiliul a avut în vedere faptul că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în condițiile precizate la art. 32 alin. (2) din HG nr. 925/2006, aplicabile deplin în prezenta cerere de oferte, conform dispozițiilor de la art. 63 alin. (1) din aceeași hotărâre, la data de 06.06.2013, termenul de contestare a acestuia începând de la acest moment și finalizându-se la 11.06.2013.

Ori, înaintarea contestației la ... (exemplarul comunicat prin poștă), ce a fost înregistrată la CNSC la ... este tardivă față de adresa de clarificare nr. 5 (adresa nr. 2793/06.06.2013), fiind imposibilă revizuirea de către Consiliu a conținutului acesteia, prin raportare la dispozițiile art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006.

Faptul că autoarea criticilor a formulat o solicitare nouă de clarificări (adresa nr. 244/12.06.2013) privitoare la aceleași aspecte reținute în răspunsul atacat (considerate neclare/incomplete) nu poate fi asociat unui demers de repunere în termenul de contestare a primului răspuns de clarificări.

În privința informațiilor ce ar fi fost cuprinse în răspunsul de clarificare nr. 7 (adresa nr. 2866/14.06.2013), emis de autoritatea contractantă la solicitarea contestatoarei (prin adresa nr. 244/12.06.2013), privind aceleași aspecte ce au făcut obiectul primului răspuns de clarificare atacat, Consiliul constată lipsa de temei a solicitării de anulare a actului în cauză, respectiv a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 2866/14.06.2013, autoritatea contractantă a reconfirmat informațiile anterior puse la dispoziția operatorilor economici (inclusiv contestatoare), respectiv că „Viorel Cotiga și Glasu Radu Mihai nu dețin funcții în cadrul autorității contractante”, precum și precizările privitoare la RTE.

De asemenea, în privința primului punct din clarificări, autoritatea contractantă a precizat că menționarea numelui fostului primar este o eroare de redactare/actualizare a informațiilor (indicat drept punct de contact), ce va fi remediată, precum și că cea de-a doua persoană are calitatea de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor.

Privitor la această parte a clarificării atacate, Consiliul consideră că nu sunt motive a se considera că autoritatea contractantă nu a emis un răspuns complet și explicit, care să-l facă incompatibil cu dispozițiile de la art. 78 din OUG nr. 34/2006.

În privința unei pretinse incompatibilități a calității deținute de Glasu Radu Mihai, ca persoană ce a semnat electronic părți din documentația de atribuire, cu cea de expert cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, invocată indirect de către contestatoare, Consiliul constată că acest aspect nu se înscrie

printre situațiile indicate la art. 66 și următoarele din OUG nr. 34/2006, privitor la evitarea conflictului de interese și a concurenței neloiale.

Totodată, conform art. 3 alin. (3) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa servicii de consultanță, pentru derularea procedurii de atribuire, prestarea acestora nefiind afectată de posibilitatea cooptării aceluiași persoane drept experți pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, în concordanță cu dispozițiile de la art. 73 alin. (1) din același act normativ.

Astfel, exclusiv formalizarea desemnării ca expert cooptat a persoanei în cauză după data prestării de servicii legate de semnătura electronică, prin emiterea deciziei de către reprezentantul autorității contractante, nu face dovada implicării incorecte a acestei persoane în procedură.

În privința precizărilor legate de menținerea informațiilor indicate în răspunsul de clarificare precedent vizând atestarea RTE, Consiliul constată că autoritatea contractantă menținea avea în vedere confirmarea precizării că pentru acesta este necesar un atestat emis în concordanță cu legislația aplicabilă („HG 731/1991, abrogat prin H.G. 925/1995 pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor”).

Ori, tocmai precizarea actului normativ în vigoare la acest moment, ce stabilește modalitatea de dobândire a atestatului RTE (conform Îndrumătorului emis în temeiul art. 3 din HG nr. 925/1995, prin Ordinul MLPTL nr. 777/2003) nu poate fi considerată drept modificare a cerinței de calificare (pretinsa adăugare), ce ar fi contrară dispozițiilor de la art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006. În fapt, cerința de calificare, încă de la momentul publicării documentației de atribuire, vizează nevoia prezentării unui responsabil tehnic cu execuția (cerința 3 din capitolul III.2.3.a din fișa de date a achiziției). Ori, prin răspunsul de clarificare amintit, cerința în cauză nu a fost modificată/eliminată.

În acest sens, Consiliul constată că nu există contradicții între informațiile cuprinse de documentația de atribuire și răspunsul de clarificare amintit, așa cum pretinde contestatoarea.

În legătură cu informațiile cuprinse în clarificarea nr. 6 (nr. 2852 din 13.06.2013, ora 10:14) și în clarificarea din oficiu (nr. 2887 din 13.06.2013, ora 12:32), ce vizează valoarea estimată a serviciilor de dirigenție de șantier, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt nefondate.

Pe de o parte, precizarea valorii estimate aferente serviciilor în cauză, distinct de serviciile de proiectare/asistență tehnică, din adresa nr. 2852 din 13.06.2013, nu aduce atingere dispozițiilor de

la art. 78 alin. (2) ori celor de la articolelor 25, 26 și 35 din OUG nr. 34/2006.

Pe de altă parte, pretinsa lipsă a informațiilor din caietul de sarcini legate de serviciile de dirigenție este un aspect tardiv invocat de contestatoare. Consiliul constată că autoritatea contractantă a precizat existența în obiectul viitoarei achiziții a serviciilor de dirigenție de șantier, încă de la momentul publicării documentației de atribuire (subcapitolul *II.2.1) Cantitatea totală sau domeniul* din fișa de date a achiziției). De asemenea, Consiliul constată că autoarea criticilor nu a avut solicitări de clarificare asupra acestui aspect, anterior emiterii de către autoritatea contractantă a răspunsului de clarificare arătat. În consecință, revizuirea acestei condiții de participare în procedură, bazată pe acest motiv este tardiv invocată, raportat la data publicării documentației de atribuire și la termenul de contestare a acestui document, prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Prin urmare, criticile împotriva adreselor de clarificare emise de autoritatea contractantă sub numerele 2852 și 2887 din 13.06.2013 sunt bazate pe motive lipsite de temei.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul lor oblogatori, rezultând din art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...