



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ..., având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva rezultatului procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de „servicii de publicitate – realizare materiale publicitare”, organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea drept câștigătoare a procedurii a ofertei contestatoarei.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, în condițiile în care aceasta nu a respectat cerința referitoare la perioada de valabilitate a ofertei. Astfel, contestatoarea arată că, spre deosebire de cerințele de la pag. 12 din caietul de sarcini – „(...) se solicită ca perioada de valabilitate a acesteia să fie de 120 de zile de la data întocmirii” și de la pct. IV.3.7) din fișa de date a achiziției - „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor): 120 zile”, asocierea desemnată câștigătoare a depus o ofertă cu o perioadă de valabilitate de doar 106 zile. De asemenea, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că și oferta clasată pe locul 2 a avut o perioadă de valabilitate de doar 110 zile, tot sub limita minimă solicitată. Toate aceste informații privind durata de valabilitate a ofertei au fost precizate de autoritatea contractantă în cuprinsul procesului-verbal nr. 1048/14.05.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor (Anexa la procesul-verbal).

Prin urmare, consideră că ofertele clasate pe primele două locuri trebuiau să fie respinse ca inadmisibile pentru nerespectarea valabilității minime a ofertei solicitată prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 1446/09.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22926/10.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției și a ofertelor depuse în procedură.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că stabilirea ofertei câștigătoare s-a făcut cu respectarea prevederilor legale, în susținere fiind invocat și faptul că activitatea de evaluare a ofertelor a fost supravegheată de observatori desemnați de UCVAP, toate procesele-verbale precum și raportul procedurii fiind emise fără observații. De asemenea, arată că data încheierii contractului a fost stabilită pentru 09.07.2013, deci în cadrul perioadei de valabilitate a ofertei câștigătoare. Pe de altă parte, perioada în cauză fusese oricum prelungită de către asocierea câștigătoare până la 12.09.2013, prin clarificările depuse în data de 05.06.2013.

Ca urmare a primirii punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 46/10.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22935/10.07.2013, prin care precizează că din procesul-verbal al ședinței de deschidere reiese că ofertele depuse de ofertanții clasati pe primele două locuri nu au respectat condiția de valabilitate de minim 120 de zile de la data limită de depunere a ofertelor, aspect necontestat ulterior de ofertantele în cauză.

Prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei în data de 05.06.2013, ca urmare a unei solicitări de clarificări a autorității

contractante, este considerată de către contestatoare ca nefiind conformă prevederilor art. 109 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 și art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, schimbarea conținutului ofertei tehnice sau a ofertei financiare în urma solicitării de clarificări, atrăgând drept sancțiune respingerea ofertei respective ca neconformă.

De asemenea, consideră că autoritatea contractantă nu ar putea să invoce un viciu de formă în acest caz deoarece indiferent de momentul de la care a calculat cele 120 de zile, acest lucru este lipsit de relevanță pentru terți, cert fiind faptul consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere conform căruia data limită a ofertei este 28.08.2013.

Răspunzând susținerilor contestoarei, autoritatea contractantă a transmis un nou punct de vedere, înregistrat la Consiliu cu nr. 23230/11.07.2013, precizând că prin solicitarea de clarificări din data de 03.06.2013 a cerut „*transmiterea tuturor documentelor edificatoare care probează îndeplinirea cerințelor de calificare*”, în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, fără să facă o altă precizare cu privire la formularul de ofertă sau la un alt document. Asocieria SC ... SRL – SC ... SRL a depus, pe lângă documentele de calificare solicitate, și formularul de ofertă cu perioada de valabilitate a ofertei prelungită până la data de 12.09.2013.

Prin urmare, modificarea perioadei de valabilitate a ofertelor nu a fost făcută la solicitarea autorității contractante ci din inițiativa ofertantului. De asemenea, precizează că noul formular de ofertă a fost acceptat în baza prevederilor art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006, apreciindu-se că este vorba despre un viciu de formă, ofertantul menținându-și valabilitatea ofertei de 120 de zile, calculând însă greșit limita de valabilitate a acesteia.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „servicii de publicitate – realizare materiale publicitare”, ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 17.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Cu ocazia deschiderii celor 10 oferte depuse autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 1048/14.05.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 1363 din 28.06.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1378 din 01.07.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea drept câștigătoare a procedurii a ofertei contestatoarei.

Criticile contestatoarei formulate împotriva desemnării câștigătoare a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, pentru presupusa neîndeplinire a cerinței privind valabilitatea ofertei, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire și indică în cuprinsul acesteia care

informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”. În referire la acest aspect, prin invitația de participare nr. ... din 17.04.2013, la punctul IV.3.6) „Data limită de valabilitate a ofertei”, autoritatea contractantă a precizat: 28.08.2013.

De asemenea, prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.3.7) „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limita de primire a ofertelor)”, autoritatea contractantă a precizat: 120 zile. În același timp, prin caietul de sarcini la secțiunea „Oferta”, autoritatea contractantă a precizat: *Modul de prezentare a ofertei se regăsește în Fișa de date a achiziției. Oferta financiară se va prezenta în lei fără T.V.A., detaliată pe cele două componente de mai sus, de asemenea se solicită ca perioada de valabilitate a acesteia să fie de 120 de zile de la data întocmirii.*

Prin anunțul tip erată nr. 35513/26.04.2013 autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere a ofertelor de la 30.04.2013 la 14.05.2013. Totodată, prin clarificarea postată în SEAP la 30.04.2013, ca răspuns la solicitarea de clarificări a unui operator economic, autoritatea contractantă a precizat: *având în vedere erata depusă și termenul acesteia, datele referitoare la termenele maxime de depunere a ofertelor și valabilitatea acestora precum și a garanțiilor de participare – rămân valabile termenele inițiale din caietul de sarcini.*

Prin Formularul de ofertă depus în procedură ofertantul desemnat câștigător a precizat: *Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 (o sută două zeci) zile, respectiv până la data de 28.08.2013 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.* De asemenea, prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1048 din 14.05.2013 (Anexa nr. 1 la procesul-verbal), la rubrica *valabilitatea ofertei* autoritatea contractantă a precizat: „120 zile – 28.08.13”.

În conformitate cu dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor.*

În același timp, dispozițiile art. 79 alin. (3) din aceeași hotărâre a Guvernului prevăd: *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2).* Prevederile art. 80 alin. (2) lit. b) antemenționat impun: *Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

Totodată dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol prevăd: *Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de*

confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În cazul în speță ofertantul desemnat câștigător s-a angajat să mențină valabilitatea ofertei pentru o perioadă de 120 zile, ce a fost precizată atât în litere cât și în cifre (informații ce se regăsesc și în procesul-verbal al ședinței de deschidere), însă a indicat eronat data calendaristică la care expiră valabilitatea ofertei. Astfel că, la momentul ședinței de deschidere a ofertelor nu se putea vorbi despre prezentarea unui termen de valabilitate a ofertei mai mic decât cel impus de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire. Existând două informații contradictorii în cuprinsul aceluiași document, cu certitudine ne aflăm în fața unei erori pe care autoritatea contractantă avea obligația, conform dispozițiilor art. 78 mai sus citat, să o clarifice, solicitând în acest sens ofertantului confirmarea informației corecte, respectiv dacă valabilitatea ofertei este de 120 de zile sau până la data de 28.08.2013. Deși autoritatea contractantă nu a întreprins un demers în acest sens, ofertantul desemnat ulterior câștigător sesizând eroarea din Formularul de ofertă, din proprie inițiativă odată cu transmiterea documentelor de calificare conform prevederilor art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006 a transmis autorității contractante și Formularul de ofertă în care a corectat neconcordanța între numărul de zile (120) și data calendaristică la care expira termenul de valabilitate a ofertei (precizând data de 12.09.2013 în loc de 28.08.2013).

Dispozițiile art. 80 alin. (1) din HG nr. 925/2006 prevăd: *Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.*

Cum ofertantul desemnat câștigător a corectat eroarea (neconcordanța) sesizată între cele două informații din conținutul Formularului de ofertă, transmițând din proprie inițiativă Formularul corectat, cerința art. 80 mai sus citat este îndeplinită, respectiv ofertantul și-a dat acordul pentru modificarea erorii (viciului de formă) constatate.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră corectă acceptarea de către autoritatea contractantă a documentului corectat, în acest caz nefiind vorba despre modificarea ofertei (informația corectă exista deja în cuprinsul documentului din ofertă).

Criticile contestatoarei formulate împotriva ofertei clasate pe locul doi sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare Consiliul constată că ofertantul clasat pe locul doi (SC ... SRL) a prezentat Formularul de ofertă în care a precizat *Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 zile (osutădouăzecizile), respectiv până la data de 01.09.2013 și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate.*

Și în acest caz autoritatea contractantă avea obligația de a aplica dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul de a solicita ofertantului corectarea neconcordanței dintre numărul de zile angajate și

data calendaristică precizată. Motivarea este aceeași ca la contestația precedentă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține șase pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...