



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către..... cu sediul în municipiul ... .. având adresa de corespondență în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului..... și CIF RO ... împotriva răspunsului la solicitarea nr. 1 din cuprinsul adresei Municipiului ... nr. .../01.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de restaurare-conservare, amenajare teren și organizare șantier pentru proiectul «CALLATIS - ISTORIE LA MALUL MĂRII NEGRE - Măsurile de conservare, restaurare și punere în valoare a patrimoniului istoric și cultural al municipiului ...», cod SMIS 18601”, s-a solicitat:

- dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorității contractante la prelungirea duratei de elaborare a ofertelor „cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei” și pe cale de consecință, la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- în cazul în care această măsură de remediere nu mai este posibilă, anularea procedurii, având în vedere că refuzul municipiului ... de a prelungi data limită de depunere a ofertelor, chiar și invocând punctul de vedere al A.N.R.M.A.P., afectează iremediabil dreptul contestatorului de a participa la procedura de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Admite excepția tardivității introducerii contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de restaurare-conservare, amenajare teren și organizare șantier pentru proiectul «CALLATIS - ISTORIE LA MALUL MĂRII NEGRE - Măsurile de conservare, restaurare și punere în valoare a patrimoniului istoric și cultural al municipiului ...», cod SMIS 18601”, solicitând cele de mai sus.

În susținerea contestației sale, ... învederează că, urmare a analizării, începând cu data de 20.06.2013, a documentației descriptive publicate în S.E.A.P., a formulat o serie de solicitări de calificări, dar până la data de 25.06.2013 inclusiv, autoritatea contractantă nu răspunde niciunei solicitări de clarificări - potrivit ecranului listat din S.E.A.P., în cuprinsul căruia nu se regăsesc atașări de documente în intervalul 19.06.2013 ora 19:00 - 27.06.2013 ora 17:44, Autoritatea decalând, prin publicarea

anunțului de tip erată nr. .../26.06.2013, data limită de depunere a ofertelor până la 04.07.2013 motivând: *„modificarea termenelor este determinată de numărul mare de solicitări de clarificări comunicate autorității contractante, clarificări care prevăd probleme tehnice necesar a fi specificate înainte de termenul pentru depunerea ofertelor (...)”*.

Contestatorul precizează că a transmis autorității contractante adresa nr. .../28.06.2013 solicitând prelungirea perioadei pentru elaborarea ofertelor cu o durată care „să permită oricărui operator economic interesat să dispună de un termen rezonabil pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei”.

Astfel, după o serie de clarificări, autoritatea contractantă publică adresa nr. .../01.07.2013, pe care petentul o contestă și prin care informează operatorii economici interesați cu privire la faptul că solicitarea contestatorului, transmisă „printr-un anunț de tip erată” privind *„modificarea termenelor prevăzute în cuprinsul invitației de participare [...]”* a fost respinsă de A.N.R.M.A.P. ca fiind *„erată tardivă”*.

În contextul dat, ofertantul opinează că sunt îndeplinite condițiile statuate de legiuitor în cuprinsul art. 72 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru ca autoritatea contractantă să prelungească perioada pentru elaborarea ofertelor, respectiv *„autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite (...) răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele limită stabilite de prezenta ordonanță, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens”*.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../05.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../05.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... în principal, ca rămasă fără obiect, iar în subsidiar, ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă susține că la procedura de atribuire în cauză, au fost solicitate mai multe clarificări de către operatori economici interesați, aceasta confruntându-se spre sfârșitul termenelor de elaborare și depunere a ofertelor cu numeroase solicitări în acest sens.

În ce privește primul capăt de cerere formulat în cadrul contestației, autoritatea subliniază că în urma sesizării exprese a unui potențial ofertant, înregistrată sub nr. .../25.06.2013, a procedat la prorogarea termenului de deschidere a ofertelor de la 01.07.2013 la 04.07.2013, soluția înscriindu-se în cadrul

prevederilor art. 72 alin. (1) lit. a) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare - conform anunțului de tip erata nr. .../26.06.2013.

Faptul că ulterior acestui demers contestatorul vine cu solicitarea de a se proceda la o nouă prelungire a termenului de depunere a ofertelor, solicitare înregistrată sub nr. .../28.06.2013, nu face decât să evidențieze în opinia autorității, reaua credință a acestuia în exercitarea drepturilor conferite potențialilor ofertanți de către O.U.G. nr. 34/2006 de a participa la ședința de deschidere a ofertelor, din data de 04.07.2013.

În contextul dat, autoritatea contractantă face mențiunea că, în scopul deslușirii aspectelor pentru care s-au solicitat clarificări, a înțeles să înainteze către A.N.R.M.A.P. publicația unui anunț tip erată tocmai în vederea unei noi prelungiri a termenului de depunere a ofertelor, solicitare care, în urma analizării de către autoritatea centrală în materie, a fost calificată ca tardiv formulată, motiv pentru care, apreciază că solicitarea de la punctul 1 din contestație nu poate fi calificată decât ca tardiv formulată și respinsă pentru acest considerent.

Concluzionând, autoritatea contractantă învederează că nu poate fi de acord cu măsura anulării procedurii de atribuire, astfel cum a fost solicitată de contestator, deoarece, în acest caz, autoritatea nu are decât posibilitatea reluării procedurii, cu toată implicația financiară și logistică aferentă.

Prin adresa nr. .../10.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.07.2013, contestatorul formulează concluzii scrise la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, solicitând admiterea capătului de cerere cu privire la anularea procedurii, astfel cum a fost formulat în cuprinsul contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de restaurare-conservare, amenajare teren și organizare șantier pentru proiectul «CALLATIS - ISTORIE LA MALUL MĂRII NEGRE - Măsurile de conservare, restaurare și punere în valoare a patrimoniului istoric și cultural al municipiului ...», cod SMIS 18601”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 17.06.2013, criteriul de

atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestațiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestațiilor.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispăre cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Referitor la contestația formulată de ... Consiliul reține următoarele:

Având în vedere faptul că din conținutul contestației rezultă „*ipso facto*” că ... contestă „*data limită de depunere a ofertelor*”, astfel cum a fost decalată prin anunțul tip erată nr. 38542/26.06.2013 pentru data de 04.07.2013, constatând că data depunerii contestației la Consiliu este ... și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*”, Consiliul va analiza contestația din punctul de vedere al termenului la care a fost depusă, astfel:

Prin contestația transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, la data de ... .. a solicitat:

- dispunerea măsurii de remediere constând în obligarea autorității contractante la prelungirea duratei de elaborare a ofertelor „*cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic interesat să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei*” și pe cale de consecință, la decalarea termenului limită de depunere a ofertelor;

- în cazul în care această măsură de remediere nu mai este posibilă, anularea procedurii, având în vedere că refuzul municipiului ... de a prelungi data limită de depunere a ofertelor,

chiar și invocând punctul de vedere al A.N.R.M.A.P., afectează iremediabil dreptul contestatorului de a participa la procedura de atribuire.

Valoarea estimată fiind de 8.272.040 RON, deci sub pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestația poate fi depusă, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Din conținutul contestației depuse de ... rezultă că actul contestat al autorității contractante este răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1 cu privire la modificarea datei limită de depunere a ofertelor, așa cum a fost prevăzută în anunțul tip erată nr. .../26.06.2013.

Contestația fiind transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu în data de ... și calculând termenul legal în care ... putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări referitoare la probleme tehnice care necesitau a fi lămurite înainte de termenul limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, autoritatea a publicat anunțul tip erată nr. .../26.06.2013, prin care a decalat data limită de depunere a ofertelor până la 04.07.2013.

Prin răspunsul la solicitarea nr. 1 din cuprinsul adresei municipiului ... nr. 38039/01.07.2013, autoritatea contractantă informează potențialii ofertanți că *„a solicitat, prin transmiterea unui anunț de tip erată nr. .../28.06.2013, modificarea termenelor prevăzute în cuprinsul invitației de participare (...), iar în data de 01.07.2013, A.N.R.M.A.P. a respins anunțul de tip erată motivând ca fiind erata tardivă”*.

Ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări antemenționat, ... a investit Consiliul prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin e-mail la aceeași dată, prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele contestate la data de 26.06.2013.

Având în vedere principiul de drept „*accessorium sequitur principale*”, rezultă că anunțurilor tip erată ca și înscrisuri accesorii li se aplică regulile anunțurilor principale ca și înscrisuri principale astfel conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire și deci implicit a anunțului de participare publicat în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării acestora, (în speța de față, contestația privește data modificată prin anunțul tip erată nr. 38542 din 26.06.2013) reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre conținutul anunțului tip erată la data publicării acestuia, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data de 26.06.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva conținutul anunțului de tip erată, prin care s-a modificat data de depunere a ofertelor, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de ....

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor privind termenul limită de depunere a ofertelor, este 26.06.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării datei de depunere a ofertelor despre care a luat la cunoștință prin publicarea anunțului de tip erată postat în SEAP la data de 26.06.2013.

Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care solicita precizări cu privire la conținutul documentației de atribuire și decalarea datei de depunere a ofertelor nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva aspectelor antemenționate sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul

contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsurilor la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea de către contestator sau de către alți operatori economici a unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire.

Potrivit art. 78 din ordonanță, „operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”. Astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsul la solicitarea nr. 1 din adresa contestată, rezultă că autoritatea contractantă menține cerința referitoare la data limită de depunere a ofertelor, astfel cum a fost decalată prin anunțul tip erată nr. .../26.06.2013.

Având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, prin cererea de clarificare a documentației de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării anunțului tip erată nr. ... – 26.06.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea sau completarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor solicitări de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din Documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o solicitare de clarificare.

De asemenea, în speță, modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementată de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că „Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în



*cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.*

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire, astfel cum au fost modificate prin anunțul tip erată din 26.06.2013.

De asemenea, prin necontestarea în termenul legal a conținutului anunțului de tip erată, acesta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice „operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”.

Dacă operatorul economic dorea modificarea datei de depunere a ofertelor, trebuia să depună toate diligențele de a solicita acest aspect autorității contractante, în termenul legal, astfel încă să fie respectate prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 „în cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.

Prin solicitarea în data de 28.06.2013 – vineri, formulată de către contestator, autoritatea contractantă a fost obligată să inițieze un anunț tip erată la data de 28.06.2013 orele 21:21, astfel la data de 01.07.2013 orele 09:31 – luni, potrivit prevederilor art. 50<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 erata este respinsă deoarece au fost încălcate prevederile art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să admită excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și pe cale de consecință să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.