



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. ... cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... și respectiv nr. ... aparținând ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... și respectiv ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director general, înaintate împotriva adreselor de comunicare a rezultatului procedurii pentru lotul 2, respectiv pentru loturile 1-4, emise de ... .., cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Cămăși albe și gri-bleu din componența uniformei de poliție”, cod CPV 18332000-5 - *Cămăși (Rev.2)*, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 2; anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă; continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 cu participarea ofertei sale la etapa finală de licitație electronică (...)

- suspendarea procedurii de atribuire; anularea comunicării nr. 271346/6 din 27.06.2013; declararea ofertei sale ca fiind conformă; obligarea autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică cu participarea ofertei sale pentru toate cele 4 loturi; în cazul în care procedura nu mai poate fi reluată, anularea procedurii de atribuire (...)

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... atacă adresa nr. 271346/6 din 27.06.2013, reprezentând rezultatul procedurii pentru *lotul 2*, emisă de ..., în cadrul procedurii arătate, considerând decizia de respingere a ofertei sale ca netemeinică și în totală neconcordanță cu realitatea, fiind emise cu încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma participării în procedura amintită, pentru lotul 2, a îndeplinit toate criteriilor de calificare.

Cu toate acestea, în data de 27.06.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat adresa nr. 271346/6, conform căreia oferta sa a fost respinsă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Referitor la motivele de respingere a ofertei sale, pentru lotul 2, contestatoarea consideră că cele susținute de autoritatea contractantă sunt „doar considerații subiective ale comisiei de analiză”, întrucât mostrele pe care le-a prezentat au fost în deplină concordanță cu prevederile din specificațiile tehnice.

Având în vedere concluzia autorității contractante potrivit căreia aspectul mostrelor este necorespunzător, fiind încălcate prevederile de la pct. 5.6 din cap. V al specificației tehnice, contestatoarea susține că acestea („*La terminație, tivul cămășii este de 5 mm, obținut prin întoarcere în interior de două ori*”), nu se referă la îmbinări.

În final, contestatoarea solicită Consiliului ca, la analiza mostrelor depuse pentru lotul 2 - *Cămașă albă femeii*, să permită participarea unui tehnician din partea sa.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ... a formulat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care atacă adresa nr. 271346 din 27.06.2013, emisă de ..., considerând că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

În susținerea contestației sale, SC ... precizează că, în cadrul ofertei sale, a prezentat pentru fiecare lot câte o mostră de produs, „privind mărimea și talia”, în conformitate cu cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3 a) – *Capacitatea tehnică și/sau profesională*.

De asemenea, arată că, raportat la pct. IV.4.1. – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, al capitolului de mai sus, propunerea tehnică pe care a depus-o o angajează, în mod ferm și irevocabil, să respecte în totalitate îndeplinirea cerințelor și specificațiile tehnice stabilite prin caietul de sarcini, citând în acest sens art. 2 din respectivul caiet.

Referitor la art. 5 din același caiet de sarcini, SC ... menționează că a depus în „integritate” buletine de analiză în forma și conținutul solicitat, rezultatele acestora dovedind conformitatea materiilor prime de bază, auxiliarelor și accesoriilor folosite la confecționarea mostrelor.

În ceea ce privește art. 8 din caietul de sarcini, consideră că modalitățile de evaluare a respectării cerințelor tehnice trebuie realizate în conformitate cu prevederile art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Față de cele expuse, SC ... consideră că autoritatea contractantă a respins oferta sa, ca neconformă, „în baza unor verificări organoleptice asupra mostrei depuse și prin probare pe purtător, fără a preciza, la niciuna din neconformitățile invocate atât referința față de un standard de metodă utilizat, cât și valorile constatate”.

În acest sens, susține că „determinarea acestor neconformități poate fi realizată de o entitate de profil specializată și acreditată, prin emiterea unui raport de determinare/buletin de analiză”.

Prin adresa nr. 274181/2/... înregistrată la CNSC sub nr. 22290/... autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În conținutul punctului său de vedere, autoritatea contractantă a detaliat aspectele generale și componența produselor ce urmează a fi achiziționate, respectiv „Cămăși albe și gri-bleu din componența uniformei de poliție”.

De asemenea, arată că, în ceea ce privește analiza mostrei depusă de ... a constatat existența următoarelor aspecte:

- „pe toate reperele termoadezivate (guler, manșete, fentă) sunt prezente bule de aer datorate neadezivării corespunzătoare a inserției termoadezive, pe toată suprafața acestora, deteriorarea acestora existând înainte de utilizare”;
- colțurile de guler nu au aceeași formă, cu aspect teșit;
- tensiunea aței corespunzătoare cusăturilor de îmbinare între mâneci și partea laterală a cămășii nu a fost reglată, generând aspectul vizibil la exteriorul cămășii a cusăturilor din interiorul acesteia”.

IGPR menționează că „analizarea fiecărei mostre de produs se efectuează în sens invers decât celei realizate pe fluxul tehnologic, în vederea asigurării că ofertantul poate să realizeze produsul respectiv, urmărind eliminarea tuturor defectelor ce pot apărea pe fluxul tehnologic”, prezentând, în acest sens, etapele care trebuie urmate.

Astfel, precizează că, în urma analizării respectivei mostre, a constatat că „reperele guler și fentă au bule de aer pe suprafața acestora, vizibile când cămașa este pliată, respectiv inserția nu este aplicată pe acele repere în zonele respective, neasigurându-se întărirea acestor repere pentru a le asigura ținuta și rezistența acestora pe perioada utilizării și întreținerii prin spălare, contrar celor prevăzute prin specificația tehnică de produs, nr. 2.942.515/36/20.01.2012, de a se utiliza inserție termoadezivă pe guler, manșete, fentă”.

În aceste condiții, autoritatea contractantă susține că „existența acestui defect major pe produsul final, înainte de încercarea rezistenței termoadezivării prin frecare, implică faptul că ofertantul nu a asigurat reglarea utilajului ce asigură adezivarea la parametrii necesari pentru a oferi rezistență reperului respectiv cel puțin pe perioada de garanție a produsului respectiv (parametrii se stabilesc de către ofertant funcție de utilaj, de indicațiile furnizorului de inserție, de țesătura utilizată)”.

De asemenea, subliniază că „nu s-a realizat verificarea acestor repere în nici una din fazele care presupune respectarea acestora și descrise anterior, respectiv după realizarea reperelor respective și înainte de asamblarea finală, după asamblarea finală și nici în stadiul de produs ambalat și presupus a fi pregătit pentru livrarea spre beneficiar”.

Autoritatea contractantă mai evidențiază și faptul că, în această etapă a verificării, a observat și „forma și aspectul diferit între colțurile de guler, ce nu numai că nu este același pe ambele colțuri, dar este teșit și nu ascuțit, contrar celor prevăzute în anexa nr. 1 la specificația tehnică de produs și care evidențiază faptul că,

tehnologia utilizată de ofertant nu asigură forma și aspectul cerute”.

Procedând la verificarea următoarei etape, care presupune „despachetarea produsului și analizarea acestuia din punct de vedere al dimensiunilor, aspectului și al cerințelor impuse prin specificația tehnică de produs”, în urma căreia se constată respectarea sau nu a tehnologiei valabile pentru confecționarea unei cămăși, cât și respectarea modelului și a cerințelor specifice autorității contractante impuse prin specificația tehnică de produs nr. 2.942.515/36/20.01.2012”, IGPR arată că, în urma analizării produsului după pliere, a constatat că „defectul menționat anterior, respectiv prezența bulelor de aer datorate neadezivării corespunzătoare a inserției termoadezive, este prezent atât pe restul zonelor din guler și fentă ce nu se vedeau pe produsul pliat, cât și pe manșete”.

Totodată, precizează că „tensiunea aței corespunzătoare cusăturilor de îmbinare între mâneci și partea laterală a cămășii nu a fost reglată, respectiv tensionarea slabă, generând aspectul vizibil la exteriorul cămășii a cusăturilor din interiorul acesteia, aspect neprevăzut în specificația tehnică deoarece este un defect de fabricație, iar această cusătura a fost realizată cu 3 împunsături/cm., contrar celor prevăzute la pct. 5.7., cap. V din specificația tehnică de produs de a se realiza cu 6 împunsături/cm., pentru a asigura rezistența acesteia în timp”.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că tensionarea slabă a aței, corespunzătoare acestei cusături de încheiere și finisare a marginilor țesăturii și numărul „mare” de pași/cm, duce la creșterea vitezei de lucru, dar nu asigură calitatea produsului, datorită scăderii rezistenței cusăturii respective în purtare, fiind nefavorabil beneficiarului.

Având în vedere cele prezentate anterior, IGPR susține că prezența defectelor semnalate denotă incapacitatea tehnică a ... de realizare a acestui produs, care nu poate fi utilizat, fiind deteriorat înainte de întrebuințare, aspect confirmat de mostra de produs depusă, precum și prezența altor neconformități: ațele netăiate, tighele desfăcute de la nivelul butonierelor, urmelor de orificii datorate defacerii unuia dintre nasturi și re poziționării acestuia, contrare prevederilor pct. 5.7, cap. V din specificația tehnică.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei ca fiind nefondate.

Prin adresa nr. 274.377/09.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22789/09.07.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația formulată de SC ... solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondata, iar prin adresa nr.

274.282/09.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22858/09.07.2013 a comunicat actele aferente în vederea completării dosarului achiziției publice .

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, descrie detaliat aspectele generale și componența produselor ce urmează a fi achiziționate, respectiv „Cămăși albe și gri-bleu din componența uniformei de poliție”, precizând că fiecare producător de cămăși, care participă la o procedură de achiziție, trebuie să adapteze tehnologia de bază la modelul și cerințele impuse prin specificația tehnică de produs, iar mostra/mostrele depusă/depuse, în cadrul procedurii de achiziție, trebuie să dovedească că ofertantul cunoaște și respectă tehnologia specifică pentru produsul oferit, astfel încât calitatea mostrei prezentate să se regăsească și la toate produsele ce vor face obiectul contractului/contractelor subsecvente încheiate între autoritatea contractată și ofertant. În acest sens, prezintă elementele care determină calitatea unei cămăși.

În opinia sa, faptul că SC ... s-a angajat, în scris, prin propunerea tehnică depusă, să respecte îndeplinirea cerințelor impuse prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice, considerând că este suficient să depună mostre pe mărimile și taliile solicitate prin caietul de sarcini, indiferent de calitatea acestora, fără a veni în susținerea celor declarate cu mostre care să confirme capacitatea sa tehnică de realizare practică a unor produse de bună calitate, nu demonstrează că poate realiza produse care să poată fi achiziționate de către beneficiar.

Autoritatea contractantă precizează că a verificat buletinele de analiză depuse pentru a demonstra conformitatea caracteristicilor materiilor prime și ale auxiliarelor, precum și celelalte documente și nu a declarat neconformă oferta contestatoarei datorită acestora, ci din cauza defectelor majore identificate pe mostrele de produs, mostre ce trebuie să valideze cele declarate scriptic.

În acest sens, susține că mostrele prezentate pentru cele 4 loturi nu au corespuns cerințelor caietului de sarcini, din cauza prezenței bulelor de aer.

Astfel, arată că, referitor la lotul 1 - *Cămașă albă, bărbați*, s-au constatat următoarele:

- 1. pe toate reperele termodezivate (guler, manșete, fentă) sunt prezente bule de aer datorate neadezivării corespunzătoare a inserției termodezivate, la guler - pelerină pe suprafață mare, deteriorarea existând înainte de utilizare;
- 2. tăierea butonierelor a fost realizată astfel încât între cele două festoane ale butonierelor sunt prezente fire din țesătură, generând posibilitatea de deteriorare a reperelor prin închiderea/deschiderea butonierelor, prin tragerea acestor fire din țesătură;

- 3. cusăturile interioare, realizate la mașina cu cinci fire în scopul finisării țesăturii împotriva deșirării, nu au tensiunea ațelor reglată corespunzător, neasigurând astfel rezistența împotriva deșirării marginilor țesăturii, contrar celor de la pct. 5.6. din cap. V, din specificația tehnică de produs.

Pentru lotul 2 - *Cămașă albă, femei*, sunt menționate aspecte de mai sus, la care s-a adăugat și faptul că: „datorită croiei necorespunzătoare a cămășii la nivelul răscoielii gâtului la spate față de cea a gulerului, cămașa prezintă plus de material, neasigurând îmbrăcarea corespunzătoare a purtătorului”.

În referire la lotul 3 - *Cămăși gri-bleu, bărbați*, autoritatea contractantă prezintă aceleași motive de neconformitate ca pentru lotul 1, iar pentru lotul 4 sunt menționate aceleași aspecte sesizate la lotul 2.

În continuare, ... prezintă aceeași argumentație, invocată în cazul contestației aparținând ... privind etapele de analizare a mostrei de produs și de constatare a prezenței bulelor de aer pe toate reperele termoadezive (guler, manșetă, fentă).

Referitor la tensiunea aței corespunzătoare cusăturilor de îmbinare între mâneci și partea laterală a cămășii, susține că nu a fost reglată, respectiv tensionarea este slabă, generând aspectul vizibil la exteriorul cămășilor a cusăturilor din interiorul acesteia, aspect neprevăzut în specificația tehnică, deoarece este un defect de fabricație, iar această cusătură a fost realizată cu 3 împunsături/cm, contrar celor prevăzute la pct. 5.7. cap. V, din specificația tehnică de produs de a se realiza cu 6 împunsături/cm.

În plus față de cele semnalate anterior, la mostrele prezentate pentru loturile 2 și 4, autoritatea contractantă arată că dimensiunile gulerului și ale răscoielii cămășii, pe linia de aplicare a gulerului, nu au fost corelate, răscoiala cămășii fiind mai mare, ducând astfel, în urma aplicării gulerului pe răscoiala amintită, la încrețirea la acest nivel, aspect amplificat prin probare pe purtător.

În opinia sa, consideră că mostrele prezentate denotă incapacitatea tehnică de realizare a acestui produs, atât prin nerespectarea cerințelor autorității contractante din specificațiile tehnice de produs, a tehnologiei specifice acestui tip de produs, cât și a celor prevăzute în stas-ul 10708- 89 „*confecții din țesături - aprecierea calității*”.

Prin urmare, mostrele de produs prezentate de SC ... în cadrul procedurii în cauză, nu dovedesc capacitatea tehnică a contestatarului de a realiza produsele cerute datorită deteriorării reperelor acestora înainte de întrebuințare. Prin prezența defectelor neadmise, nu pot fi utilizate ca articole ce fac parte din uniforma

destinată efectivelor Poliției Române, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „Cămăși albe și gri-bleu din componența uniformei de poliție”, 4 loturi, cod CPV 18332000-5 – *Cămăși (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.03.2013 (conform căruia valoarea estimată este de 842.068 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, procedura desfășurându-se cu divizare pe 4 loturi.

Nemulțumite de conținutul rezultatului procedurii, ... și SC ... au învestit Consiliul cu soluționarea prezentelor contestații, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire pentru lotul 2; anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă; continuarea procedurii de atribuire pentru lotul 2 cu participarea ofertei sale la etapa finală de licitație electronică (...)

- suspendarea procedurii de atribuire; anularea comunicării nr. 271346/6 din 27.06.2013; declararea ofertei sale ca fiind conformă; obligarea autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică cu participarea ofertei sale pentru toate cele 4 loturi; în cazul în care procedura nu mai poate fi reluată, anularea procedurii de atribuire (...)

Fiind învestit cu cererile de suspendare a procedurii de atribuire formulate de către contestatoare, Consiliul a admis cererile acestora prin Deciziile nr. ... ..

Urmare ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 09.05.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 271346 din 09.05.2013, consemnând rezultatul evaluării acestora în raportul procedurii nr. 271346/5 din 26.06.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut, către ambele contestatoare, cu adresa nr. 271.346/6 din 27.06.2013, ofertele acestora fiind respinse ca neconforme, pentru toate loturile, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Cu toate că ... a fost respinsă, ca neconformă, pentru toate loturile, din cuprinsul contestației rezultă că aceasta se limitează doar la contestarea lotului 2. Prin urmare, Consiliul va analiza oferta depusă de aceasta pentru lotul 2.



Astfel, reține că, în conținutul caietului de sarcini, la cap. 8, se regăsește următoarea mențiune: „Cerințele tehnice solicitate prin specificațiile tehnice anexate, sunt considerate ca fiind minime și necesită a fi îndeplinite de produsele prezentate ca mostre în cadrul procedurii de achiziție, precum și de produsele ce vor fi livrate ...”.

De asemenea, atașat respectivului caiet de sarcini, se află Anexele nr. 2.942.515/35/20.01.2012 – *pentru cămașă bărbați* și nr. 2.942.515/36/20.01.2012 – *pentru cămașă femei*, în conținutul cărora se precizează, printre altele: „Gulerul se compune din pelerină și stei. Pe pelerină se aplică 2 straturi de inserție termoadezivă ...; mânecile ... sunt prevăzute la terminație cu câte o manșetă, întărită cu strat de inserție termoadezivă ...”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în procesul de analizare și verificare a mostrelor prezentate în cadrul acestei proceduri, a ținut cont de Raportul de specialitate, întocmit de Comisar de poliție – Barțaș Monica, în data de 18.06.2013, în conținutul căruia au fost prezentate, printre altele, și argumentele de neconformitate ale mostrelor aparținând ... și SC ....

Verificând mostrelor celor doi ofertanți, puse la dispoziție de autoritatea contractantă, ca urmare a solicitării Consiliului, acesta din urmă constată, pe baza observațiilor vizuale, că motivul referitor la existența „bulelor de aer”, care sunt concretizate în încrețituri inestetice pe suprafața reperelor termoadezive (guler, manșete, fentă), sunt întemeiate, fiind marcate în mod corect de către IGPR.

Din conținutul contestației formulate de ... împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2 - *cămașă albă femei*, Consiliul constată că aceasta nu face nici o referire la aspectul de neconformitate menționat anterior, în sensul prezentării unor argumente care să infirme cele expuse de autoritatea contractantă, limitându-se în a afirma, în mod generic, că mostrele pe care le-a prezentat sunt „în deplină concordanță cu prevederile specificațiilor tehnice pe produs”.

De asemenea, referitor la acest aspect, Consiliul reține că nici SC ... în cadrul contestației sale, nu aduce dovezi care să contrazică același motiv de neconformitate prezentat mai sus, afirmând doar că a depus mostre, pentru fiecare lot, „în conformitate cu cerințele privind mărimea și talia specificate”, aspect fără relevanță, în condițiile în care oferta sa nu a fost respinsă raportat la aceste elemente.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că afirmația contestatoarei SC ... potrivit căreia propunerea tehnică o „angajează în mod ferm și irevocabil” să respecte în totalitate

îndeplinirea cerințelor stabilite prin caietul de sarcini și specificațiile tehnice”, nu este suficientă, deoarece, în cazul de față, mostra reprezintă reperul important în evaluarea produselor care vor fi oferite.

Astfel că informațiile precizate de ofertant, în cadrul propunerii sale tehnice, trebuiau să se regăsească în mostrele depuse, nu numai din punct de vedere al dimensiunii, mărimii, culorii, ci și ca aspect al ținutei acestor produse, ținând cont de reperatele principale (piepții, spatele, gulerul, manșetele etc.), aspecte care nu pot fi sesizate decât prin verificări vizuale.

În consecință, Consiliul constată că motivul de respingere, ca neconforme, a ofertelor contestatoarelor, referitor la existența „bulelor de aer” în reperatele termoadezive ale produselor, este întemeiat, autoritatea contractantă aplicând, în mod corect, dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a din HG nr. 925/2006, deoarece mostrele acestora nu respectă nivelul de calitate pretins de IGPR.

Ținând cont de faptul că este suficientă existența unei neconformități, astfel încât o ofertă să fie respinsă, Consiliul consideră lipsit de interes în a mai analiza și celelalte critici ale contestatoarelor, deoarece caracterul de neconformitate amintit nu mai poate fi înlăturat, ca o finalitate a procedurii.

În ceea ce privește solicitarea ... ca în etapa de reanalizare a mostrelor să participe un tehnician din partea sa, Consiliul o consideră nefondată, întrucât verificarea aspectele precizate în comunicările rezultatului procedurii nu necesită prezența acestei persoane, respectivele neconformități putând fi observate de orice persoană care nu trebuie să fie avizată în domeniul confecțiilor, ci numai ca simplu purtător al acestora.

Consiliul nu va lua în considerare nici susținerea contestatoarei SC ... potrivit căreia „determinarea acestor neconformități poate fi realizată de o entitate de profil specializată și acreditată, prin emiterea unui raport de determinare/buletin de analiză”, deoarece evaluarea ofertelor este responsabilitatea comisiei de evaluare, conform art. 72 din HG nr. 925/2006, iar documentația de atribuire nu a precizat o astfel de etapă, pentru a fi invocată de ofertanți în apărare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile de mai sus și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...