



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr...., reprezentată prin director general ... împotriva procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea DC 8; Coteasca-Dragescu, L=2,840, în com. ... jud. ... organizată de către PRIMĂRIA COMUNEI ... cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva procedurii de atribuire prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Modernizarea DC 8; Coteasca-Dragescu, L=2,840, în com. ... jud. ... solicitând

În susținerea contestației, ... arată că, autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire în cauză la data de 18.06.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P., invitația de participare nr. ...

În urma studierii documentației de atribuire și a studiului de fezabilitate postate în S.E.A.P., contestatorul arată că a observat că informațiile furnizate prin studiul de fezabilitate sunt insuficiente pentru întocmirea unei oferte corecte și complete.

Prin cererea de clarificări nr. 246/25.06.2013, contestatorul susține că a solicitat autorității contractante să comunice către ofertanți listele cu cantitățile de lucrări pe fiecare obiect în parte, deoarece, în opinia acestuia fără listele de cantități pe fiecare obiect în parte, ar exista diferențe între cantitățile ofertate de fiecare participant astfel ofertele neputând fi comparate și departajate.

În urma solicitării sale, contestatorul precizează că autoritatea contractantă prin adresa nr. 1860/25.06.2013, a formulat următorul răspuns: „la solicitarea beneficiarei s-a întocmit studiu de fezabilitate, în urma deplasărilor în teren nu s-au întocmit liste cu cantitatea de lucrări pe fiecare obiectiv în parte, acestea urmând să se întocmească în faza de proiect tehnic”.

Față de cele de mai sus, contestatorul se întreabă cum mai mulți ofertanți licitează diferite cantități de materiale și lucrări și cum pot fi comparate și departajate ofertele în lipsa unor cantități de lucrări impuse pentru toți ofertanții.

Totodată, contestatorul arată că în data de 26.06.2013, a primit un nou răspuns la clarificările solicitate de un alt ofertant care a ridicat aceeași problemă.

Astfel, în opinia contestatorului, răspunsurile autorității contractante sunt evazive, insuficiente și contravin legislației în vigoare, cu încălcarea pct. 4 din H.G. nr. 28/2008.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. ... înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21623/... referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, a publicat în S.E.A.P., invitația de participare cu nr. ... cu privire la procedura de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea DC 8; Coteasca-Dragescu, L=2,840, în com. ... jud. ... verificată și validată de către ANRMAP, și acceptată, cu îndeplinirea condițiilor de acces de către operatorii economici la documentația de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, în data de 25.06.2013, a primit solicitarea contestatorului, înregistrată la sediul acesteia cu nr. 1845/25.06.2013, prin care se solicită listele cu cantitățile de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte, iar răspunsurile la solicitările de clarificări au fost transmise pe fax, către operatorii economici implicați și postarea pe web-site-ul [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro).

Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 1860/25.06.2013 a fost publicată în S.E.A.P. la invitația de participare nr. ... și transmisă către solicitant pe fax.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că procedura în cauză are ca tip de contract proiectare și execuție, astfel nu s-au întocmit listele cu cantități de lucrări pentru fiecare obiectiv în parte, acestea urmând a se întocmi în faza de proiect tehnic.

Autoritatea contractantă menționează că studiul de fezabilitate a fost întocmit de către proiectant conform H.G. nr. 28/2008.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) prin invitația de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect *"Proiectare și execuție – Modernizare DC 8: Coteasca-Drăghescu, L=2,840 km, în comuna ... județul ...* documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de invitația de participare. Valoarea estimată a contractului este de 3.023.737 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

În ceea ce privește capătul de cerere prin care ... solicită suspendarea procedurii de atribuire, Consiliul reține că s-a pronunțat prin Decizia nr. 478S/27C7/... din data de ... în sensul admiterii cererii, situație în care prin prezenta decizie se va pronunța doar cu privire la fondul cauzei.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că ... critică răspunsurile la solicitări de clarificări emise de către autoritatea contractantă cu adresa nr. 1860/25.06.2013 și adresa nr.1894/26.06.2013 sub aspectul nerespectării dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr.34/2006, invocând cu privire la acestea că sunt „evazive, insuficiente și contravin legislației în vigoare”.

Analizând conținutul celor două solicitări și răspunsurile comunicate de către autoritatea contractantă, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr.1860/25.06.2013, postată în SEAP în aceeași dată la ora 11:22, autoritatea contractantă a comunicat operatorilor economici interesați, cât și contestatorului ... răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de acesta din urmă prin adresa nr.246/25.06.2013.

Consiliul reține că la solicitarea „*Întrucât informațiile furnizate prin studiul de fezabilitate sunt insuficiente pentru întocmirea unei oferte corecte și complete, vă rugăm să ne comunicați listele cu cantitățile de lucrări pe fiecare obiectiv în parte*”, răspunsul autorității contractante a avut următorul conținut „*La solicitarea beneficiarului s-a întocmit Studiul de Fezabilitate; în urma deplasărilor în teren nu s-au întocmit liste de lucrări pe fiecare obiectiv în parte, acestea urmând a se întocmi în faza de proiect tehnic*”.

Cu adresa nr.1894/26.06.2013 autoritatea contractantă a postat în SEAP, în aceeași dată, la ora 12.26, răspuns la o nouă solicitare de clarificări formulată de către un operator economic.

Solicitării cu următorul conținut „*Conform H.G. 28 - <<Conținutul cadru al studiului de fezabilitate>>, cap. <<Principalii indicatori tehnică-economici ai investiției>>, la pct.4 <<Capacități>> (în unități fizice și valorice) sunt prevăzute cantitățile de lucrări care au stat la baza evaluării investiției.*

*Față de cele arătate vă rugăm să ne comunicați cantitățile de lucrări care au stat la baza evaluării investiției, cantități care se vor regăsi în ofertele tuturor participanților la licitație.*

*Vă rugăm să transmiteți clarificările cerute în timp util pentru a completa oferta în mod corespunzător*”, autoritatea contractantă i-a răspuns astfel:

*„Conform H.G. 28/2008 privind aprobarea conținutului – cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții în faza STUDIU DE FEZABILITATE, nu sunt prevăzute cantitățile de lucrări (în unități fizice și valorice), ci o estimare a cheltuielilor.*

*<<Cheltuielile se desfășoară pe obiective de construcție, iar delimitarea obiectelor se face de către proiectant>>.*

*<<Cheltuielile aferente fiecărui obiect de construcție sunt estimate prin DEVIZUL PE OBIECT>>.*

*Listele de cantități se fac de către ofertant pe baza devizelor pe obiecte elaborate în faza de studiu de fezabilitate”.*

Din conținutul celor două răspunsuri Consiliul constată că, autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora *„Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”*,

Din analiza celor două răspunsuri date de către autoritatea contractantă prin raportare la solicitarea contestatorului, Consiliul constată că aceasta a răspuns, în mod clar, complet și fără ambiguități arătând, în mod concret, inclusiv motivul pentru care documentele solicitate de către operatorii economici prin solicitările de clarificări nu au fost postate în SEAP.

Răspunsurile emise de către autoritatea contractantă prin adresele nr. 1860/25.06.2013 și nr.1894/26.06.2013 nu pot fi reținute ca fiind *„evazive, insuficiente și contravin legislației în vigoare”* cu încălcarea dispozițiilor art. 2 și art. 78 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006 pentru motivul invocat de către contestator, respectiv faptul că prin acestea societatea sa este împiedicată să întocmească o ofertă competitivă având în vedere prevederile pct.4 din H.G. nr.28/2008, motiv pentru care critica adusă acestui răspuns va fi respinsă ca nefondată.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că solicitările de clarificări formulate de către operatorii economici nu au, în fapt, caracterul unor solicitări de clarificări pentru care autoritatea contractantă să răspundă conform definiției dată prin Ordinul Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 171/2012, potrivit căreia răspunsul la solicitarea de clarificări *„reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu*

*privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în SEAP”.*

Consiliul va reține de asemenea că prin răspunsurile criticate de către contestator autoritatea contractantă nu a modificat prevederile documentației de atribuire ci a comunicat operatorilor economici, în mod clar și fără ambiguități, faptul că listele de cantități nu au fost întocmite acestea fiind în sarcina ofertanților, comunicând acestora faptul că „*Listele de cantități se fac de către ofertant pe baza devizelor pe obiecte elaborate în faza de studiu de fezabilitate*”, obiectul contractului constituindu-l atât proiectare cât și execuție.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

Redactată în patru exemplare originale, conține 6 (șase) pagini.