



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 59711 din 27.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Evaluare bunuri imobile (construcții și/sau terenuri)”, s-a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 59711/27.06.2013, respectiv emiterea unui nou act administrativ cu respectarea prevederilor H.G. 925/2006, art. 79 și art. 80, ținând cont de faptul că prin corectarea viciilor de formă, clasamentul ofertelor nu se modifică absolut deloc”.

Prin cererea de intervenție fără număr din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., depusă de ... cu sediul în ... județul ... și adresa de corespondență în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... au fost formulate observații cu privire la contestația depusă de ... , fără a se adresa Consiliului vreo solicitare cu privire la aceasta.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... ..

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... .., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Evaluare bunuri imobile (construcții și/sau terenuri)”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.05.2013, a solicitat „anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 59711/27.06.2013, respectiv emiterea unui nou act administrativ cu respectarea prevederilor H.G. 925/2006, art. 79 și art. 80, ținând cont de faptul că prin corectarea viciilor de formă, clasamentul ofertelor nu se modifică absolut deloc”.

Prin adresa nr. 13117/.../... din 05.07.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... .. la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea

încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia propunerii financiare prezentate de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitoare la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 64695 din 10.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23324 din 12.07.2013. De asemenea ... transmite punctul său de vedere nr. 66501 din 16.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 23756 din 16.07.2013.

Prin adresa fără număr din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 22303 din 04.07.2013, transmisă de ... în calitate de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii „Evaluare bunuri imobile (construcții și/sau terenuri)”, au fost formulate observații cu privire la contestația depusă de ... ..., fără a se adresa vreo solicitare cu privire la aceasta.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 13784/...-... din 15.07.2013, prin care solicită ... să precizeze dacă adresa menționată anterior reprezintă o cerere de intervenție în sensul prevederilor art. 61, 62, 63 din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr. 37 din 16.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23721 din 16.07.2013, ... răspunde solicitării Consiliului precizând că adresa sa fără număr din data de ... înregistrată la Consiliu cu nr. 22303 din 04.07.2013, reprezintă o cerere de intervenție în sensul prevederilor art. 61, 62, 63 din Codul de procedură civilă.

În motivarea contestației sale, ... .. evocă următoarele:

- în fapt, prin actul emis și contestat, a fost respinsă oferta sa ca neconformă, în conformitate cu art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006. Astfel, prin adresa nr. 54762/11.06.2013, i s-au solicitat de către comisia de evaluare a ofertelor, următoarele clarificări:

a) punctul de vedere cu privire la discrepanța din formularul de ofertă la valoarea oferta pentru pct. A1 „întocmire rapoarte de evaluare construcție (spații cu destinația de locuință - inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuința) cu suprafața construită/desfășurată până în 200 mp, cu terenul aferent”, unde a specificat în cifre suma de 200 lei/evaluare, iar în litere era scris una sută lei/evaluare. La solicitarea comisiei, a precizat în răspuns faptul că valoarea corectă ofertată este de 200 lei/evaluare (două

sute lei/evaluare), iar suma trecută în litere din formularul de ofertă, adică cea de una sută lei/evaluare reprezintă o eroare de dactilografare (viciu de formă);

b) punctul de vedere cu privire la valabilitatea ofertei, având în vedere că în formularul depus a menționat ca valabilitate „90 zile, respectiv până la data de 02.10.2013”. De asemenea, a precizat în răspuns că durata de valabilitate este de 120 zile (una sută douăzeci zile), așa cum rezultă de fapt și din data până la care este valabilă oferta depusă, iar termenul de 90 zile (nouăzeci zile) a reprezentat o greșeală de formă, nu de fond.

- în drept, în conformitate cu H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare se precizează că „viciile de formă sunt definite ca fiind acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este determinată de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind de natură a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire” precum și faptul că „se acceptă clarificări și modificări în măsura în care acestea pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice, sau, constituie modificări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, determinată de aceste corectări, nu ar conduce la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire”. Ținând cont de cele de mai sus, precum și de prevederile art. 79 alin. (2) lit. a) și b) din H.G. 925/2006, de erorile de dactilografare care reprezintă vicii de formă minore și care nu modifică clasamentul, asupra cărora au fost transmise clarificări, așa cum a solicitat comisia de evaluare, mai mult, aceasta nu a solicitat acceptul modificării (corectării) viciilor de formă în conformitate cu art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. b) cum ar fi fost normal ci clarificări, contestatoarea considerând că actul emis sub nr. 59711 din 27.06.2013 nu respectă în totalitate prevederile H.G. 925/2006 din următoarele motive:

a) valoarea ofertată de 200 lei/evaluare unde din eroare a fost trecut în litere una suă lei/evaluare reprezintă un viciu de formă, valoarea corectă fiind de două sute lei/evaluare, în conformitate cu art. 79 alin. (2) lit. a) și b) iar comisia avea obligația ca în conformitate cu art. 80 alin (1) și (2) lit. b) să ceară acceptul ofertantului de modificare a valorii exprimate în cifre, nu de clarificare a acestei valori. Mai mult, contestatoarea arată că, această corectare a viciului de formă prezentat mai sus nu modifică clasamentul inițial. De asemenea, în procesul verbal de deschidere

a ofertei, la pag. 5, se poate vedea că de fapt comisia, în prima fază, a ținut cont de suma trecută în cifre, adică de cea de 200 lei/evaluare, sumă care a și fost trecută în acest document pe prima coloană, cu observația că în litere a fost trecută suma de una sută lei/evaluare.

b) data de valabilitate a ofertei este în mod clar până în 02.10.2013, iar numărul de 90 de zile precizat în ofertă nu reprezintă decât un viciu de formă conform H.G. 925/2006, art. 79, acesta fiind clarificat prin răspunsul transmis autorității contractante.

Față de cele evocate mai sus, ... .. solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 59711/27.06.2013, respectiv emiterea unui nou act administrativ cu respectarea prevederilor H.G. 925/2006, art. 79 și art. 80, ținând cont de faptul că prin corectarea viciilor de formă, clasamentul ofertelor nu se modifică absolut deloc.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... .., autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, dispunerea continuării procedurii de achiziție conform art. 278 alin. (5) din O.U.G 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, având în vedere următoarele considerente:

În data de 04.06.2013 la ora 13 a avut loc deschiderea ofertelor în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Evaluare bunuri imobile (construcții și/sau terenuri)”. Conform procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 51910/04.06.2013 în cadrul procedurii au fost depuse cinci oferte. În conformitate cu prevederile art. 33 din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, membrii comisiei de evaluare au verificat dacă ofertele au fost depuse în termenul stabilit prin invitația de participare și dacă acestea sunt însoțite de garanția de participare în cuantumul, forma și având perioada de valabilitate așa cum au fost solicitate în documentația de atribuire.

Astfel prin procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. 51910/04.06.2013 s-a consemnat că ofertă financiară depusă de ... .. conține următoarele inadvertențe astfel:

a) În formularul de ofertă (formularul 10) la Punctul A.1. „întocmire raport evaluare construcție (spații cu destinația de locuință - inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuința) cu suprafața construită desfășurată până la 200 mp, cu terenul aferent, valoare oferta scrisă în cifre 200 lei, în litere ofertantul scrie o sută de lei per evaluare.”

b) Tot în formularul de ofertă, s-a constatat faptul că perioada de valabilitate a ofertei depuse de ... .. este de „90 zile (nouăzeci

de zile), până la data de 02.10.2013". În conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției publice pct. IV.3.7. Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 120 zile.

Având în vedere prevederile art. 33 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, prin procesul-verbal de analiză nr. 54757/11.06.2013 membrii comisiei de evaluare au solicitat următoarele clarificări ofertantului ...:

a) *„Vă solicităm punctul dvs. de vedere cu privire la discrepanța din formularul de ofertă „întocmire raport evaluare construcție (spații cu destinația de locuință - inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuință) cu suprafața construită desfășurată până la 200 mp, cu terenul aferent, unde ați specificat în cifre suma de 200 lei/evaluare, iar în litere este scris una sută lei/evaluare.”*

b) *„Vă solicităm punctul de vedere cu privire la valabilitatea ofertei depusă de dvs., având în vedere că în formularul depus (cu referire la formularul nr. 10) ați menționat că valabilitatea este de 90 zile (nouă zeci de zile) respectiv până la data de 02.10.2013.”*

Contestatorul răspunde prin adresa FN (transmisă prin fax, nr. înregistrare ... 54952/12.06.2013) și precizează următoarele:

a) *„Cu privire la discrepanța din formularul de ofertă, valoare ofertată pentru A1 întocmire raport evaluare construcție (spații cu destinația de locuință - inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuința) cu suprafața construită desfășurată până la 200 mp, cu terenul aferent, precizează ca valoarea corectă ofertată este de 200 lei/evaluare (așa cum a fost specificată suma în cifre), (adică două sute lei evaluare), iar în formularul de ofertă, din greșală, a trecut în litere valoare de una sută lei/evaluare”.*

b) *„Cu privire la valabilitatea ofertei, acesta este de fapt de 120 zile (una sută două zeci zile), fapt care rezultă și din data până la care este valabilă oferta adică 02.10.2013 și nu de 90 zile”.*

Autoritatea contractantă precizează că, analizând răspunsul FN (transmis prin fax, și înregistrat la ... sub nr. 54952/12.06.2013) membrii comisiei de evaluare au considerat faptul că ofertantul ... modifică prin răspunsurile pe care le-a prezentat conținutul propunerii financiare, oferta acestuia fiind astfel considerată neconformă.

... arată că decizia comisiei de evaluare a fost luată după ce ofertantului i s-a cerut o solicitare de clarificări prin care să explice discrepanța dintre suma precizată în cifre și suma precizată în litere, iar ofertantul a menționat expres că suma ofertei este de 200 lei/evaluare și nu cea trecută în litere (una sută de lei).

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că, având în vedere prevederile art. 80 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că ofertantul consideră că suma ofertată pentru „A1 întocmire raport evaluare construcție (spații cu destinația de locuință - inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuința) cu suprafața construită desfășurată până la 200 mp, cu terenul aferent” este de 200 lei/evaluare, comisia nu poate corecta această eroare deoarece nu se încadrează în prevederile art. 80 alin. (2) lit. b) din actul normativ menționat.

Referitor la precizarea contestatorului că „membrii comisiei de evaluare trebuiau să țină cont în analiza răspunsului de prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006 ...”, ... apreciază că interpretarea făcută de către contestatoare asupra acestui articol de lege este eronată motivat de faptul că acesta nu a putut face dovada așa cum este imperativ solicitat de către legiuitor că „erorile sau omisiunile din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant”. Având în vedere faptul că ... nu a putut face dovada cu alt document aflat la oferta inițială prezentată, membrii comisiei de evaluare nu puteau aplica prevederile art. 80 alin. (3) din H.G. 925/2006.

Prin adresa nr. 558 din 25.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20894 din 25.06.2013, ... în calitate de ofertant declarat câștigător, formulează cerere de intervenție, în cuprinsul căreia face următoarele observații cu privire la contestația depusă de ... :

1. ... consideră „eroarea umană” ca fiind intenționată, nu numai datorită inadvertenței dintre prețul în cifre și cel în litere de la punctul A, dar și faptului că lipsește și valoarea finală/totală a serviciilor (care reprezintă prețurile cumulate pentru tipurile de rapoarte A1, A2, A3, B1, B2, B3).

În Secțiunea III - Caietul de Sarcini privind achiziția publică în vederea atribuirii contractului de servicii „Evaluare bunuri imobile (construcții și/sau terenuri)”, la punctul 3.3. - Oferta financiară, se precizează clar că „oferta financiară va fi făcută separat pentru fiecare tip de lucrare (A1, A2, A3, B1, B2, B3), suma fiind exprimată în lei fără TVA”.

Pe lângă faptul că la poziția A1 (întocmire raport de evaluare construcții cu suprafața construită/desfășurată până la 200 m, cu terenul aferent) a scris în cifre 200 lei, iar în litere a scris una sută lei, nu a făcut nici suma totală pentru toate tipurile de lucrări de

evaluare, această situație făcând să nu existe un preț ferm al ofertei financiare. Astfel ... apreciază că această ambiguitate ar fi trebuit să aibă drept consecință eliminarea evaluatorului încă din prima etapă, cea de deschidere a ofertelor.

În opinia ... chiar dacă considerăm că a fost o simplă „eroare umană” și judecăm cu îngăduință posibilitatea de a greși, faptul că s-au dat două prețuri diferite pentru același tip de lucrare, unul scris în cifre, altul diferit scris în litere, ne poate face să concluzionăm că dl. ... a dat o ofertă alternativă, ori 200 lei/raport ori 100 lei/raport, ceea ce contrazice clar cerința stipulată în fișa de date, la punctul IV.4.2. - Modul de prezentare a propunerii financiare, în care se precizează că oferta financiară are un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate a ofertei.

2. Perioada de valabilitate a ofertei (scrisă de ofertant ca fiind 90 zile) trebuia să fie de 120 zile, însă ofertantul a scris clar, negru/alb „90 zile”.

... evocă prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. 925/2006 și subliniază că viciile de formă și abaterile tehnice minore, menționate în contestație se referă numai la conținutul propunerii tehnice, conform art. 79 alin. (2) din H.G. 925/2006.

În concluzie, ... consideră că argumentele aduse de dl. ... în contestația depusă reprezintă niște interpretări subiective și incorecte ale prevederilor din H.G. 925/2006.

În final ... afirmă că prin oferta financiară se cerea a fi clar precizate două chestiuni - prețul total, dar și defalcat a celor șase tipuri de rapoarte de evaluare, dar și valabilitatea ofertei, dl. ... nerăspunzând ferm la nici una din aceste cerințe, erorile umane de care face vorbire fiind repetabile și inadmisibile pentru un participant la astfel de proceduri.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 66501 din 16.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23756 din 16.07.2013, prin care autoritatea contractantă ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de ... ..

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de ofertă, a fost inițiată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, de servicii, având ca obiect „Servicii de evaluare (construcții și/sau teren)”, cod CPV: 471319000-7 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.05.2013. Potrivit acesteia,



criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziție publică fiind de 80.000 lei, fără TVA.

Prin contestația formulată de ..., împotriva adresei nr. 59711 din 27.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii, se solicită:

- anulara comunicării rezultatului procedurii înregistrat sub nr. 59711 din 27.06.2013;

- emiterea unui nou „act administrativ”, cu respectarea prevederilor art. 79 și art. 80 din HG 925/2006.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către ambele părți, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cuprinsul invitației de participare nr. ... din 24.05.2013, la pct. IV.3.6) „Data limită de valabilitate a ofertei: 02.10.2013”, în timp ce la pct. IV.3.7) din fișa de date a achiziției, „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) 120 zile”.

De asemenea, se mai reține că în Caietul de sarcini înregistrat sub nr. 31307 din 03.04.2013 la pct. 3.3 se precizează: „Oferta financiară va fi făcută separat pentru fiecare tip de lucrare, suma fiind exprimată în lei, fără TVA, în condițiile în care la pct. 3.2 „Obiectul licitației” se precizează lucrările de evaluare ce urmează a fi executate de către o persoană autorizată, astfel:

„A.1. întocmire raport evaluare construcție (spații cu destinație de locuință – inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuință) cu suprafața construită desfășurată până la 200 mp, cu terenul aferent – valoare estimată \_\_\_\_\_ lei/evaluare;

A.2. întocmire raport evaluare construcție (spații cu destinație de locuință – inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuință) cu suprafața construită desfășurată peste 1000 mp, cu terenul aferent – valoare estimată \_\_\_\_\_ lei/evaluare;

A.3. întocmire raport evaluare construcție (spații cu destinație de locuință – inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuință) cu suprafața construită desfășurată până la 200 mp, cu terenul aferent – valoare estimată \_\_\_\_\_ lei/evaluare;

B.1. întocmire raport evaluare cu suprafața de până la 1000 mp – valoare estimată \_\_\_\_\_ lei/evaluare;

B.2. întocmire raport evaluare cu suprafața între 1000 mp și 10000 mp – valoare estimată \_\_\_\_\_ lei/evaluare;

B.3. întocmire raport evaluare cu suprafața de peste 10000 mp – valoare estimată \_\_\_\_\_ lei/evaluare”.

Verificând în continuare conținutul formularului de ofertă prezentat inițial de către contestator în cadrul ofertei depusă,

Consiliul reține că acesta a menționat la pct. A.1. „întocmire raport evaluare construcție (spații cu destinație de locuință – inclusiv apartamente, spații cu altă destinație decât locuință) cu suprafața construită desfășurată până la 200 mp, cu terenul aferent – valoare estimată – 200 lei/evaluare (una sută lei/evaluare)”.

De asemenea, Consiliul mai reține că prin răspunsul contestatorului transmis cu adresa înregistrată sub nr. 54952 din 12.06.2013, acesta precizează că „valoarea corectă ofertată este de 200 lei/evaluare (așa cum a fost specificată suma în cifre), adică (două sute lei/evaluare)”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță erau aplicabile prevederile art. 80 alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

....;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător”, astfel încât nu poate reține ca fondate, susținerile contestatoarei privind încadrarea „erorilor de dactilografieră”, în categoria „viciilor de formă minore”, în condițiile în care contestatorul a susținut „corectarea” acestei erori în totală neconcordanță cu prevederile legale sus citate.

În ceea ce privește critica referitoare la perioada de valabilitate a ofertei cuprinsă în același formular de ofertă citat anterior, Consiliul reține că ofertantul ... a specificat în acest formular la pct. 3: „Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 90 (nouăzeci zile), respectiv până la data de 02.10.2013, și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate”, ceea ce denotă că oferta depusă este „valabilă pentru o durată de 90 (nouăzeci zile), ...”, în intervalul de timp de la data depunerii sale și până la data de 02.10.2013. În acest sens, Consiliul constată că această mențiune a contestatorului nu respectă cerința impusă de autoritatea contractantă de la pct. IV.3.7) din fișa de date a achiziției, respectiv: „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor) este de 120 zile”, chiar dacă în formularul de ofertă inițial se menționează data de 02.10.2013.

Având în vedere aspectele de neconformitate a ofertei depusă de către contestator anterior analizate, Consiliul constată că în mod corect, autoritatea contractantă a procedat la respingerea acestei oferte în temeiul dispozițiilor art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006

cu modificările și completările ulterioare, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... ..

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ... văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din noul Cod de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu, intervenția.

Față de cele stabilite cu ocazia soluționării contestației depusă de ... .., Consiliul reține că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt fondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, va admite cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.