



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către asocieria ... - ..., prin liderul asocierii ..., cu punct de lucru în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... sat ... județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentație obținere avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru Sistem centralizat de alimentare cu apă, comuna ... satele Dulceanca și Albești, județul ... s-a solicitat anularea adresei nr. .../06.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei depusă de asocieria contestatoare, ca fiind conformă.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către asocieria ... - ..., în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, asocieria ... - ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentație obținere avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru Sistem centralizat de alimentare cu apă, comuna ... satele Dulceanca și Albești, județul ... solicitând anularea adresei nr. ... din 06.06.2013 privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității la reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei depusă de asocieria contestatoare, ca fiind conformă.

Contestatorul învederează că prin comunicarea rezultatului a cărei anulare o solicită, a fost informat că oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, întrucât nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, asocieria contestatoare face mențiunea că toate cerințele caietului de sarcini au fost îndeplinite în cadrul „Planului Calității” depus în oferta tehnică, unde se regăsește și PCCVI-ul propriu asocierii contestatoare, detalierea PCCVI-urilor ulterior atribuirii contractului, transpunând prevederile caietelor de sarcini ce vor fi întocmite în faza de proiectare, într-un program propriu de control al calității.

Totodată, contestatorul susține că pe baza datelor din documentația de atribuire, respectiv Studiul de fezabilitate, în oferta tehnică - „Planul de securitate și sănătate în muncă” sunt stabiliți factorii de risc pentru fiecare activitate în parte și măsurile de prevenire și protecție.

Astfel, petentul face precizarea că în cadrul acestui plan se prezintă la obiect și pe fiecare categorie de lucrări - „evaluarea riscurilor legate de tehnologiile utilizate, de modul de lucru, de materialele utilizate, de echipamentele folosite, de deplasarea personalului, de organizarea lucrărilor etc. și măsuri de protecție colectivă și individuală pentru prevenirea riscurilor de accidentare sau îmbolnăvire profesională identificate și de asigurarea sănătății și securității lucrătorilor, specifice lucrărilor pe care le execută”.

De asemenea, contestatorul arată că în cadrul ofertei financiare, de la pag. 1 la pag 5 se regăsește Formularul C5, iar la pag. 23-25 este depus Formularul C6 - Alimentare cu energie electrică, care sunt în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

În final, petentul susține că, deși autoritatea contractantă a menționat în comunicarea rezultatului procedurii faptul că acesta nu a introdus în liste partea de infrastructură pentru lucrările propuse, respectivele liste de cantități prezintă de la primele articole, lucrările pe infrastructură și anume: săpături de pământ mecanizate și manuale, compactări, umpluturi de pământ etc., în ordinea execuției lor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../25.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20911/25.06.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de asocierea ... - ...

Autoritatea contractantă susține că a transmis către ... solicitări de clarificări în scopul unei juste și corecte evaluări a ofertelor precum și din dorința de a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Totodată, autoritatea învederează că din analiza răspunsului la solicitarea de clarificări nr. .../22.02.2013, comisia de evaluare a apreciat cerința neîndeplinită deoarece, depunerea de PCCVI-uri detaliate și complete ulterior atribuirii contractului (având în vedere că acestea au fost solicitate în mod expres în documentația de atribuire), împiedică analiza acestora iar autoritatea contractantă nu s-ar putea asigura că va atribui contractul unei societăți care face dovada că lucrările de execuție vor respecta condițiile de calitate impuse de Normativele și Standardele aflate în vigoare.

Autoritatea contractantă face precizarea că autoritatea contractantă nu a solicitat ca aceste PCCVI să fie „foarte detaliate”

ci complete, din expunerea planului calității, din oferta tehnică depusă de contestator, rezultând că acestea sunt incomplete prin faptul că lipsesc obiecte și nu faptul că aceste obiecte ar fi insuficient detaliate, astfel obiectul „*front captare apă*” lipsește iar obiectul „*mixturi asfaltice cilindrare la cald*” a fost prezentat cu toate că în Studiul de Fezabilitate nu se face referire la aceste obiecte.

În ce privește evaluarea factorilor de risc – măsuri de prevenire și protecție, autoritatea contractantă susține că și în această privință comisia de evaluare a apreciat cerința neîndeplinită, întrucât a solicitat în mod expres în fisa de date a achiziției, evaluarea factorilor de risc - măsuri de prevenire și protecție și nu o prezentare succintă a factorilor de risc, așa cum a procedat ofertantul.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că cerința privind obiectul „*alimentare cu energie electrică*” a fost considerată neîndeplinită, întrucât Formularul C5 nu este conform cu cerințele solicitate de autoritate, Lista cuprinzând cantitățile de lucrări fiind incompletă prin faptul că prezintă decât cheltuielile cu aprovizionarea transformatorului + separator fiind omise cheltuielile aferente liniei de legătură dintre rețeaua de medie tensiune și transformator (800 ml) precum și de la transformator la tablou (cablu subteran), conform prevederilor Studiului de Fezabilitate – Alimentare cu Energie Electrică.

Comisia de evaluare a considerat, totodată, cerința privind „*lista consumurilor de resurse materiale*” – Formularul C6, drept neîndeplinită, deoarece respectiva listă este incompletă prin faptul că prezintă decât cheltuielile cu aprovizionarea transformatorului + separator fiind omise cheltuielile aferente liniei de legătură dintre rețeaua de medie tensiune și transformator (800 ml) precum și de la transformator la tablou (cablu subteran), conform prevederilor Studiului de Fezabilitate - Alimentare cu Energie Electrică.

În contextul dat, autoritatea contractantă este de părere că acceptarea ca și conformă a unei oferte ce nu respectă cerințele solicitate, ar fi adus atingere principiului tratamentului egal și prevederilor imperative ale art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 și ar fi dus la încălcarea documentației de atribuire, mai ales ținând seama că la procedură au depus ofertă și alte societăți comerciale ce au respectat această solicitare, acestea înțelegând să îndeplinească condiția impusă prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 3710/28.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.06.2013, asocieria ... - ... formulează note scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Reiterând argumentele invocate inițial în cuprinsul contestației, ofertantul contestator apreciază că răspunsurile la solicitarea de clarificări au demonstrat punctual pentru fiecare cerință în parte, unde anume se regăsesc cele solicitate în oferta depusă, ceea ce arată că petentul a îndeplinit cerințele caietului de sarcini.

Cu adresa nr. .../03.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. .../04.07.2013, ... a formulat răspuns la notele scrise transmise de contestator, prin care reia apărările invocate inițial în punctul de vedere nr. .../25.06.2013, concluzionând că, comisia de evaluare a ținut seama de obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale, astfel cum rezultă din dosarul achiziției, aceasta transmițând solicitările de clarificări considerate oportune.

În acest sens, faptul că ofertantul contestator a răspuns neconcludent acestor clarificări, nu incumbă autorității contractante obligația de a solicita alte clarificări.

Pentru considerentele expuse în punctul de vedere, autoritatea contractantă solicită respingerea prezentei contestații și menținerea comunicării rezultatului procedurii.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentație obținere avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru Sistem centralizat de alimentare cu apă, comuna ... satele Dulceanca și Albești, județul ... În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... din data de 29.08.2012, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../11.09.2012 al ședinței de deschidere a ofertelor au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 3 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de asocierea ... - ..., iar în urma aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../05.06.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, asocierea ... - ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către asocierea în discuție, Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a

analizat și apreciat oferta depusă de aceasta. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de asocieria ... - ..., ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de asocieria ... - ... l-a constituit faptul că:

„ - Anexa 38 - Listele cuprinzând cantitățile de lucrări - (Formularul C5) - Alimentare cu energie electrică, Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (Formularul C5) este incompletă prin faptul că prezintă decât cheltuielile cu aprovizionarea transformatorului + separator fiind omise cheltuielile aferente liniei de legătură dintre rețeaua de medie tensiune și transformator (800 ml), precum și de la transformator la tablou (cablu subteran), conform prevederilor Studiului de fezabilitate - Alimentare cu Energie Electrică;

- Anexa 41 - Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale - (Formularul C6 - Alimentare cu energie electrică, Lista cuprinzând cantitățile de lucrări (Formularul C5) este incompletă prin faptul că prezintă cheltuielile cu aprovizionarea transformatorului + separator fiind omise cheltuielile aferente liniei de legătură dintre rețeaua de medie tensiune și transformator (800 ml), precum și de la transformator la tablou (cablu subteran), conform prevederilor Studiului de fezabilitate - Alimentare cu Energie Electrică.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către asocieria ... - ..., Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, au fost menționate cerințele minime de calificare ce urmau a fi îndeplinite de către operatorii economici participanți la procedură și modul de prezentare a ofertei. Astfel autoritatea contractantă a stabilit la pct. IV.4.1) „Modul de prezentarea a propunerii tehnice”, ca ofertanții să prezinte:

„ Pentru execuția lucrării

(...) Este obligatorie întocmirea propunerii tehnice astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu cerințele tehnice din caietul de sarcini. Se vor prezenta explicit și suficient de detaliat toate operațiunile tehnologice, precum și costurile aferente pentru protecția muncii, a mediului, PSI, etc.

(...)

- Propunerea tehnică va menționa obligativitatea realizării execuției de lucrări în integralitatea lor (inclusiv partea de rețele

electrice, partea de drumuri, etc.) Ofertantul va face dovada îndeplinirii acestei cerințe."

iar în caietul de sarcini sunt consemnate următoarele:

„Listele de cantități din cadrul documentației tehnice completate în mod corespunzător și extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități (C5, C6, C7, C8, C9), fișe tehnice cu utilaje și echipamente.

(...) Pentru evaluarea unitară a ofertelor, nu se acceptă reducerea cantităților de lucrări prezentate în articolele de deviz. Cantitățile incluse în listele din caietul de sarcini constituie baza unitară de comparație".

Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză îl constituie prestarea serviciilor de proiectare faza PT, DE, documentație obținere avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru sistem centralizat de alimentare cu apă, comuna ... satele Dulceanca și Albești, jud. ...

În vederea realizării obiectului contractului de lucrări (care presupune proiectare și execuție), autoritatea contractantă a pus la dispoziția operatorilor economici studiul de fezabilitate întocmit de către societatea specializată în proiectare Modul Proiect S.A.

Din conținutul studiului de fezabilitate, Consiliul găsește util a reda următoarele prevederi consemnate în cadrul acestuia, care sunt incidente în soluționarea cauzei în discuție, respectiv:

„Soluții tehnice de asigurare a utilităților (pagina 29)

În zonă există rețea de 20 KV la aproximativ 800 m de la care se va alimenta cu energie electrică postul de transformare propus, la tensiunea $U=3 \times 380/220V - 50 \text{ Hz}$.

Puterea electrică instalată necesară este de $P_i=50 \text{ kW}$.

Alimentarea cu energie electrică se va face din rețeaua de medie tensiune existentă în zonă la cca 800 m, la un post de transformare propus de 63 KVA.

De la postul de transformare se va alimenta în cablu subteran tabloul electric general al gospodăriei de apă și tablourile electrice de la puțuri."

În cadrul Devizului obiectului 1 Alimentare cu energie electrică (Utilități) – Sistem centralizat de alimentare cu apă comuna ... satele Dulceanca și Albești, jud. ... care face parte din conținutul studiului de fezabilitate (pagina 104), la capitolul I „Lucrări de construcții și instalații” sunt cuantificate următoarele lucrări: 1. Racord 20 kV în cablu, la PTA și 2. LES j.t.

În cadrul Evaluării nr. 1.1 Utilități – Alimentarea cu energie electrică, care face parte din conținutul studiului de fezabilitate (pagina 109) sunt cuantificate următoarele categorii de lucrări și cantitățile aferente respectiv:

- „1. Racord 20 KV în cablu, la PTA – 800 m
2. Post de transformare 63 KVA – 1 buc
3. Montaj utilaj – 1 buc
4. LES j.t. – 50 m”

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să includă în valoarea ofertată și valoarea aferentă racordului (liniei de legătură) dintre rețeaua de medie tensiune și postul de transformare propus (800 ml), precum și de la transformator la tablou (cablu subteran).

Examinând oferta depusă de către asocieria ... – ... Consiliul reține că acesta a depus următoarele înscrisuri:

- Anexa nr. 34 – Centralizatorul financiar al categoriilor de lucrări, în care este cuantificată valoarea aferentă obiectului nr. 1 Alimentare cu energie electrică, respectiv valoarea de 10.726,13 lei;

- Formularul C5 – Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru obiectul Alimentare cu energie electrică;

- Formularul C6 – Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, în care sunt cuantificate următoarele materiale: separator tripolar de exterior de j.t., soclu tripolar cu descărcatoare și transformator trifazat în ulei.

În raport de documentele mai sus reținute, Consiliul constată că niciunde în conținutul acestora asocieria ... – ... nu a cuantificat valoarea aferentă racordului (liniei de legătură) dintre rețeaua de medie tensiune și postul de transformare propus (800 ml), precum și de la transformator la tablou (cablu subteran), care așa cum a fost mai sus reținut trebuia ofertată de către operatorii economici, potrivit cerințelor menționate în cadrul documentației de atribuire.

Pe parcursul desfășurării procesului de evaluare a ofertelor depuse, examinând documentele transmise de autoritatea contractantă și aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertanților, în cazul asocierii contestatoare a solicitat cu actul nr. .../22.02.2013 o serie de clarificări, printre acestea la pct. 4 „*Se solicită clarificări cu privire la faptul că în propunerea tehnică nu au fost depuse următoarele documente:*

- *Listele de cantități din cadrul documentației tehnice completate în mod corespunzător (Formularul C5);*

- *Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități (Formularul C6);*

- *Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități (Formularul C7);*

- *Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități (Formularul C8);*

- Extrasele de resurse rezultate din completarea listelor de cantități (Formularul C9)."

Asocierea ... - ... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../28.02.2013 în care precizează următoarele: "Documentele solicitate de dumneavoastră (...) se află în cadrul ofertei financiare de la pag. 1 la pag. 506 (...)"

Față de această situație și ținând cont de cele mai sus reținute, Consiliul determină că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de asocierea ... - ... ca fiind neconformă, atâta vreme cât niciunde în cadrul ofertei depuse, asocierea în discuție nu a cuantificat valoarea aferentă racordului (liniei de legătură) dintre rețeaua de medie tensiune și postul de transformare propus (800 ml), precum și de la transformator la tablou (cablu subteran).

Mai mult, potrivit propunerii tehnice depuse, asocierea ... - ... menționează în cadrul documentului "Memoriu tehnic proiectare", la Obiectul 1 - Alimentarea cu energie electrică (utilități) (pag. 13) următoarele: "Se va alimenta cu energie electrică dintr-un post de transformare PTA 20/0,4 KV dintr-un post de transformare PTA 20/0,4 KV proiectat care se va racorda din LEA 20 KV cu $U=3 \times 380/220V - 50 \text{ Hz}$ (...)"

Raționamentul conturat de asocierea ... - ... în favoarea argumentelor potrivit căruia „În cadrul ofertei financiare de la pag.1 la pag. 5 se regăsește Formularul C5 - Alimentare cu energie electrică care este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini” nu poate fi judicios în cauză, atâta vreme cât așa cum a fost mai sus reținut în cadrul Formularului C5 , cât și în Formularul C6 asocierea în discuție nu a cuantificat valoarea aferentă racordului (liniei de legătură) dintre rețeaua de medie tensiune și postul de transformare propus (800 ml), precum și de la transformator la tablou (cablu subteran).

Nici răspunsul asocierii contestatoare, potrivit căruia „În cadrul ofertei financiare de la pag. 23 la pag. 25 se regăsește Formularul C6 - Alimentare cu energie electrică care este în conformitate cu cerințele caietului de sarcini” nu poate fi reținut în soluționare ca fiind relevant în soluționare, Consiliul se aliniază la opinia judicioasă a autorității contractante, exprimată în cadrul punctului de vedere formulat asupra contestației depuse, potrivit căreia „(...) din analiza ofertei, la pag. 23-pag. 25 din Oferta Financiară se regăsește lista consumurilor cu mâna de lucru (C7) pentru obiectul nr. 2 Sursa de apă și nu lista cu consumul de materiale (C6) pentru Alimentare cu Energie Electrică”.

Un alt motiv care a stat la baza deciziei de respingerere a ofertei depusă de către asocierea ... - ... a fost faptul că „Evaluarea

factorilor de risc – măsuri de prevenire și protecție deoarece autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, evaluarea factorilor de risc – măsuri de prevenire și protecție și nu o prezentare succintă a factorilor de risc”.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat în cadrul Caietului de sarcini ca Propunerea tehnică să cuprindă, printre alte documente și Prezentarea planului de sănătate și securitate în muncă, unul dintre componentele acestuia fiind „*Evaluarea factorilor de risc – Măsuri de prevenire și protecție*”

În vederea îndeplinirii cerinței în discuție, Consiliul examinând oferta asocierii ... – ... reține că aceasta a depus documentul intitulat Plan de măsuri privind securitatea și sănătatea în muncă, la pag. 278 - pag. 285.

Pe parcursul derulării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. .../22.02.2013, printre acestea fiind solicitate clarificări cu privire la faptul că nu a fost depusă Evaluarea factorilor de risc – Măsuri de prevenire și protecție.

Asocierea ... – ... a răspuns solicitării autorității contractante cu actul nr. .../28.02.2013.

Consiliul se aliază la opinia judicioasă a autorității contractante care a decis că asocierea în discuție nu a îndeplinit cerința vizavi de aspectul contestat din următoarele considerente:

- din economia conținutului documentului Plan de măsuri privind securitatea și sănătatea în muncă, Consiliul reține că acesta face referire la următoarele aspecte: obiectul planului de securitate și sănătate în muncă, măsuri organizatorice generale privind securitatea și sănătatea în muncă (ședințele de coordonare pe linie de securitate și sănătate în muncă la nivelul proiectului, inspecțiile pe linie de securitate și sănătate în muncă, managerul de proiect, coordonatorul în materie de securitate și sănătate în muncă la nivelul proiectului, persoana desemnată de antreprenorul general/contractant cu atribuții în materie de securitate și sănătate în muncă, coordonatorul tehnic al lucrărilor/șeful de șantier, responsabilii cu securitatea și sănătatea în muncă desemnați de subantreprenori);

- niciunde în conținutului documentului antemenționat, asocierea nu a detaliat Evaluarea factorilor de risc – Măsuri de prevenire și protecție;

- faptul că asocierea contestatoare (așa cum indică în răspunsul furnizat urmare a solicitării de clarificare adresată de comisia de evaluare) menționează "*Evaluarea tuturor factorilor de risc și măsurile de prevenire și protecție ce se vor aplica în cadrul*

execuției acestui proiect sunt prezentate în mod succint în oferta tehnică urmând să fie detaliate pe fiecare categorie în parte după elaborarea proiectului tehnic. Pe baza datelor certe din caietele de sarcini, așa cum s-a arătat la paginile 283-285 din oferta tehnică din cadrul Planului de securitatea și sănătate în muncă al șantierului sunt stabiliți în mod cert factorii de risc pentru fiecare activitate în parte și măsurile de prevenire și protecție. Așa cum s-a prezentat la pag. 284 – sunt date obligațiile șefului de șantier, care împreună cu managerul de proiect și cu responsabilul cu securitatea și sănătate în muncă, studiază toate detaliile tehnice și tehnologice ale proiectului și stabilesc care sunt toate riscurile și evident măsurile de prevenire și protecție pentru toate categoriile de lucrări și operațiuni ce urmează a se executa întocmind Planul propriu de prevenire și protecție. În cadrul acestui plan se vor prezenta la obiect și pe fiecare categorie de lucrări (paragraf 6): - evaluarea riscurilor legate de tehnologiile utilizate, de modul de lucru, de materialele utilizate, de echipamentele folosite, de deplasarea personalului, de organizarea lucrărilor, etc și măsuri de protecție colectivă și individuală pentru prevenirea riscurilor de accidentare sau îmbolnăvire profesională identificate și de asigurarea sănătății și securității lucrătorilor, specifice lucrărilor pe care le execută” nu este suficient în îndeplinirea cerinței în discuție, atâta vreme cât autoritatea contractantă a solicitat evaluarea factorilor de risc și identificarea măsurilor de prevenire și protecție, iar din cele mai sus reținute, asocierea în cauză a menționat că acestea urmează a fi prezentate.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul determină că asocierea contestatoare nu a prezentat măsurile de prevenire și protecție în cazul evaluării factorilor de risc, simpla mențiune că șeful de șantier, împreună cu managerul de proiect și cu responsabilul cu securitatea și sănătatea în muncă, studiază toate detaliile tehnice și tehnologice ale proiectului și stabilesc care sunt riscurile și evident, măsurile de prevenire și protecție nu echivalează cu îndeplinirea cerinței în discuție, autoritatea contractantă solicitând în mod expres Evaluarea factorilor de risc – Măsuri de prevenire și protecție.

În considerarea tuturor aspectelor mai sus evocate, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a calificat oferta depusă de asocierea ... - ..., ca fiind neconformă, în condițiile în care aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii/eronate/ambiguu formulate, contestatorul putea solicita, autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 sau putea contesta respectivele specificații tehnice în termenul legal potrivit dispozițiilor art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

Prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține faptul că această cerință nu a fost contestată de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În ceea ce privește restul motivelor care au stat la baza deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocieria ... - ..., Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei depuse de asocieria contestatoare.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a ofertelor, în etapa de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă respectând prevederile legale aplicabile și asumându-și răspunderea asupra deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire, rezultatele evaluărilor efectuate fiind consemnate în Procesele-verbale intermediare și fiind luate în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică, potrivit Raportului procedurii nr. .../05.06.2013. Activitatea comisiei de evaluare a fost sprijinită de experți cooptați în domeniul economic și tehnic care au întocmit rapoarte de specialitate.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către asocieria ... - ..., în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.