



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF ... CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în Municipiul având CUI RO ... înregistrată la ORC sub nr. ..., reprezentată legal prin ... - director, împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în Municipiul cu privire la atribuirea, pe loturi, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „Servere (lot 1 – Platformă multiserver – 2 buc.; lot 2 – Servere sincronizare – 2 buc.; lot 3 – Servere de tip Risc – 2 buc.; lot 4 – Servere de domeniu – 2 buc.)”, cod CPV 48820000-2, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite solicitarea de „obligare a autorității contractante la eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerinței aferente echipamentelor ce compun: lotul 1 (Platformă multiserver tip A – 1 buc. și Platformă multiserver tip B – 1 buc.), respectiv lotul 3 (Server RISC – 2 buc.), conform căreia s-a solicitat „garanție – on site – minim 3 ani garanția producătorului”;

- respinge, ca nefondată, solicitarea de eliminare a cerințelor din cadrul caietului de sarcini, aferente lotului nr. 4 - „Servere de domeniu - 2 buc., pct. 20”.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu privire la atribuirea, pe loturi, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect: „Servere (lot 1 - Platformă multiserver - 2 buc.; lot 2 - Servere sincronizare - 2 buc.; lot 3 - Servere de tip Risc - 2 buc.; lot 4 - Servere de domeniu - 2 buc.)”, cod CPV 48820000-2, s-a solicitat „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți”.

Pe fond, contestatorul susține următoarele:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

Lotul 1 - Platformă multiserver tip A - 1 buc. -

17	Garanție	„On-site"- minim 3 ani garanția producătorului
----	----------	--

A. Lotul 1 - Platformă multiserver tip B - 1 buc.

17	Garanție	„On-site"- minim 3 ani garanția producătorului
----	----------	--

B. Lotul 3 - Server RISC - 2 buc.

16	Garanție	„On-site"- minim 3 ani garanția producătorului
----	----------	--

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că cerințele în cauză presupun implicarea unui terț (producătorul), respectiv, solicitarea unei eventuale „autorizări de la producător”, de a oferta servicii în numele producătorului, situație interzisă prin Ordinul ANRMAP nr. 509/2011 deoarece este restrictivă și ilegală în domeniul achizițiilor publice;

- de asemenea, precizează contestatorul, garanția echipamentelor este o însușire specifică a echipamentelor solicitate ofertanților, prin urmare angajamentul contractual și perioada de garanție aparțin tot

ofertanților; de aceea, afirmă că, în opinia sa, tot ofertantul își asumă îndeplinirea cerințelor solicitate, motiv pentru care autoritatea contractantă nu poate formula cerințe obligatorii referitoare la modul de contractare al garanției de către ofertant (prin servicii efectuate de terți sau resurse proprii);

- în același sens, susține contestatorul, garanția este un angajament asumat de ofertant față de autoritatea contractantă, astfel că, în perioada de garanție, numai acesta și nu producătorul sau alt terț, va răspunde pentru situația în care echipamentele nu corespund sau pentru alte motive, în funcție de clauzele contractuale specificate; cu privire la acest aspect, contestatorul invocă art. 2 lit. e) din Legea nr. 449/2003, privind vânzarea produselor și garanțiile asociate acestora, conform căruia *„e) garanție - orice angajament asumat de vânzător sau producător față de consumator, fără solicitarea unor costuri suplimentare, de restituire a prețului plătit de consumator, de reparare sau de înlocuire a produsului cumpărat, dacă acesta nu corespunde condițiilor enunțate în declarațiile referitoare la garanție sau în publicitatea aferentă”*;

- totodată, susține contestatorul, cerința respectivă este de natură să distorsioneze și concurența în condițiile în care, pe de o parte, producătorul poate fi participant în cadrul procedurii de atribuire, fiind astfel în concurență cu orice alt furnizor de produse, însă având și avantajul acordării acestei garanții pentru produsele sale, iar, pe de altă parte, producătorul poate discrimina furnizorii produselor sale prin acordarea sau nu a garanției; contestatorul reiterează afirmația potrivit căreia *„orice formă de garanție solicitată în procedură este în final asumată și asigurată contractual de ofertantul care este participant în procedură, iar nu de către producător, care nu semnează ofertele sau contractul*;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că „producătorul” este, în această situație, în concurență directă cu orice alt ofertant de servicii, iar impunerea acestuia ca furnizor obligatoriu de servicii încalcă accesul liber la procedură a altor ofertanți și libera concurență; în susținerea afirmațiilor sale, contestatorul invocă principiul stipulat în art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind *„garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici”* și prevederile art. 66 și art. 67 din același act normativ: *„Pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese și/sau manifestare a concurenței neloiale”*;

- referitor la cerințele caietului de sarcini, contestatorul susține de asemenea că specificațiile tehnice trebuie să fie formulate ca fiind *„cerințe obiective, materiale și măsurabile, standarde de calitate sau alte standarde recunoscute”*; în opinia sa, faptul că niște livrabile de tipul serviciilor sunt livrate de producător sau de altcineva, nu constituie

o caracteristică obiectivă a acestora și nici nu constituie o specificație tehnică; în acest sens, invocând art. 35 alin. (3) și (5) din OUG nr. 34/2006, conform căruia „(3) *Specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea; (5) *Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*”;*

- de asemenea, contestatorul invocă și dispozițiile legislației comunitare, respectiv alin. (29) din Preambulul Directivei Europene 2004/18/CE, care prevede următoarele: „(29) *Specificațiile tehnice stabilite de achizitorii publici trebuie să permită exercitarea concurenței în domeniul achizițiilor publice*”, iar la art. 23 alin. (2) din Directiva Europeană 2004/18/CE: „(2) *Specificațiile tehnice trebuie să permită accesul egal al ofertanților și să nu aibă ca efect impunerea unor obstacole nejustificate în calea concurenței în ceea ce privește lansarea procedurilor de achiziții publice*”;

- față de cele de mai sus, contestatorul susține că pentru a nu se îngrădi concurența, prin limitarea accesului în procedură, se impune obligarea autorității contractante la eliminarea solicitării garanției din partea producătorului;

- în continuare, contestatorul precizează că în caietul de sarcini se solicită de către autoritatea contractantă pentru Lotul 4 – Servere – 2 buc., cu următoarele caracteristici:

0	Compatibilitate cu diverse sisteme de operare	Serverul trebuie sa fie compatibil, certificat de producător si să dispună de suport pentru următoarele sisteme de operare: Microsoft: Windows Server 2012; Windows Server 2008 R2 x64 Hyper-V; Linux: SUSE Enterprise Server; RedHat Enterprise Virtualizare: Citrix XenServer; VMware vSphere 5.x cu VMware ESX5.x Pentru sistemele de operare Windows se solicită documentația tehnică dată de producător, care să se specifice că acestea sunt cuprinse lista HCL (<i>Hardware Comvatibilitv List</i>) la Microsoft, sau copie după lista HCL cu menționarea pozițiilor la care acestea sunt prevăzute.
---	---	---

referitor la caracteristicile tehnice de mai sus, contestatorul afirmă că există situația în care producătorul sistemului de operare nu dorește să

declare ca „acceptante” anumite sisteme informatice, fiind în concurență cu acestea, cu toate că acestea sunt compatibile 100% cu sistemele de operare deținute sau dorite de autoritatea contractantă; spre exemplu, afirmă contestatorul „regăsirea sistemelor informatice pe site-ul www.microsoft.com/hcl și solicitarea ca specificațiile tehnice date de producător pentru sisteme să aibă specificat că acestea sunt cuprinse în lista HCL (Hardware Compatibility List) la Microsoft sunt cerințe care restrâng concurența, operatorilor economici solicitându-li-se ca produsele oferite de ei, care sunt compliante cu specificațiile tehnice din Caietul de sarcini, să fie pe site-ul unui anumit producător și ca produsele să aibă prevăzut în specificațiile tehnice să fie cuprinse în lista HCL”;

- de asemenea, susține contestatorul, pe baza specificațiilor tehnice, operatorii economici prezintă oferta, astfel încât soluția lor să fie compatibilă cu necesitățile autorității contractante; prin urmare, menționarea sistemului informatic pe site-ul unui producător sau într-o listă a unui producător nu reprezintă o specificație tehnică, nu se referă la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, nu poate fi considerat o cerință privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare sau dimensiuni, după cum prevede art. 35 din OUG nr. 34/2006;

- față de cele de mai sus, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de la pct. 20, pentru lotul 4 din caietul de sarcini, conform căreia „*pentru sistemele de operare Windows se solicită documentația tehnică dată de producător, care să se specifice că acestea sunt cuprinse lista HCL (Hardware Compatibility List) la Microsoft, sau copie după lista HCL cu menționarea pozițiilor la care acestea sunt prevăzute*”, deoarece, în opinia sa, contravine legii.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13524/.../... transmiterea dosarului achiziției și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006; aceasta din urmă a transmis adresa nr. 13790/16.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23815/16.07.2013; de asemenea, autoritatea contractantă a transmis și punctul său de vedere, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23367/12.07.2013, potrivit căruia solicită respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și nejustificată, pentru că:

- referitor la solicitarea garanției exclusive dată de producător, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu cap. „Cerințe generale”, punctul 5 – „Condiții de garanție”, se solicită garanția de la furnizor; în acest sens, precizând că în cadrul documentației de atribuire se prevăd următoarele: „5. Condiții de garanție: a. perioada de garanție acordată produselor sau subansamblelor furnizate este de minim 3 ani de la data livrării și recepției la sediul SRR; b. pentru produsele software

garanția este conform licenței producătorului; c.intervenția „on site” - în perioada de garanție, furnizorul se obligă să repare, înlocuiască sau să remedieze pe propria cheltuială (inclusiv transportul) subansamblurile sau componentele defecte ale echipamentelor livrate numai cu componente noi conform configurației din documentație; d. furnizorul va asigura suport tehnic hardware și software precum și instalarea update-urilor dezvoltate și recomandate de producător în cazul defectărilor; e.

Furnizorul va desemna o persoană de contact certificată pentru intervenții. Dacă pe durata derulării contractului furnizorul va schimba persoanele de contact propuse la ofertare acesta are obligația de a desemna persoane cu aceeași pregătire; f. timpul de răspuns pentru asigurarea service-ului este de maxim 8 ore din momentul înștiințării furnizorului asupra defectiunii apărute; g. dacă intervenția depășește 24 de ore și depanarea echipamentului nu este posibilă decât la sediul firmei furnizoare, aceasta va asigura un echipament sau subansamblu similar pe perioada lucrărilor de reparație; h. perioada de garanție a bunurilor se majorează cu timpul de nefuncționare al echipamentelor în intervalul de reparare al acestora; i. nu se percepe nici o taxă în perioada de garanție, privitoare la transportul echipamentului și personalului necesar depanării; j. furnizorul va asigura subansamble, componente și piese de schimb pentru o perioadă de postgaranție de încă 5 ani”;

- în aceste condiții, afirmă autoritatea contractantă, criticile contestatorului cu privire la cerința de mai jos sunt, de fapt, o interpretare răuvoitoare a unei cerințe tehnice minimale din documentație, în scopul inducerii în eroare a factorilor decidenți;

- tot cu privire la aceeași cerință („garanție – on – site, minim 3 ani garanția producătorului”, autoritatea contractantă susține că este numai o cerință tehnică minimală deoarece: ca localizare - este plasată în capitolul cerințe tehnice minimale; ca analiză sintactică/morfologică - nu există predicat/verb deci nu există acțiune; ca interpretare matematică „garanție on-site” > 3 ani garanția producătorului;

- prin urmare, afirmă contestatorul, conform cerinței respective, „achizitorul atenționează ofertanții că nu se acceptă nivel de prestare al serviciilor de garanție sub nivelul de garanție acordat de producător. Orice producător furnizează odată cu produsul și o garanție standard gratuită pe o anumită perioadă de timp fără o asumare certă a duratei în care remediază sau înlocuiește produsul”;

- în susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă precizează că orice vânzător oferă implicit cumpărătorului garanția producătorului și după caz: oferă garanție suplimentară pe o durată mai mare decât cea a producătorului numită garanție extinsă; oferă Service Level Agreement (SLA) conform cerințelor de furnizare a garanției solicitată de achizitor și își asumă timp de remediere sau înlocuire a produsului (SLA);

- tot cu privire la același aspect, autoritatea contractantă menționează că există situații, cum este cazul de față, în care furnizorul nu poate asigura garanția pentru echipamentele furnizate fără servicii de garanție date de producător; de aceea, conform documentației de atribuire, pe perioada de minim 3 ani de garanție s-au solicitat operații de up-date și up-grade firmware dezvoltate și recomandate de producător (cerința în cap. 5 „Condiții de garanție” pct. d – „furnizorul va asigura suport tehnic hardware și software precum și instalarea update-urilor dezvoltate și recomandate de producător în cazul defecțiunilor”;

- prin urmare, în opinia autorității contractante, criticile contestatorului conduc la ideea că acesta din urmă nu-și poate îndeplini obligațiile contractuale în afara serviciilor de garanție date de producător; ori, serviciile de garanție au fost solicitate furnizorului cu condiția tehnică de a oferi minim 3 ani nivelul de garanție dată de producător;

- în ceea ce privește cerința de compatibilitate a serverelor cu sistemul de operare, ... susține că această cerință este una tehnică, deoarece are un domeniu windows și dorește să achiziționeze 2 servere cu sistem de operare Windows Server 2012 downgrade Windows Server 2008 R2, ca servere de domeniu windows, motiv pentru care serverele achiziționate trebuie să fie compatibile cu respectivele sisteme de operare, sens în care ofertanții urmează să prezenta și dovada acestei compatibilități; în opinia sa, „listarea acestora în listele HCL instrument puse la dispoziție chiar de producătorul sistemelor de operare, constituie dovada certă de compatibilitate a serverelor cu sistemul de operare”;

- tot cu privire la cerința în cauză, autoritatea contractantă susține că mai trebuie avute în vedere următoarele aspecte: cerința tehnică este aceea de achiziție servere cu sistem de operare windows 2012; se solicită, în mod expres, sistemul de operare windows 2012 downgrade windows 2008; este nevoie în mod exclusiv de acest produs întrucât respectivele sisteme (server+sistem de operare win2012) vor extinde sistemul existent (domeniu windows 2008 pentru 1000 de clienți); este nevoie de o certificare a compatibilității serverelor livrate cu sistemele de operare pentru dovedirea funcționalității sistemului rezultat;

- de asemenea, susține autoritatea contractantă, producătorul sistemului de operare nu este și producător de servere, deci nu se află într-o relație concurențială cu producătorii de servere; de altfel, producătorii de servere sunt cei care își certifică la producătorul de sistem de operare compatibilitatea; așadar, respectiva cerință tehnică, conform căreia „pentru sistemele de operare Windows se solicită documentația tehnică dată de producător, în care să se specifice că acestea sunt cuprinse în lista HCL (Hardware Compatibility List) la Microsoft, sau copie după lista HCL cu menționarea pozițiilor la care acestea sunt prevăzute”, nu este, în opinia autorității contractante, restrictivă.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 13790/16.07.2013, transmisă de către autoritatea contractantă și înregistrată la CNSC sub nr. 23815/16.07.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, pe loturi, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Servere”, cod CPV 48820000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 519.700 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

În urma luării la cunoștință a conținutului documentației de atribuire, ... a formulat contestația dedusă soluționării, solicitând „suspendarea procedurii de atribuire în cauză și rectificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării și/sau modificării acelor cerințe care contravin liberei concurențe între ofertanți”.

În conformitate cu dispozițiile art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, „În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică. Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public”.

Aplicând, în mod corespunzător, norma juridică anterior enunțată, prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, urmând ca în ceea ce privește capetele de cerere, Consiliul urmând a se pronunța în termenul legal.

În mod subsecvent, Consiliul va proceda la soluționarea contestației în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare faptul că toate criticile ... se referă la anumite „prevederi din cadrul caietului de sarcini”, care, în opinia operatorului economic „sunt de natură a discrimina ofertanții și de a restrânge libera concurență”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 35 alin. 1) și 2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, care reprezintă cerințe, prescripții, carecteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante”.

De asemenea, din verificarea documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va reține că în cadrul caietului de sarcini, în cadrul cerințelor aferente echipamentelor ce compun lotul 1 (Platformă multiserver tip A – 1 buc. și Platformă multiserver tip B – 1 buc.), respectiv lotul 3 (Server RISC – 2 buc.) s-a solicitat „garanție – on site – minim 3 ani garanția producătorului”.

Față de cerința de mai sus, Consiliul apreciază că se impune luarea în considerare a prevederilor art. 35 alin. 3) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „specificatiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și conducerii pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea. În cazul contractelor pentru lucrări, specificațiile tehnice pot face referire, de asemenea, și la prescripții de proiectare și de calcul al costurilor, la verificarea, inspecția și condițiile de recepție a lucrărilor sau a tehnicilor, procedeele și metodele de execuție, ca și la orice alte condiții cu caracter tehnic pe care autoritatea contractantă este capabilă să le descrie, în funcție și de diverse acte normative și reglementări generale sau specifice, în legătură cu lucrările finalizate și cu materiale sau alte elemente componente ale acestor lucrări”.

Prin urmare, în mod evident, conținutul caietului de sarcini este alcătuit, în mod exclusiv, din informații de ordin tehnic, aferente echipamentelor care urmează a fi achiziționate; raționamentul în cauză fiind susținut, spre exemplu, inclusiv de dispozițiile art. 35 alin. 6 lit. b) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „(...) autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice: b) fi eprin precizarea performanțelor și/sau cerințelor funcționale solicitate, care trebuie să fie precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul contractului de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie contractul respectiv”.

Din această perspectivă, Consiliul apreciază că mențiunile cu privire la „garanție – on site – minim 3 ani garanția producătorului” din cadrul caietului de sarcini nu trebuie să se afle în cadrul caietului de sarcini, deoarece, pe de-o parte, nu reprezintă „caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță”, iar, pe de altă parte, impun o obligație în sarcina unei alte persoane, în privința căreia nu are certitudinea că va participa la procedura de atribuirea în cauză.

Altfel spus, obligația cu privire la „garanția – on site” incumbă, în mod exclusiv, ofertantului desemnat câștigător și nu unei alte părți, care, cel puțin aparent, nu are nici măcar obligația de a fi asociat sau subcontractant.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că la elaborarea cerinței respective autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 35 alin. 5) din ordonanța de urgență, conform căreia „specificatiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căreia „serviciile de garanție au fost solicitate furnizorului cu condiția tehnică de a oferi minim 3 ani nivelul de garanție dată de producător”, deoarece, conform mențiunilor din cadrul Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRMAP, „atunci când contractul de furnizare cuprinde și servicii de service aferente perioadei de garanție a produsului se poate solicita o scrisoare/un certificat care atestă instruirea personalului în conformitate cu standardele de reparații și folosirea echipamentelor adecvate la standardele cerute de producător”.

Prin urmare, Consiliul *urmează a obliga autoritatea contractantă la eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerinței aferente echipamentelor ce compun: lotul 1 (Platformă multiserver tip A – 1 buc. și Platformă multiserver tip B – 1 buc.), respectiv lotul 3 (Server RISC – 2 buc.), conform căreia s-a solicitat „garanție – on site – minim 3 ani garanția producătorului”.*

Pe de altă parte, referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, Consiliul reține că în cadrul cerințelor din cadrul caietului de sarcini, aferente lotului nr. 4 – Servere de domeniu – 2 buc.”, la pct. 20, a solicitat „compatibilitate cu diverse sisteme de operare (...) pentru sistemele de operare Windows se solicită documentația tehnică dată de producător, în care să se specifice că aceste sunt cuprinse în lista HCL (Hardware Compatibility List) la Microsoft, sau copie după lista HCL cu menționarea pozițiilor la care acestea sunt prevăzute”.

În acest context, Consiliul va respinge alegațiile contestatorului potrivit căreia „cerința respectivă restrânge concurența, operatorilor economici pentru că li se solicită ca produsele oferite de ei să fie conforme cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini”, întrucât atunci când procedează la elaborarea specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă este obligată să respecte dispozițiile art. 35 alin. 3) din OUG nr. 34/2006.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă are obligația de se asigura că echipamentele furnizate îndeplinesc „performanțele și/sau cerințele funcționale” stabilite în cadrul caietului de sarcini, astfel cum au fost acestea elaborate, cu luarea în considerare inclusiv a dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. b) din HG nr. 925/2006, conform căreia „în aplicarea prezentelor norme, autoritatea contractantă, prin compartimentul intern specializat în atribuirea contractelor de achiziție publică (...) are următoarele atribuții principale: b) elaborarea sau, după caz,

coordonarea activității de elaborare a documentației de atribuire sau, în cazul organizării unui concurs de soluții, a documentației de concurs”.

În acest sens, Consiliul va reține că în cadrul notei de fundamentare nr. 77043/25.03.2013, filele 179 – 182, autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. 2) lit. g) din OUG nr. 34/2006, a precizat următoarele:

- „(...) soluția de virtualizare RR este un sistem critic pentru activitatea SRR având migrate mașini virtuale care au implementate funcții de comandă și integrare pentru toate activitățile de producție – emisie la radio și conexe;

- (...) se previzionează o încărcare a capacității unităților de procesare și memorie dinamică de peste 80%;

- (...) soluția software să fie folosită în continuare, versiunea care rulează în prezent fiind actualizată și funcțională și pe sistemele de operare curente”.

De altfel, informațiile de mai sus se corelează și cu susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 13790/16.07.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 23815/16.07.2013, potrivit cărora „cerința tehnică este aceea de achiziție servere cu sistem de operare windows 2012; se solicită, în mod expres, sistemul de operare windows 2012 downgrade windows 2008; este nevoie în mod exclusiv de acest produs întrucât respectivele sisteme (server+sistem de operare win2012) vor extinde sistemul existent (domeniu windows 2008 pentru 1000 de clienți); este nevoie de o certificare a compatibilității serverelor livrate cu sistemele de operare pentru dovedirea funcționalității sistemului rezultat”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de eliminare a cerinței respective, constatând că în acest caz, autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 35 alin. 5) din OUG nr. 34/2006.

Pe cale de consecință, Consiliul Consiliul, în temeiul art.278 alin. 2), 5) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- admite solicitarea de „obligare a autorității contractante la eliminarea din cadrul caietului de sarcini a cerinței aferente echipamentelor ce compun: lotul 1 (Platformă multiserver tip A – 1 buc. și Platformă multiserver tip B – 1 buc.), respectiv lotul 3 (Server RISC – 2 buc.), conform căreia s-a solicitat „garanție – on site – minim 3 ani garanția producătorului”;

- respinge, ca nefondată, solicitarea de eliminare a cerințelor din cadrul caietului de sarcini, aferente lotului nr. 4 – „Servere de domeniu – 2 buc., pct. 20”.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini.