



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**  
**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22317/05.07.2013 și completată prin adresa nr. 1500/12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23401/12.07.2013, precum și prin adresa nr. 1501/12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 234412/ 15.07.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI RO ... a contestat actul administrativ nr. 92/42257/26.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – Covoare asfaltice” – D.R.D.P. ... Lot 1 – S.D.N. ... cod CPV 45233139-3 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... și a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/42257/26.06.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE**

Admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în orașul ... .. județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în municipiul ... ..

Anulează în parte Raportul procedurii de atribuire nr. ....referitor la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 precum și toate actele subsecvente referitoare la acest lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. .... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge ca nefondat capătul de cerere referitor la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22317/05.07.2013 și completată prin adresa nr. 1500/12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23401/12.07.2013, precum și prin adresa nr. 1501/12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 234412/ 15.07.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 92/42257/26.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – Covoare asfaltice” – D.R.D.P. ... Lot 1 – S.D.N. ... cod CPV 45233139-3 (Rev.2), s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 92/42257/26.06.2013, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, întrucât s-a aflat pe locul V în clasament, oferta depusă de S.C. .... S.R.L. fiind declarată câștigătoare.

Față de acest aspect, contestatoarea formulează prezenta contestație și motivează faptul că S.C. .... S.R.L. nu poate duce la bun sfârșit angajamentul asumat prin ofertă, cu prețul declarat în valoare de 33.893.332,98 lei, care este cu mult sub pragul valoric de 70% din valoarea estimată a contractului, mai precis 58,30%, solicitând Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a făcut aplicarea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dacă răspunsul emis de ofertant a fost satisfăcător, respectiv dacă s-a fundamentat prețul ofertantului, care sunt soluțiile tehnice adoptate sau condițiile deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantului.

De asemenea, contestatoarea solicită, în baza prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.R.L. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 92/45764/10.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22993/10.07.2013, autoritatea contractantă ... comunicat punctul de vedere referitor la contestație, dosarul achiziției publice, precum și o parte din ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta S.C. .... S.R.L. a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului „prețul cel mai scăzut”; de asemenea, se arată că în cadrul procedurii de atribuire sunt aplicabile prevederile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) teza 2 din OUG nr. 34/2006, astfel că în urma analizării propunerii financiare a S.C. .... S.R.L., a rezultat un preț de 86,95% din media aritmetică a ofertelor calificate.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate, solicitând respingerea contestației.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul a invitat-o în acest sens, prin adresa nr. 13511/... .. la data de 11.07.2013, urmând ca într-o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Astfel, prin adresa nr. 1500/12.07.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23401/12.07.2013 și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23442/15.07.2013, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat „Precizări la contestație”.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. .... S.R.L., contestatoarea susține că aceasta nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, referitoare la prezentarea Certificatului de

atestare fiscală, cerință ce a fost subliniată încă o dată prin răspunsul la clarificări, prin care se aduce la cunoștință și obligația prevăzută de art. 9 alin. (3) din OUG nr. 34/2006. Astfel, contestatoarea menționează că ofertantul câștigător a depus în cadrul ofertei certificatul susmenționat, care nu reflectă plata datoriilor în luna anterioară depunerii ofertelor, anexând acestuia o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată, document ce nu întrunește condițiile impuse de legiuitor prin art. 11 alin. (4) și (5) din HG nr. 925/2006.

În acest sens, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări, însă aceasta, în mod netemeinic, a apreciat că S.C. .... S.R.L. nu are datorii la stat, aspect care rezultă din Raportul procedurii nr. 92/42252/26.06.2013.

Referitor la ofertanții S.C. .... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ...și S.C. ...S.R.L., contestatoarea învederează că aceștia au înțeles, în mod eronat, să prezinte în cadrul ofertei financiare devizele ofertă, calculate pe 100 mp și nu calculate la valoarea aferentă cantităților maxime pentru cei doi ani, așa cum este precizat în caietul de sarcini și așa cum societatea sa a respectat această cerință.

De asemenea, este criticat și faptul că S.C. ... S.A., S.C. ...și S.C. ...S.R.L. nu au respectat cantitățile impuse prin listele de cantități Anexa 3.1, 3.7. și 3.8 din caietul de sarcini, respectiv S.C. ... S.A. a aplicat pentru art. YBO2 o cantitate de 1 lei față de 500 lei; S.C. ...a aplicat o cantitate de 214 lei, iar S.C. ...S.R.L. a aplicat la art. AUT 5450 unitatea de măsură ORA.

În continuare, contestatoarea apreciază că S.C. .... S.R.L. a modificat normele de indicatoare de deviz atât din punct de vedere al materialelor, cât și din punct de vedere al orelor de manoperă și utilajelor, acest aspect rezultând din extrasele de resurse materiale, respectiv F C6 pentru devizele 308100, 308200 și 308300, din care a eliminat toate materialele aferente semnalizării rutiere și a introdus setul de semnalizare cu un consum de 0,3 buc./100 mp.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat legislația în vigoare, evaluând în mod subiectiv și superficial atât oferta câștigătoare, cât și celelalte oferte declarate admisibile.

Prin adresa nr. 13750/... ... Consiliul a încunoștințat autoritatea contractantă despre faptul că S.C. ... S.R.L. a transmis, în urma studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii în discuție, adresa nr. 1500/12.07.2013, prin care se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, solicitându-i comunicarea susținerilor sale.

De asemenea, contestatoarea S.C. ... S.R.L. a comunicat prin adresa nr. 1501/12.07.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 23432/15.07.2013, retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 23441/15.07.2013, Completare la concluziile scrise nr. 1500/12.07.2013.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. ..., contestatoarea solicită Consiliului să ia act de Formularul C7, potrivit căruia tariful mediu/oră este de 5 lei, tarif ce se încadrează sub pragul de salarizare atât pentru muncitorii calificați, cât și pentru cei necalificați.

Referitor la oferta depusă de S.C. ... S.A., contestatoarea solicită Consiliului verificarea Formularului C8, potrivit căruia, pentru autocisternă cu dispozitiv de stropire s-a cota un tarif unitar de 5 lei/oră, considerând că în acest sens nu se acoperă toate cheltuielile cu acest utilaj, în condițiile în care numai combustibilul pe oră se ridică la aproximativ 30 lei/oră.

De asemenea, prin adresa nr. 13803/... ... Consiliul a încunostiințat autoritatea contractantă despre faptul că S.C. ... S.R.L. a transmis, în urma studierii dosarului achiziției publice aferent procedurii în discuție, adresa nr. 1501/12.07.2013, prin care se aduc critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, solicitându-i comunicarea susținerilor sale.

Autoritatea contractantă ... răspuns la cele două solicitări antemenționate ale Consiliului, prin adresa nr. 92/47966/16.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 23822/16.07.2013.

Referitor la Certificatul de atestare fiscală nr. 2022/21.05.2013, depus de S.C. .... S.R.L., autoritatea contractantă susține că acesta se poate utiliza de către persoanele juridice 30 de zile de la data eliberării.

Autoritatea contractantă mai arată că în ofertele financiare depuse de S.C. .... S.R.L., S.C. ... S.A., S.C. ...și S.C. ...S.R.L. s-a prezentat Anexa 2 la caietul de sarcini – Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică covoare asfaltice 2013-2014, în care se regăsește valoarea totală a cantităților maxime; s-au prezentat devizele-ofertă structurate conform articolelor din listele de cantități conform anexelor 3.1, 3.7. și 3.8.

În ceea ce privește Anexa 3.8. a caietului de sarcini art. YB02 – freza Wirtgen W 500 pentru frezarea îmbrăcămintei bituminoase existente, în grosime de 4,0 cm, autoritatea contractantă menționează faptul că potrivit răspunsului la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 1 (nr. 92/28522/30.04.2013), „în devizul ofertă pe unitatea de măsură (pu/mp), ofertantul va introduce exact

consumurile pe care le stabilește în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune”. Astfel, ofertanții au luat în calcul la elaborarea ofertei consumurile specifice ale utilajelor pe care le au în dotare.

Autoritatea contractantă aduce la cunoștință că ofertantul S.C. .... S.R.L. a prezentat în extrasele de resurse materiale (Formularul C6 pentru devizele: 308100, 308200, 308300) prețul propriu aferent setului de semnalizare.

În ceea ce privește Formularul C7 depus de S.C. ..., autoritatea contractantă susține că tariful orar de 5 lei/oră îndeplinește condițiile legale prevăzute de HG nr. 23/2013 potrivit cărora tariful orar este de 4,44 lei/oră.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ofertei depusă de S.C. ... S.A., în Formularul C8, conform răspunsului la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr 1 (nr. 92/28522/30.04.2013), ofertantul a introdus consumul stabilit în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația ca fiind neîntemeiată, solicitând respingerea acesteia.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă”, a acordului-cadru având ca obiect „Lucrări privind întreținerea periodică 2013-2014 – Covoare asfaltice” – D.R.D.P. ... Lot 1 – S.D.N. ... cod CPV 45233139-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.06.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 225.311.031,33 lei.

Procedura de atribuire în cauză a fost divizată în 5 loturi, S.C. ... SRL contestând rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1 având ca obiect „Lucrari privind întreținere periodică 2013 – 2014 – COVOARE ASFALTICE” – D.R.D.P. ... - Lot 1 - S.D.N. ... și o valoare estimată fără TVA de 58.136.708,88 RON.

Așa cum reiese din Procesul-verbal nr. 92/36898/05.06.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru lotul nr. 1 au depus oferte 11 operatori economici sau asocieri de operatori economici, printre care și contestatoarea S.C. ... SRL.

Conform Raportului procedurii nr.92/42252/26.06.2013, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile un număr de 8 oferte, clasamentul final prezentându-se astfel:

- S.C. .... S.R.L.;

- S.C. ... S.A.;
- Asocierea .....
- S.C. ...S.A.;
- S.C. ... SRL;
- Asocierea SC ...SRL – ...& – ..... SRL;
- S.C. .... SRL;
- S.C. ....SRL.

Criticile contestatoarei vizează atât ofertantul clasat pe primul loc (S.C. .... S.R.L.), cât și ofertanții clasati pe locurile 2 – 4, și anume: S.C. ... S.A., Asocierea ..... și S.C. ...S.A.

Prima critică a contestatoarei se referă la presupusul preț aparent neobișnuit de scăzut oferat de S.C. .... S.R.L., care așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei este 33.893.332,98 lei fără TVA, S.C. ... SRL solicitând Consiliului să verifice dacă autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, texte de lege care prevăd următoarele:

- art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006: *„O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul oferat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”.*

- art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006: *„(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.*

*(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.*

*(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent*

*neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)*”.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, în condițiile în care autoritatea contractantă a stabilit 8 oferte admisibile, raportat la dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, Consiliul constată că în urma aplicării formulei de calcul și anume *„în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare”*, rezultă o valoare de 33.132.927,291 lei fără TVA, prag sub care se impunea ca autoritatea contractantă să efectueze verificările impuse de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice cu privire la prețul neobișnuit de scăzut.

Având în vedere valorile ofertelor financiare depuse în cadrul lotului nr. 1, Consiliul constată că nicio ofertă depusă, prin urmare nici oferta financiară aflată în clasament pe poziția 1, respectiv 33.893.332,98 lei fără TVA, nu se află sub acest prag, prin urmare autoritatea contractantă nu avea obligația de a face aplicabilitatea dispozițiilor art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, în consecință această critică a contestatoarei apare ca nefondată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de contestatoare după studierea dosarului cauzei, care sunt apreciate de Consiliul ca fiind precizări ale capătului de cerere *„reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor”*.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că ofertantul desemnat câștigător nu a respectat fișa de date a achiziției prezentând un certificat de atestare fiscală din care nu rezultă faptul că nu prezintă datorii în luna anterioară depunerii ofertelor.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată:*

*Ofertantul va prezenta următoarele:*

1. *Formularul nr. 2 din Secțiunea «Formulare» din Documentația de Atribuire, semnat de către reprezentantul său legal.*

2. *Certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerinței de calificare și anume:*



A. *Persoanele juridice române trebuie să prezinte:*

- *certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor locale și alte venituri ale bugetului local ;*

- *certificat de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat (Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice).*

*(...)*

*Nota 2: Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat și bugetul local la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor.*

*Data la care expiră termenul de achitare este conform prevederilor Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare”.*

*Prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire (întrebarea nr. 6), înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28522/30.04.2013 și publicată în SEAP, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat și anume: „Deoarece licitația are loc în data de 4 iunie 2013, nu vom putea prezenta certificate de atestare fiscală care să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, deci pentru luna mai 2013, pentru că autoritățile nu eliberează certificate decât după 5 zile lucrătoare de la începutul lunii. În luna iunie există o singură zi lucrătoare până în data de 4, și anume 3 iunie. Se pot prezenta doar certificate fiscale eliberate în luna mai 2013, care atestă îndeplinirea obligațiilor scadente în luna aprilie 2013”, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: „În conformitate cu cerințele din Fișa de date a Achiziției, secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului: «Nota 2: Certificatele/documentele edificatoare vor prezenta situația datoriilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat și bugetul local la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor». În conformitate cu art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509 din 14.09.2011, al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice privind formularea criteriilor de calificare și selecție: «În situațiile de la art. 11 alin. (4) și (5) din*

*Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 pentru Aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă va lua în considerare, la verificarea îndeplinirii cerinței de calificare privind plata de către ofertant a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale, atât declarația pe propria răspundere prin care se confirmă îndeplinirea cerinței, cât și acele certificate de atestare fiscală prezentate de ofertant în urma solicitării primite din partea autorității contractante, chiar dacă acestea sunt emise de autoritățile competente ulterior datei de deschidere a ofertelor și, eventual, atestă lipsa datoriilor ulterior respectivei date»”.*

În condițiile în care data deschiderii ofertelor a fost stabilită la data de 04.06.2013, ofertanții trebuiau să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2013.

Din verificarea certificatului de atestare fiscală nr. 2022/21.05.2013 emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... Consiliul constată că acesta probează inexistența datoriilor la data de 30.04.2013.

Însă din conținutul Formularului 2 – Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181, lit. b) rezultă că ofertantul desemnat câștigător și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.

De asemenea, S.C. .... SRL a depus o Declarație privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată către bugetul de stat și bugetul local, datată la 31.05.2013 prin care reprezentantul legal al societății declară că nu înregistrează „în acest moment, obligații de plată restante a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul de stat și bugetul local, aferente lunii anterioare depunerii ofertelor” și „se obligă ca la solicitarea autorității contractante să prezinte certificatul constatator privind achitarea obligațiilor exigibile către bugetul de stat și certificatul privind plata taxelor și impozitelor locale, aferente lunii anterioare depunerii ofertelor”.

Aceste informații trebuie corelate cu dispozițiile art. 112 Cod proc. fiscală care prevede că:

*„(1) Certificatul de atestare fiscală se emite de organul fiscal competent la solicitarea contribuabililor. Certificatul se emite și din oficiu sau la solicitarea altor autorități publice, în cazurile și în condițiile prevăzute de reglementările legale în vigoare. Prevederile art. 11 se aplică în mod corespunzător.*

*(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.*

*(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora*

*(4) Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant. (...)*

În condițiile în care deschiderea ofertelor a avut loc la data de 04 iunie 2013, prin urmare în a doua zi lucrătoare a lunii iunie, niciun operator economic nu ar fi putut depune la deschiderea ofertelor un certificat eliberat de DGFP care să confirme lipsa datoriilor la data de 31.05.2013.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță se impunea ca autoritatea contractantă să-i solicite ofertantului desemnat câștigător clarificări în legătură cu acest aspect, respectiv depunerea certificatului emis de DGFP care să dovedească îndeplinirea cerinței de calificare menționată în Fișa de date a achiziției

Consiliul apreciază că o astfel de solicitare de clarificări nu-i poate procura avantaje S.C. .... SRL care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 întrucât datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin cele două declarații depuse, solicitarea autorității contractante având rol de confirmare.

Consiliul nu poate reține susținerea autorității contractante referitoare la faptul că certificatul de atestare fiscală nr. 2022/21.05.2013 depus de S.C. .... SRL se poate utiliza de către persoanele juridice 30 de zile de la data eliberării, conform art. 112 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, certificatul putând fi

prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată oricărui solicitant, întrucât, deși în termen de valabilitate, certificatul depus de S.C. .... SRL nu probează îndeplinirea cerinței astfel cum a fost formulată prin documentația de atribuire.

Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

În stadiul actual al procedurii de atribuire nu se mai pot opera modificări în cuprinsul documentației de atribuire, autoritatea contractantă având obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o și de a analiza documentele depuse de ofertanți prin raportare la prevederile documentației de atribuire.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță se impune ca autoritatea contractantă să-i solicite S.C. .... SRL, ofertant desemnat câștigător, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 78 din HG nr. 9257/2006, depunerea certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF – Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... care să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2013, pentru a se dovedi faptul că S.C. .... SRL îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire, sens în care a statuat și art. 9 alin. (3) din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că ofertanții S.C. .... SRL, SC ... SA, SC ..... SC ...SRL au prezentat în cadrul ofertei financiare devizele ofertă calculate pe 100 mp și nu calculate la valoarea aferentă cantităților maxime pentru cei doi ani.

În Fișa de date a achiziției la punctul IV.4.2.) – Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

*„Ofertantul va prezenta Formularul de ofertă (Formularul 18). Acesta se va prezenta distinct în lei și echivalent euro. Echivalența în euro se va face la un curs de schimb mediu lunar aferent lunii februarie afișat de B.N.R., respectiv 1 Euro = 4,3848 Lei.*

*Se va completa Formularul nr. 18 din Secțiunea Formulare însoțit de:*

*- Anexa 1 - Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică conform Anexa 2 la caietul de sarcini. Ofertarea lucrărilor se face la mp.*

- Devize ofertă, structurate conform articolelor din Listele de cantități prezentate la caietul de sarcini conform Anexelor 3.1, 3.7 și 3.8 însoțite de:

- Lista consumurilor de resurse materiale;
- Lista consumurilor cu mâna de lucru;
- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- Lista consumurilor privind transporturile.

La întocmirea ofertei vor fi respectate toate articolele prezentate în Lista de cantități (Anexele 3.1, 3.7 și 3.8 la caietul de sarcini) (...) Valoarea maximă care va fi declarată în Formularul de Ofertă (Formularul nr. 18) este valoarea maximă a acordului-cadru, aferentă cantităților maxime”.

În Caietul de sarcini aferent lotului I, la punctul 4. Criteriul de atribuire al contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„(...) Oferta financiară va consemna valoarea totală a lucrărilor de covoare asfaltice – cantități maxime (pe fiecare tip de covor asfaltic) pentru perioada 2013 – 2014 exprimată în lei și EURO, defalcată pe fiecare an în parte conform Anexei 2.

Oferta financiară va fi însoțită de devize ofertă, structurate conform articolelor din listele de cantități prezentate în caietul de sarcini pentru fiecare tip de covor asfaltic conform Anexelor 3.1, 3.7 și 3.8 la caietul de sarcini pentru valoarea totală a cantităților maxime (2013 – 2014) din Anexa 2 la caietul de sarcini.

Devizele ofertă vor fi însoțite de următoarele:

- Lista consumurilor de resurse materiale;
- Lista consumurilor cu mâna de lucru;
- Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții;
- Lista consumurilor privind transporturile.

La întocmirea ofertei vor fi respectate toate articolele prezentate în Lista de cantități (Anexele 3.1, 3.7 și 3.8), (...) Ofertarea lucrărilor se face la mp”.

Din verificarea ofertelor financiare depuse de ofertanții S.C. .... SRL, SC ... SA, SC ..... SC ...SRL, Consiliul constată că toți au completat Centralizatorul financiar al lucrărilor de întreținere periodică conform Anexa 2 la caietul de sarcini document în cuprinsul căruia se regăsesc următoarele informații: prețul exprimat în lei/mp fără TVA pentru fiecare tip de covor asfaltic, cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru pentru anii 2013 și 2014, valoarea ofertată minimă și maximă în lei fără TVA, corespunzătoare cantităților minime și maxime precum și totalul aferent 2013 – 2014. Prețul ofertei pentru cantitățile maxime ale acordului-cadru se regăsește pentru fiecare dintre cei patru

oferanți în parte, în cadrul Formularului nr. 18 – Formular de depunere a ofertei financiare.

Faptul că Devizele ofertă, structurate conform articolelor din Listele de cantități prezentate la caietul de sarcini conform Anexelor 3.1, 3.7 și 3.8, depuse de ofertanții S.C. .... SRL, SC ... SA, SC ..... SC ...SRL au fost întocmite pentru 100 mp și nu pentru cantitățile maxime precizate de către autoritatea contractantă în Anexa 2 a Caietului de sarcini, nu poate constitui un motiv de respingere a acestor oferte, de vreme ce printr-un simplu calcul matematic, fiind cunoscut prețul în lei pe mp pentru fiecare tip de covor asfaltic solicitat, ar putea fi aflate valorile corespunzătoare ale fiecărui articol din liste pentru cantitățile maxime ale acordului-cadru.

Această situație, numai interpretată într-un mod extrem de formalist, s-ar putea încadra în dispozițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele: „Viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că S.C. ... SA, SC I..... – ..... ... și SC ...SA nu au respectat la articolul YBO2 cantitatea de 500 lei aferentă frezei WIRTGEN.

Relevant în soluționarea acestei critici este faptul că prin Clarificarea nr. 1 la documentația de atribuire (întrebarea nr. 2), înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 28522/30.04.2013 și publicată în SEAP, răspunzând următoarei întrebări adresată de un operator economic interesat și anume: *„Normele articolelor de deviz din anul 1981 sunt orientative dar și depășite. Ofertanții pot să-și cuprindă în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic și caietele de sarcini?”*, autoritatea contractantă a publicat următorul răspuns: *„Listele de cantități și articole de deviz prezentate în anexe la caietul de sarcini «Indicator norme de deviz pentru lucrări de drumuri D/1981» au ca scop prezentarea tuturor operațiilor care stau la baza executării tipurilor de lucrări de covoare asfaltice. Ofertantul va lua în calcul la elaborarea ofertei consumurile specifice ale utilajelor pe care le are în dotare.*

*După cum reiese din caietul de sarcini, la dotarea tehnică nu au fost solicitate anumite caracteristici tehnice ale utilajelor și echipamentelor. În consecință, în devizul ofertă pe unitatea de măsură (pu/mp), ofertantul va introduce exact consumurile pe care le stabilește în funcție de rețetele adoptate, de tehnologia de execuție și de dotarea tehnică de care dispune”.*

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că S.C. ... SA, SC ..... - ..... ... și SC ...SA au luat în calcul la elaborarea ofertei consumurile specifice ale utilajelor pe care le au în dotare, sub acest aspect critica fiind neîntemeiată.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că S.C. .... S.R.L. a modificat normele de indicatoare de deviz atât din punct de vedere al materialelor cât și din punct de vedere al orelor de manoperă și utilajelor, întrucât în extrasele de resurse materiale Formularul C6 pentru devizele 308100, 308200 și 308300 a eliminat toate materialele aferente semnalizării rutiere (indicatoare de circulație, stâlpi pentru indicatoare, vopsea, materiale mărunte) și a introdus ca material setul de semnalizare cu un consum de 0,3 buc./100 mp.

În listele de cantități de lucrări anexate Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat art. DF24A1 – Semnalizarea rutieră a punctului de lucru pe timpul execuției lucrărilor pentru asigurarea continuității circulației – 0,3 puncte de semnalizare/100 mp.

Analizând devizele aflate în oferta depusă de S.C. .... S.R.L., Consiliul constată că a fost cotat articolul mai sus menționat iar în Formularul C6 – Lista consumurilor de resurse materiale, pentru devizele 308100, 308200 și 308300 ofertantul desemnat câștigător a introdus ca material „setul de semnalizare” cu un consum de 0,3 buc./100 mp.

Constatănd că ofertantul desemnat câștigător a introdus în cadrul ofertei sale setul de semnalizare a cărui componentă se stabilește conform specificului lucrării, Consiliul apreciază această critică ca fiind neîntemeiată.

Conform prevederilor Caietului de sarcini, „Prestatorul are obligația să asigure semnalizarea corespunzătoare a punctului de lucru conform «Norme metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instituire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului» aprobate prin Ordinul comun MI/MT nr. 1112/411/2000”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei cu privire la faptul că în Formularul C7 – Lista

cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, aflat în oferta financiară depusă de asocieria S.C. .... este prezentat un tarif mediu/lei pe oră de 5 lei atât pentru un muncitor calificat cât și pentru un muncitor necalificat, „tarif ce se încadrează sub pragul de salarizare”.

Constatând că oferta financiară prezentată de asocieria ..... în valoare de 38.351.351,80 lei fără TVA, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a solicita clarificări asocierii cu privire la prețul ofertat, prin urmare nici cu privire la nivelul de salarizare al forței de muncă, unul din elementele avute în vedere de art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, în speță nu sunt incidente nici dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. c) din HG nr. 925/2006, care stipulează că „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”, întrucât salariul de 5 lei/oră este o medie între salariul muncitorului calificat și al celui necalificat, pentru care se asigură un salariu minim de 750 lei/lună, respectiv 4,44 lei/oră, astfel că în cauză nu este vorba despre „un tarif ce se încadrează sub pragul de salarizare”, cum greșit susține contestatoarea.

În continuare, Consiliul procedează la analiza ultimei critici a contestatoarei referitoare la faptul că în Formularul C8 – Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, aflat în oferta financiară depusă de SC ... SA, pentru autocisterna cu dispozitiv de stropire s-a cotațat un tarif unitar de 5 lei/oră, „în condițiile în care numai combustibilul pe oră se ridică la aproximativ 30 lei/oră”.

Constatând că oferta financiară prezentată de SC ... SA în valoare de 38.259.776 lei fără TVA, nu prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport de dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 și art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea obligația legală de a solicita clarificări acestui operator economic cu privire la prețul ofertat, prin urmare nici cu privire la performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, unul din elementele avute în vedere de art. 36<sup>1</sup> alin. (3) din HG nr. 925/2006.



Cu privire la susținerea contestatoarei referitoare la faptul că „numai combustibilul pe oră se ridică la aproximativ 30 lei/oră”, Consiliul constată că aceasta este o afirmație nedovedită, motivat de faptul că nu este susținută de niciun fel de probe care de altfel nici nu pot fi identificate în lipsa datelor tehnice ale autocisternei cu dispozitiv de stropire.

În ceea ce privește practica CNSC invocată de către contestatoare, Consiliul apreciază că aceasta nu are nicio relevanță, fiecare speță în parte având specificul său, iar precedentul nu constituie izvor de drept în legislația românească.

Concluzionând, Consiliul constată că una dintre criticile pe care contestatoarea le-a formulat cu privire la oferta desemnată câștigătoare - S.C. .... S.R.L. este întemeiată fiind necesar ca autoritatea contractantă să-i solicite acestei societăți, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin. (1), art. 35 și art. 78 din HG nr. 9257/2006, depunerea certificatului de atestare fiscală emis de Ministerul Finanțelor Publice - ANAF - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului ... care să probeze inexistența datoriilor la data de 31.05.2013, restul criticilor formulate cu privire la oferta desemnată câștigătoare precum și cu privire la ofertele aflate în clasamentul final pe pozițiile 2 - 4 fiind neîntemeiate.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., va anula în parte Raportul procedurii de atribuire nr. ....referitor la stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul 1 precum și toate actele subsecvente referitoare la acest lot.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire pentru lotul 1 prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. .... SRL, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondat capătul cerere referitor la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor, având în vedere faptul că în speță se impune doar reevaluarea ofertei depusă de S.C. .... SRL.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 1, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 18 pagini.