



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către ..., cu sediul în Municipiul ... Județul ..., având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată legal de ... – Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2064/18.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRA COMUNEI ...), cu sediul în Comuna ..., Județul ... privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Refacere și modernizare drumuri comunale DC 17A, Husia – Someș, Guraslău, Km: 6+000-8+000 și DC 26A Traniș – Vădurele Km: 0+000-3+000 în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR 20072013, submăsura 322d – Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010”, s-au solicitat următoarele: „în temeiul art. 413 din Noul cod de procedură civilă, suspendarea judecării prezentei contestații, până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de apel ..., în ceea ce privește plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. ... / ... anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în condițiile statuate în Decizia CNSC”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRA COMUNEI ...).

Pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2062/18.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 2064/18.06.2013, și la reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor aferente deciziei civile nr. ...., pronunțate de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu desemnarea ofertei câștigătoare conform art.82 alin.1) și 4) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 din ordonanța de urgență.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... - ...., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 2064/18.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRA COMUNEI ...), privind atribuirea, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Refacere și modernizare drumuri comunale DC 17A, Husia – Someș, Guraslău, Km: 6+000-8+000 și DC 26A Traniș – Vădurele Km: 0+000-3+000 în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR 20072013, submăsura 322d – Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010”, s-au solicitat următoarele: „în temeiul art. 413 din Noul cod de procedură civilă, suspendarea judecării prezentei contestații, până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de apel ..., în ceea ce privește plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. ... 1513, 1527, 1534/ ... anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, în condițiile statuate în Decizia CNSC”.

În fond, contestatorul susține următoarele:

- în opinia sa, a depus o ofertă admisibilă, așa cum de altfel, reiese și din comunicarea rezultatului procedurii nr. 2064/18.06.2013, oferta sa clasându-se pe locul al doilea; de asemenea, susține că autoritatea contractantă a aplicat, în mod ilegal, criteriul de atribuire și a desemnat câștigătoare oferta aparținând ....., care ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă; față de acest aspect, afirmă contestatorul, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 200 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 81, art. 82 alin.(1) din HG nr.925/2006;

- referitor la oferta desemnată câștigătoare, aparținând ....., contestatorul susține că aceasta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă, deoarece oferta financiară nu este justificată din punct de vedere economic, în sensul că prezintă un preț neobișnuit de scăzut (65,02% din valoarea estimată a procedurii de atribuire), preț la care, în opinia contestatorului, nu se poate asigura îndeplinirea contractului aferent la parametrii calitativi și cantitativi solicitați prin caietul de sarcini; prin urmare, oferta în cauză ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 202 alin. 1<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 36 alin. 1 lit, f) alin. 2 lit. a) și c) din HG nr. 925/2006;

- subsecvent studierii dosarului achiziției, contestatorul susține că va proba și faptul că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația legală de a solicita justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de ....., în sensul că nu a evaluat obiectiv răspunsurile primite pentru a constata caracterul inacceptabil și neconform al ofertei câștigătoare;

- cu titlu de exemplu, până la studierea documentelor arată următoarele (informațiile de mai jos, fiind obținute în urma studierii dosarului achiziției publice anterior pronunțării Deciziei CNSC nr. ... 1513, 1527, 1534/... contestatorul susține că .... a ofertat balast de râu la prețul de 5 lei/mc., preț care nu acoperă nici măcar taxele legale către statul român, în vigoare la data întocmirii ofertei, cu atât mai puțin costul de exploatare al acestuia;

- de asemenea, afirmă contestatorul, redevența minieră ce trebuie plătită către Agenția Națională pentru Resurse Minerale este de 0,4 euro/mc la cursul din 1 octombrie 2012 (1 euro =4,5223 lei) conform art. 45 alin. 1 lit. d) din Legea 85/2003. Rezultă o redevență minieră de 1,81 lei/mc de balast; în același sens, precizează că și contribuția specifică pentru exploatarea agregatelor miniere din albia și malurile cursurilor de apă plătită ce trebuie plătită către Administrația Națională Apele Române, conform OUG nr. 73/2005 și HG nr. 1202/2010, anexa 1, punctul D este de 4,47 lei/mc de balast; prin urmare, rezultă că doar din aceste 2 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, un cost de 1,81 lei + 4,47 lei = 6,28 lei/mc balast de râu față de 5 lei/mc, conduce la un preț totalmente nefundamentat în cazul unui material obținut prin mijloace legale;

- pe lângă aceste costuri necesare exploataării balastului de râu, susține contestatorul, mai intervin și cheltuieli pentru închirierea perimetrului balastierei de la Administrația Națională Apele Române, conform HG nr. 632/ 2007 și a Ordinului Ministrului Mediului și Dezvoltării Durabile nr. 1222/2008; permisul de exploatare; autorizația de gospodărire a apelor; extracția efectivă a balastului de râu (utilaj și deservent);

- față de cele de mai sus, contestatorul invocă și art. 17 din Ordonanța nr. 99/29.08.2000, privind comercializarea produselor și serviciilor de piață, conform căruia *„Este interzis oricărui comerciant să ofere sau să vândă produse în pierdere, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 16 lit a) c), e), i), precum și în cazul produselor aflate în pachete de servicii. Prin vânzare în pierdere, în sensul prezentei ordonanțe, se înțelege orice vânzare la un preț egal sau inferior costului de achiziție, astfel cum acesta este definit în reglementările legale în vigoare”* sub sancțiunea de amendă prevăzută de art. 73 *„Constituie contravenții, dacă nu au fost săvârșite în astfel de condiții încât, potrivit legii penale, să constituie infracțiuni, și se sancționează după cum urmează.... 5. oferirea spre vânzare a produselor în pierdere în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 17, cu amendă de la 2.000 lei la 10.000 lei în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr. 21/1996, republicată”*;

- prin urmare, contestatorul afirmă că se pune întrebarea dacă în cazul de față nu este vorba despre o faptă penală, cum ar fi evaziunea fiscală, adică sustragerea de la plata redevenței miniere și a contribuției specifice pentru exploatarea agregatelor miniere, în sensul de a se stabili *„cum se poate fundamenta un preț de vânzare a balastului de râu de 5 lei/mc ofertat de .... în condițiile în care din aceste 2 taxe aplicate per metru cub exploatat legal, rezultă un cost de 1,81 lei + 4,47 lei = 6,28 lei/mc balast de râu?”*; răspunsul, în opinia sa, fiind *„exploatarea ilegală fără plata acestor taxe și/sau nepunerea în operă a întregii cantități ofertate”*;

- totodată, afirmă contestatorul, distanțele de transport ale principalelor materiale (beton, mixturi asfaltice) ofertate de către .... nu sunt cele reale în raport cu locația facilităților de producție (ex. betonul în ofertă apare la o distanță de transport de 40km, iar centrala de betoane se afla în localitatea Pericei, județul ... la 55 km distanță de ..., mixturile asfaltice - în oferta apare o distanță de transport de 40km, iar stația de mixturi asfaltice se afla în localitatea Pericei județul ... la 55km distanța ...);

- în același sens, contestatorul mai susține că la poziția 5 (transport balast) și poziția 7 (transport piatră spartă) din extrasul de transporturi C9, anexat la pag. 40 din oferta financiară a ....., tariful unitar lei/tonă/km este de 0,101lei/tona/km, respectiv, 0,191lei/tona/km, ceea ce corespunde unui tarif pe cursă de 0,10x25tonex10km(distanța dată în extras) 25 lei valoarea unei curse, respectiv tarif lei/km de 25/(2x 10km)=1,25 lei/km,

care nu acoperă nici măcar costurile cu carburantul; un calcul similar fiind și pentru:  $0,191\text{ lei/tona/km curs} - 0,19 \times 25 \times 45 = 213,75 \text{ lei/cursă}$ , respectiv  $213,75 / (2 \times 45 \text{ km}) = 2,375 \text{ lei/km}$ , care nu acoperă costurile cu carburantul, deserventul, consumabile, reparațiile, taxele legale, asigurările auto, amortizarea etc.;

- de asemenea, afirmă contestatorul, la pag. 19 - 20 din aceeași ofertă financiară, s-au oferit cantități greșite. Astfel: la art. 12 - CZ0109H1 PREP.B400 - s-au oferit 5,8 mc în loc de 28 mc conform listelor de cantități; la art. 17 CZ0109H1 Prep B400 - s-au oferit 14 mc în loc de 5,8 mc conform listelor de cantități (a se vedea răspunsul nr. 3 din clarificarea nr. 508/27.02.2013 publicată în SE AP); prin urmare, SC DRUM CONSTRUCT SRL a modificat propunerea tehnică și financiară, nerespectând listele de cantități impuse de autoritatea contractantă (cantitativ și valoric);

- tot cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul susține că aceasta nu respectă nici cerința de calificare conform căreia „Ofertantul trebuie să demonstreze că la momentul semnării contractului va avea acces la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace financiare suficiente pentru realizarea unui cash-flow de execuție a lucrării, în valoare de 1.200.000 lei, pe o perioadă de 3 luni conform Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAR. Perioada de execuție este de 6 luni. Scrisoare bonitate, scrisoare de confort bancar, orice alt document eliberat de banca din care să reiasă îndeplinirea cerinței - în original”, deoarece, conform informațiilor obținute în urma studierii dosarului achiziției publice anterior pronunțării Deciziei CNSC nr. ... 1513, 1527, 1534/ ... în cadrul ofertei a fost depus un extras de cont din data de 01.03.2013 emis de Banca Transilvania, nereieșind cât și dacă din soldul acestuia va fi afectat pentru execuția lucrării de față; de asemenea, prin răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante cu acest obiect ofertantul a modificat ilegal oferta, prezentând o scrisoare de confirmare fonduri și contractul de credit aferent cu altă bancă, Raiffeisen Bank, pentru o linie de credit de 8.000.000 lei; nici din aceasta nu reiese soldul liniei la data depunerii ofertei, cât și dacă din soldul acestuia va fi afectat pentru execuția lucrării de față;

- în același sens, contestatorul mai afirmă că niciunul dintre documentele prezentate nu este depus „în original” conform cerinței exprese, necontestate din fișa de date a achiziției, prin urmare, nu pot îndeplini cerința „ad probationem” impusă de autoritatea contractantă și deci nu pot fi luate în considerare în procesul de evaluare fără a fi încălcate principiile tratamentului egal, nediscriminării și transparenței prin raportare la restul ofertanților; de asemenea, linia de credit acordată de Raiffeisen Bank era scadentă la data de 31.05.2013, prin urmare acest

document nu mai poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare la momentul soluționării litigiului în cauză;

- deși contestatorul a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar prin adresa nr. 12880/.../... Consiliul a admis solicitarea în cauză, stabilind termenul limită de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise, data de 12.07.2013, contestatorul, până la pronunțarea prezentei soluții nu s-a prezentat la sediul CNSC.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 23173/11.07.2013, contestatorul transmite înscrisul - POZIȚIE PROCESUALĂ, prin care înștiințează Consiliul, cu privire la faptul că s-a emis Decizia Civilă nr. 7947/ 02.07.20013, emisă de Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 455/33/2013.

De asemenea, în temeiul art. 413 alin. 1) din Noul cod de procedură civilă, contestatorul a solicitat „suspendarea judecării prezentei contestații până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de Apel ... în ceea ce privește plângerea împotriva Deciziei CNSC nr. ... 1513, 1527, 1534/...

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 12308/.../... transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2176/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21253/ 27.06.2013, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, susținând următoarele:

- prin Decizia CNSC nr. ... 1513, 1527, 1534/... Consiliul a respins, ca nefondate, contestațiile depuse de către SC DELCAR SRL, SC DIFERIT SRL și SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL ... SA și a admis contestația formulată de către ....; de asemenea, a dispus anularea rezultatului procedurii de atribuire față de oferta acesteia din urmă, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente; a admis cererea de intervenție depusă de ... RA în ceea ce privește contestațiile depuse de către SC DELCAR SRL, SC DIFERIT SRL și SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI - ARL ... SA și a respins cererea de intervenție depusă de către ... RA în ceea ce privește contestația depusă de către ....;

- totodată, autoritatea contractantă menționează că în cadrul ședinței de evaluare nr. 6/06.06.2013, comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia

CNSC anterior menționată și a decis, în conformitate cu prevederile art. 280 alin.(1) din OUG nr. 34/2006 următoarele: anularea rezultatului procedurii de atribuire în ceea ce privește oferta aparținând ....., astfel cum este acesta consemnat în cadrul raportului procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia, cu continuarea procedurii de atribuire în cauză în sensul reevaluării ofertei aparținând ....;

- în urma punerii în aplicare a Deciziei CNSC, precizează autoritatea contractantă, în raportul procedurii înregistrat sub nr. 2062/18.06.2013, s-a precizat faptul că oferta declarată câștigătoare a contractului de achiziție publică în cauză aparține ....., cu o propunere financiară de 2.174.945.05 lei fără TVA; propunerea financiară a petentei CJ ... - ..., de 3.156.323,80 lei fără TVA, clasându-se pe locul 2;

- autoritatea contractantă reamintește că în cadrul acestei proceduri de atribuire a beneficiat la fiecare ședință de evaluare de prezența observatorilor desemnați, în temeiul art. 4, alin. (3), lit. a) din OUG nr. 30/ 2006, de către Ministerul Finanțelor Publice – UCVAP, conform Deciziei nr. 267/... (Viorel ȘTEFAN și Claudiu Daniel Bolboacă, din cadrul CVAP ... ulterior, raportul procedurii, rectificat potrivit Deciziei CNSC nr. ...1513,1527,1534/... a fost avizat de către Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice fără rezerve, în conformitate cu art. 4, alin. (3) lit. b) din OUG 30/2006 și aprobat de către conducătorul autorității contractante;

- în ceea ce privește solicitarea contestatorului de „suspendare a judecării prezentei contestații, până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de apel ...”, în ceea ce privește plângerea împotriva Deciziei CNSC”, autoritatea contractantă susține că este lipsită de temei legal, în condițiile în care potrivit art. 276, alin. (1) din OUG nr. 34/2006, termenul de soluționare a contestației CNSC este de 20 de zile de la data primirii dosarului achiziției publice de la autoritatea contractantă; contestația depusă de CJ ... .. se referă la propunerea financiară și la îndeplinirea unei cerințe de calificare de către ofertantul desemnat câștigător, ....., în timp ce plângerea formulată de CJ ... .. la Curtea de Apel ... privește decizia CNSC nr. ... 1513, 1527, 1534/... motiv pentru care, solicită respingerea acesteia;

- referitor la critica contestatorului potrivit căreia .... ar fi depus o ofertă nejustificată din punct de vedere economic, în sensul că a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă susține că a îndeplinit obligația legală, prevăzută la art. 202, alin. (1) din OUG nr. 34/ 2006 și a solicitat clarificări .... privind prețul neobișnuit de scăzut;

- prin răspunsul oferit la solicitarea de clarificări, ofertantul în cauză a anexat o serie de documente, cum ar fi: analiza de preț pentru BAD25 și BA16 (Lista cuprinzând cantitățile de lucrări), oferte de preț pentru

indicatoarele rutiere, balast, nisip, pietriș, bitum, combustibil lichid, ciment CEM II, emulsie bituminoasă, filer de calcar, piatră brută, piatră spartă, oțel beton, criblură, nivelul de salarizare a forței de muncă, detalierea prețurilor pentru utilaje, factura fiscală pentru motorină, nota de recepție pentru benzină, justificarea pentru transport, analiza de preț pentru tariful lei/km etc; răspunsul în cauză fiind apreciat de către comisia de evaluare ca fiind concludent, în sensul dispozițiilor art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006, respectiv că oferta a fost fundamentată pe prețuri derivând din oferte pe care .... le are de la proprii săi furnizori;

- de asemenea, referitor la afirmația contestatorului că „va proba faptul că *autoritatea contractantă nu a evaluat obiectiv răspunsurile primite pentru a constata cele evocate de noi*”, aceasta din urmă susține că, în cadrul ședinței de evaluare nr. 7, a evaluat obiectiv răspunsurile la clarificările transmise de către ...., în prezența observatorilor desemnați de UCVAP din cadrul CVAP ... Ștefan Viorel și Claudiu Bolboacă, respectiv următoarele documente: analiza de preț pentru BAD 25; analiza de preț pentru BA 16; analiza de preț pentru suspensie de bitum filerizat; ofertele de preț pentru materialele din formularul C6 și necesare preparării; indicatoare rutiere (SC TEHNO SEMNAL SRL); balast, nisipuri și pietrișuri (SC SMART CONSTRUCT SRL); bitum rutier, combustibili (SC EURO TRANS UNIVERSAL SRL); Elemente prefabricate - cadru tip ... (SC PREBET AIUD SA); ciment (SC CARPATCEMENT HOLDING SA); emulsie (SC IZOMAT SA); cribluri, piatră spartă, piatră brută, nisip concasaj și filer (SC COMINEX NEMETALIFERE SRL); tuburi premo (SC PREFAB SA); alte materiale de la SC HUFU COM SRL; nivelul de salarizare a forței de muncă; detalierea prețului pentru utilajele din formularul C8; detalierea prețului pentru utilajele necesare preparării mixturilor asfaltice și suspensiei de bitum filerizat; factura fiscală pentru justificare preț motorină aferentă utilajelor; Bon fiscal și recepție pentru justificare pret benzină aferentă utilajelor; Justificarea prețului la transporturi; Analiza de preț pentru tarif lei/km.; procesul verbal de ședință fiind semnat de către observatorii UCVAP, fără observații;

- față de cele de mai sus, autoritatea contractantă afirmă că a respectat și dispozițiile art. 202 alin.(2) lit.a) potrivit cărora „are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”;

- referitor la afirmația contestatorului potrivit căreia oferta câștigătoare „nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii calitativi și cantitativi”, autoritatea contractantă susține că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 8 (opt) oferte, având următoarele propuneri



financiare, fără TVA: SC VIAROM CONSTRUCT SA - 3.290.707,77 lei, CJ ... RA a Drumurilor Județene ... - 3.156.323,80 lei, SC DELCAR SRL - 2.204.119,99 lei, SC SAGEATA PROD SRL - 2.527.616,00 lei, SC ECO AQUA LOGISTICS SRL - 1.449.806,01 lei, SC ARL ... SA - 2.322.543,53 lei, .... - 2.174.945,05 lei, SC DIFERIT SRL - 2.889.479,73 lei; la un simplu calcul aritmetic se poate constata că media aritmetică ale celor 8 propuneri financiare este de 2.501.942,73 lei, fără TVA; propunerile financiare apropiate valoric cu oferta desemnată câștigătoare având SC DELCAR SRL și SC ARL ... SA, fără a se lua în considerare oferta aparținând SC ECO AQUA LOGISTICS SRL; prin urmare, în opinia autorității contractante și din acest punct de vedere propunerea financiară este justificată; în același sens, afirmă autoritatea contractantă, raportat la media aritmetică a propunerilor financiare, de 2.501.942,73 lei fără TVA, se poate constata că oferta desemnată câștigătoare prezintă un preț cu 15% mai mic în timp ce oferta contestatorului este cu 26% mai mare;

- în ceea ce privește prețul ofertat de .... pentru balast de râu (5 lei/mc), autoritatea contractantă invocă Decizia CNSC nr. 1661/... conform căreia *„nu se vor reține alegațiile contestatorului referitoare la prețul balastului de râu de 5 lei/mc, a tarifelor lei/to/km privind transportul diverselor materiale, existând posibilitatea de negociere a acestora, eventual de acordarea a anumitor discount-uri, iar celelalte cheltuieli, respectiv pentru: închirierea perimetrului balastierei, permisului de exploatare, activitatea de gospodărie a apelor etc., se referă la întreaga activitatea a agentului economic; parte din acestea putând fi cuprinse în cheltuieli indirecte”*;
- prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, considerațiile contestatorului privind fundamentarea prețului la produsul balast sortat nespălat (balast de râu) nu se susțin deoarece ofertantul câștigător a respectat, prin propunerea financiară, prețul din oferta furnizorului acesteia (SC SMART CONSTRUCT SRL) respectiv 5,00 lei/m<sup>3</sup> fără TVA; în opinia autorității contractante, aspectele privind costurile cu care acest produs este exploatat de către producător nu fac obiectul analizei .... sau comisiei de evaluare, argumentele prezentate de către contestator fiind pur speculative (teoretice), asupra acestora nici CNSC neputându-se pronunța;
- de altfel, menționează autoritatea contractantă, în mod temeinic CNSC a reținut prin decizia mai sus amintită, faptul că „susținerile contestatorului cu privire la cheltuielile indirecte enumerate vizează întreaga activitate a agentului economic și nu pot fi raportate la un singur produs pentru a se ajunge la o concluzie ca cea pe care contestatorul încearcă să o prezinte spre analiza instanței de judecată într-o formulă de calcul aparent rațională”;

- cu privire la criticile contestatorului referitoare la distanțele de transport ale materialelor de la furnizorii declarați și prețurile unitare de transport oferite de către .... autoritatea contractantă susține că nu sunt reale pentru că din răspunsul transmis de către ofertantul desemnat câștigător rezultă o cu totul altă situație decât cea pe care contestatorul încearcă să o inducă; spre exemplu, cea prin care .... prezintă o situație reală a distanțelor de transport, care coroborată cu cantitățile reale concură la un cu totul alt rezultat decât cel prezentat de către contestator;

- de asemenea, față de afirmațiile potrivit cărora la paginile 19-20 din propunerea financiară s-au oferit cantități greșite, autoritatea contractantă susține că și cu privire la aceste aspecte s-au solicitat clarificări ofertantului desemnat câștigător, acesta din urmă răspunzând astfel: *„Cu privire la obiectul Terasamente+podețe, stadiu fizic D06 Podeț din cadre tip ..., poziția 12, CZ0109H1 având cantitatea de 5,8 mc reprezintă prepararea betonului de la poziția 16 (PB13A1) în cantitatea de 5,8 mc. Poziția 17 (din oferta depusă), CZ0109H1 reprezintă prepararea betonului de la poziția 11 (PB09A1) unde dintr-o eroare de redactare a fost trecută o cantitate de 14 mc. Cantitatea care se va executa va fi de 28 mc, diferența de cantitate va fi suportată de către societatea noastră fără a modifica prețul ofertei. Valoarea ofertei rămâne fermă”*; prin urmare, susține autoritatea contractantă datorită faptului că ofertantul câștigător a declarat că diferența de cantitate va fi suportată de către acesta fără a modifica prețul ofertei, iar valoarea ofertei rămâne fermă, răspunsul a fost apreciat ca fiind concludent; de aceea susține că în mod eronat contestatorul consideră faptul că .... a modificat propunerea financiară, în condițiile în care diferența de cantitate va fi suportată de către acesta fără a modifica prețul ofertei;

- în același sens, autoritatea contractantă afirmă că, având în vedere diferența de cantitate de care se face vorbire (14 mc) și pe care ofertantul a declarat că o va suporta din resurse proprii, reprezentând în termeni financiari o valoare de 2.355 lei (14 mc x 168,26 lei/mc), nu se justifică selectarea unei oferte cu 981.379 lei mai mare decât oferta desemnată câștigătoare, respectiv cea aparținând CJ ... RA DRUMURILOR JUDEȚENE ...;

- de asemenea, autoritatea contractantă solicită și respingerea criticii referitoare la soldul liniei de credit și dacă acesta va fi afectat pentru execuția lucrării de față, ca nefondată, precizând că, în cadrul documentelor de calificare, SC DRUM CONSTRUCT a depus extrasul de cont în original (și nu în copie, cum susține contestatorul) nr. 34/01.03.2013, emis de Banca Transilvania, din care reiese un sold disponibil de 1.661.214,44 lei; în urma solicitărilor de clarificări (actul adițional nr. 29/2012 la Contractul de facilitare de credit pe descoperit de

cont nr. 71/06.2005) a rezultat că „începând cu data de 31.12.2012 limita Facilității vă fi redusă până la Max. 8.000.000 RON”; ori, față de cerința din fișa de date privind accesul la linii de credit confirmate de bănci sau orice alte mijloace suficiente în valoare de 1.600.000 lei pe o perioadă de 3 luni, autoritatea contractantă susține că, în opinia sa, .... a făcut dovedit suficient că poate îndeplini această cerință; și de această dată invocă Decizia CNSC nr. 1661/... 1585, 1617/15.05.2013, prin care s-a precizat că „prin documentele depuse (extrasul de cont din care reiese un sold disponibil de 1.661.214,44 lei și Actul adițional la Contractul de facilitare de descoperit de cont, potrivit căruia începând cu data de 31.12.2012 limita facilitatii de până la max. 8.000.000 RON (opt milioanele), ofertantul demonstrează că îndeplinește cerința în cauză”;

- de asemenea, autoritatea contractantă precizează că, ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ... 1513,1527,1534/... comisia de evaluare a procedat la reevaluarea propunerii tehnice și financiare a ....., în condițiile în care documentele de calificare au fost verificate în cadrul ședinței de evaluare nr. 4, iar deciziile au fost consemnate în procesul verbal nr. 4, înregistrate sub nr. 1232/29.03.2013;

- prin adresa nr. 2348/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23252/12.07.2013, autoritatea contractantă transmite Consiliului Decizia Civilă nr. 7947/02.07.20013, cu motivarea aferentă, emisă de către Curtea de Apel ..., Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 455/33/2013.

Ultimul document, aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr. 5641/12.07.2013, transmisă de către contestator și înregistrată la CNSC sub nr. 23529/15.07.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” offline, a contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect: „Refacere și modernizare drumuri comunale DC 17A, Husia – Someș, Guraslău, Km: 6+000-8+000 și DC 26A Traniș – Vădurele Km: 0+000-3+000 în Comuna ..., Județul ... cod CPV 45233120-6, având sursa de finanțare: „Programul Național de Dezvoltare Rurală – PNDR 20072013, submăsura 322d – Investiții privind lucrări de refacere și modernizare a infrastructurii rutiere afectate de inundații în anul 2010”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 3.345.158 lei, fără TVA.

La pct. IV.2.1) din cadrul aceleiași invitații de participare s-a menționat că a fost ales criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”; factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „prețul ofertei” – 80 puncte; „perioada de garanție acordată lucrărilor” – 20 puncte”.

În ceea ce privește procedura de atribuire în cauză, Consiliul va lua în considerare faptul că în cadrul Deciziei nr. ... 1513, 1527, 1534/... au fost reținute următoarele: „cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, s-a încheiat procesul-verbal nr. 772/11.03.2013, în care s-a consemnat depunerea a opt oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 1410/11.04.2013, autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia”.

De asemenea, în cadrul aceleiași decizii s-a consemnat și faptul că „nemulțumite de rezultatul procedurii, SC DELCAR SRL, ..., SC DIFERIT SRL și SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA au înaintat contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 12107/15.04.2013, nr. 12297/16.04.2013, nr. 12439/16.04.2013, nr. 12492/17.04.2013. Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție în interes propriu ... RA (ofertantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoscintat părților interesate (conform dovezilor aflate la dosarul cauzei)”.

În vederea soluționării contestațiilor anterior precizate, prin Decizia nr. ... 1513, 1527, 1534/... Consiliul „a respins contestațiile depuse de SC DELCAR SRL, SC DIFERIT SRL și SC ANTREPRIZA REPARAȚII ȘI LUCRĂRI – ARL ... SA, ca nefondate. A admis contestația .... și a anulat rezultatul procedurii de atribuire față de oferta acesteia, consemnat în raportul procedurii de atribuire și în actele subsecvente acestuia și a obligat autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei ...., conform celor din motivarea aferentă”.

În conformitate cu dispozițiile art. 281 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, „deciziile Consiliului privind soluționarea contestației și obligarea la plata amenzii pot fi atacate cu plângere la instanța judecătorească (...) atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie”; de asemenea, potrivit art. 283 alin. 1) din cadrul aceluiși act normativ, „instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția contencios – administrativ și fiscal în a cărei rază se află sediul autorității contractante (...)”.

Având în vedere cadrul juridic anterior fixat, Consiliul va lua în considerare faptul că împotriva deciziei nr. ... 1513, 1527, 1534/... emisă de către CNSC, CONSILIUL JUDEȚEAN ... - .... a formulat, în fața CURȚII DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL plângerea care a format obiectul dosarului nr. 755/33/2013.

Incidentul procedural a fost sesizat și de către contestator, care, în cadrul preambulului contestației deduse soluționării a solicitat „în temeiul art. 413 din Noul cod de procedură civilă, suspendarea judecării prezentei contestații, până la pronunțarea unei decizii definitive de către Curtea de apel ..., în ceea ce privește plângerea formulată împotriva deciziei CNSC nr. ... 1513, 1527, 1534/ ...

Față de cele de mai sus, Consiliul, apreciind că o astfel de suspendare a cauzei este de natură să preîntâmpine situațiile în care instanțele judecătorești ar pronunța hotărâri contradictorii, cu efecte nedorite asupra stabilității raporturilor juridice existente între părți, prin încheierea de suspendare din data de 01.07.2013, dată în dosarul nr. .../... a dispus „suspendarea soluționării contestației aflate pe rolul său, până la soluționarea irevocabilă a cauzei arătate, aflată pe rolul instanței - CURTEA DE APEL ...”.

Ulterior, prin adresa nr. 5641/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23529/15.07.2013, contestatorul a înaintat Consiliul „o copie din Hotărârea civilă nr. 7947/2013, pronunțată la data de 02 iulie 2013 de către CURTEA DE APEL ... SECȚIA A II-A CIVILĂ, DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL”.

În această situație, Consiliul apreciază că se impune invocare dispozițiilor art. 285 alin. 1) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „instanța, admitând plângerea, modifică decizia Consiliului, dispunând, după caz: a) anularea în tot sau în parte a actului autorității contractante; b) obligarea la emiterea actului de către autoritatea contractantă; c) îndeplinirea unei obligații de către autoritatea contractantă, inclusiv eliminarea oricărei specificații tehnice, economice sau financiare discriminatorii din anunțul/ invitația de participare, din documentația de atribuire sau din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire; d) orice alte măsuri necesare remedierii încălcării dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice”.

În acest sens, Consiliul va reține că prin decizia civilă nr. ...., CURTEA DE APEL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL „respingând excepțiile formulate în cauză, a admis plângerea formulată de petenta ...., împotriva Deciziei nr. ... .. pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o modifică în parte, în sensul că: respinge contestația formulată de contestatoarea ..., Jud. ... menține restul dispozițiilor deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor (...)”.

De asemenea, Consiliul apreciază că în cauza dedusă soluționării trebuie reținută și incidența principiului disponibilității, consacrat în dispozițiile articolului 22 alin. 6) din Codul de Procedură Civilă, care prevede că „judecătorul trebuie să se pronunțe asupra a tot ceea ce s-a

cerut, fără însă a depăși limitele investiției în afară de cazurile în care legea dispune altfel”.

La acest moment, Consiliul apreciază că se impune reiterarea și a dispozițiilor art. 285 alin. 5) din OUG nr. 34/2006, conform cărora „hotărârea pronunțată de instanță este definitivă și irevocabilă”.

Coroborând normele juridice anterior enunțate, rezultă că în ceea ce privește „obiectul cererii contestației deduse soluționării”, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv, decizia pronunțată de către CURTEA DE APEL ..., deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac și, prin urmare, trebuie pusă în executare de către părți astfel cum a dispus instanța competentă.

Prin definiție, dispozitivul unei hotărâri judecătorești constituie partea cea mai importantă a hotărârii, deoarece cuprinde soluția dată de instanță în rezolvarea litigiului în sensul că acesta reprezintă o componentă structurală a hotărârii judecătorești care conține „reproducerea integrală și întocmai a minutei redactate în finalul deliberării și citite în ședință publică cu ocazia pronunțării”; în esență, dispozitivul fiind cel supus executării silite și împotriva căruia se exercită căile de atac.

Ori, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care, în speța dedusă soluționării, raporturile juridice dintre CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR și CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL intră în sfera puterii lucrului judecat.

Din această perspectivă, Consiliul urmând a se rezuma, în mod strict, la a verifica modul în care autoritatea contractantă a aplicat dispozitivul deciziei civile nr. ..., emisă de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, respectiv, dispoziția privind **„respingerea contestației formulate de contestatoarea ..., Jud. ...**

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, astfel cum este consemnat în cadrul raportului procedurii nr. 2062/18.06.2013, filele 1 – 41, autoritatea contractantă a declarat „acceptabilă și conformă, prin urmare admisibilă, iar ulterior, drept câștigătoare, oferta aparținând ..., cu o propunere financiară, fără TVA, de 2.174.945,05 lei”; cu alte cuvinte, autoritatea contractantă a adoptat o soluție contrară celei dispuse de către instanța de judecată competentă, care a dispus „respingerea contestației formulate de contestatoarea .... Pericei, Jud. ...

În vedere pronunțării soluției anterior menționate, astfel cum reiese din decizia civilă nr. ...., CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL a avut în vedere următoarele:

- „prevederile art. 172 alin. 2) din OUG nr. 34/2006 prevăd că riscul transmiterii ofertei inclusiv forța majoră cad în sarcina operatorului economic. Deși intimata a susținut că răspunsul la clarificările solicitate de autoritatea contractantă nu face parte din ofertă, susținerea nu poate fi luată în considerare deoarece analizând ofertele depuse, comuna ... a considerat necesar să se clarifice aspecte din oferta depusă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică. Pri urmare, clarificările și răspunsul la clarificări privesc oferta depusă de .... și îi sunt aplicabile dispozițiile sus amintite în ceea ce privește riscul transmiterii ofertei;
- (...) evaluarea ofertei contestatoarei prin raportare la clarificările transmise după termen nu poate fi acceptată; în acest sens, sunt și prevederile art. 79 alin. 1) din HG nr. 925/2006;
- Curtea nu va analiza justificarea ofertei financiare pentru că autoritatea contractantă a procedat la declararea ca neconformă a ofertei .... și reținând ca întemeiată această poziție a autorității contractante, Curtea urmează să modifice în parte această decizie în sensul respingerii contestației formulate de ....”.

În conformitate cu dispozițiile art. 206 alin. 11) din OUG nr. 34/2006, „(...) se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant (...) a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Având în vedere cadrul juridic de mai sus, Consiliul apreciază că la momentul soluționării prezentei contestații, ca efect al deciziei civile nr. ...., pronunțate de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, oferta aparținând ....” se află sub egida dispozițiilor imperative de mai sus, întrunind toate condițiile care, la acest moment lipsesc ofertantul în cauză de calitatea de „operator economic implicat în procedura de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge alegațiile autorității contractante, astfel cum se regăsesc acestea în cadrul punctului de vedere nr. 2176/26.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 21253/27.06.2013, potrivit căroră „comisia de evaluare a pus în aplicare Decizia CNSC”, întrucât sintagma „definitivă și executorie”, care conferă putere juridică absolută deciziei civile nr. ..., pronunțate de către CURTEA DE APEL ... –

SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, plasează oferta aparținând .... sub semnul unei neconformități perpetue.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că prin declararea ofertei aparținând .... ca fiind câștigătoare, astfel cum rezultă și din cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 2064/18.06.2013, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile imperative ale art. 82 alin.1) și 4) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 din OUG nr. 34/2006, care impun autorității contractante „obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile”.

Pe cale de consecință, luând în considerare soluția pronunțată de către CURTEA DE APEL ... – SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, Consiliul reiterează faptul că sancțiunea neexercitării niciuneia dintre căile extraordinare de atac o reprezintă decăderea perpetuă a petentului din dreptul său; ori, în cazul de față, în situația în care ....., în exercitarea propriei voințe, nu a efectuat niciun demers în termenul legal pentru a-și proteja dreptul și calitatea sa de ofertant, oferta acesteia va fi considerată, în mod definitiv, neconformă.

Prin urmare, Consiliul constată că se impune admiterea contestației formulată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... - .... în cotractoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRA COMUNEI ...).

Conform prevederilor art. 425 alin. 1) lit. b) Cod Procedură Civilă, nu se impune obligația Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de către petenți în prezenta cauză, întrucât cele menționate în cadrul motivării aferente au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Luând în considerare cele susmenționate, Consiliul, în temeiul art.278 alin.(2), (4), (5) și (6) din OUG nr.34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează:

- să admită, contestația formulată de către CONSILIUL JUDEȚEAN ... - .... în cotractoriu cu autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRA COMUNEI ...);

- pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 2062/18.06.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.



2064/18.06.2013, și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor admisibile, cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor aferente deciziei civile nr. ...., pronunțate de către CURTEA DE APEL ... - SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL și desemnarea ofertei câștigătoare conform art.82 alin.1) și 4) din HG nr.925/2006 coroborate cu cele ale art.200 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.