



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. depusă de către ... cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la sediul S.C.A. MIRCEA ..., în ... Str. G-ral Traian Doda, nr. 4, ... prin avocat ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. .../07.06.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... Șos. Fundeni, nr. 258, ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, eliminare și transport deșeuri medicale”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii precum și a rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului nu a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru în cauză;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

... cu sediul în municipiul județul ... și sediul procesual ales la ... din municipiul ... Șos Iancului nr. 5, bl. 110, ap. 10, ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică, având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, eliminare și transport deșeuri

medicale”, a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../28.06.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei, iar pe cale de consecință respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă la plata către ... a sumei de 3.372,80 lei, reprezentând cheltuieli efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. .../07.06.2013, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea unui acord-cadru de achiziție publică de servicii având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, eliminare și transport deșeuri medicale”, solicitând:

- anularea raportului procedurii precum și a rezultatului procedurii prin care oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru în cauză;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Contestatorul precizează că a depus ofertă la procedura de atribuire în cauză, iar la data de 07.06.2013 oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006 pentru că „nu respectă cerințele art. IV.4.2.) Modul de prezentare a propunerii financiare, din Fișa de date a achiziției publicată în SEAP, propunerea financiară va fi întocmită prin completarea Formularului nr. 13 - oferta financiară”, iar „propunerea financiară în SEAP va fi cea aferentă cantității maxime și va fi făcută exclusiv în lei, fără TVA, cu maxim 2 zecimale”, respectiv :

- în SEAP propunerea Dvs. financiară este făcută la „prețul de 6.14 lei/kg” care reprezintă prețul unitar lei/kg - din ceea ce am înțeles noi;

- în răspunsul Dvs. la solicitarea de clarificări propunerea Dvs. financiară este de 36.840 lei, valoare corespunzătoare cantității maxime lunare 6000 kg.”

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertelor cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire cu consecința eronată a declarării ofertei depusă de către ... ca inacceptabilă și cu declararea ofertei depuse de către ... corespunzătoare din punct de vedere tehnic și pe cale de consecință câștigătoare.

Cu privire la primul motiv invocat de către autoritatea contractantă referitor la introducerea în SEAP a valorii de 6,14 lei/kg, contestatorul consideră că această valoare trebuie coroborată cu propunerea financiară întocmită prin completarea Formularului nr. 13. De asemenea, însăși autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare a înțeles faptul că prețul a fost exprimat pe kg prin explicația oferită în cadrul comunicării rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă a înțeles să formuleze o solicitare de explicații în vederea clarificării acestui aspect, solicitare careia ofertantul ... a răspuns în data de 06.06.2013, atașând propunerea financiară din care reiese faptul că prețul ofertat a fost întocmit în conformitate cu documentația de atribuire pentru cantitatea maximă lunară, respectiv:

$$6,14 \times 6.000 \text{ kg} = 36.840 \text{ lei}$$

În ceea ce privește al doilea motiv invocat și anume faptul că propunerea financiară nu a fost întocmită potrivit documentației de atribuire, în conținutul Fișei de date a achiziției se precizează faptul că „Propunerea financiară va fi întocmită prin completarea Formularului nr. 13”, respectiv: „Propunerea financiară, în SEAP va

fi cea aferentă cantității maxime și va fi făcută exclusiv în LEI, fără TVA, cu maxim 2 zecimale". De asemenea, în conținutul Caietului de Sarcini - Cerințe obligatorii – se precizează: „Cantitate necesară în perioada de 36 luni a acordului cadru - Maxim 6000 kg/lună”.

Autoritatea contractantă nu precizează în mod clar în cadrul fișei de date - Modul de prezentare a propunerii financiare, dacă, cantitatea maximă ce trebuie avută în vedere este cea lunară sau cantitatea maximă a acordului cadru. Prin urmare, având în vedere faptul că nu se precizează în concret care este cantitatea maximă la care ofertanții trebuie să se raporteze, ofertantul ... la momentul întocmirii propunerii financiare, a avut în vedere cantitatea maximă lunară, 6.000 kg/lună și nu cantitatea maximă a acordului cadru aspect ce nu poate conduce la declararea ofertei ca și inacceptabile.

Acest lucru putea fi lesne determinat de către Comisia de Evaluare prin ajutorul unui simplu calcul matematic: 6,14 lei x 6.000 kg/lună x 36 luni = 1.326.240 lei.

În susținerea celor menționate se poate observa că însăși autoritatea contractantă a înțeles care este prețul ofertat prin efectuarea acestui calcul în conținutul comunicării rezultatului procedurii.

Prin urmare, autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială cu încălcarea art. 72 alin. (2) lit. g) și h) din H.G. nr. 925/2006 și având drept consecință declararea ofertei formulate de către ofertantul ... ca și inacceptabilă.

Cu privire la oferta ..., contestatorul precizează că, în urma studierii documentelor ce fac obiectul ofertei depuse de către operatorul economic ... în cadrul altor proceduri de atribuire a unor contracte de colectare, transport și eliminare deșeurilor medicale, oferta depusă nu poate fi declarată admisibilă având în vedere următoarele motive:

a) Lipsa din documentele de calificare a autorizației sanitare de funcționare emisă de către DSP - pct. III.2.1.b) pct. 3 din Fișa de date - pentru activitățile de colectare, transport și eliminare.

Potrivit pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale pct. 3, ofertantul trebuie să facă dovada deținerii unui/unei „aviz/notificare/autorizație sanitară de funcționare din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale”.

... nu deține acest document de calificare și prin urmare, autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către acest operator economic în

temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

Nu au fost respectate de către autoritatea contactantă prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

b) Lipsa din documentele de calificare a acordului de funcționare eliberat de Primăria pe rază căreia ofertantul își desfășoară activitatea din care să reiasă că obiectul de activitate al ofertantului include furnizarea de servicii din categoria celor care fac obiectul achiziției.

... nu deține acest document de calificare și prin urmare autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

c) Lipsa din documentele de calificare a dovezii de înregistrare la Autoritatea Rutieră Română - pct. III.2.1.b] pct. 6 din Fișa de date.

Potrivit pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale pct. 6 ofertantul trebuie să facă dovada „înregistrării la Autoritatea Rutieră Română - din care să rezulte calitatea de operator de transport deșeuri periculoase - prezentarea documentului în original / copie legalizată / copie lizibilă conform cu originalul scanat în format .pdf.”

... nu deține acest document de calificare și, prin urmare, autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

Față de cele de mai sus, contestatorul apreciază că nu au fost respectate de către autoritatea contractantă prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

d) Cifra medie de afaceri globală pe ultimii 3 ani este inferioară sumei de 442.080 lei - pct. III 2.2.) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date.

Potrivit pct. III 2.2.) Capacitatea economică și financiară din Fișa de date, ofertantul trebuie să facă dovada „unei cifre de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani care să reprezinte un minimum de 442.080 lei”.

... nu poate să facă dovada „unei cifre de afaceri medie globală pe ultimii 3 ani care să reprezinte un minimum de 442.080 lei” și prin urmare, autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

De asemenea, ... nu poate să facă dovada îndeplinirii următoarelor cerințe menționate de către autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire:

e) Lipsa documentelor care să facă dovada faptului că personalul prestatorului care procesează deșeurile medicale are asigurări de sănătate care să acopere riscurile profesionale - pct. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională din Fișa de date;

f) Lipsa documentelor sau a informațiilor privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii - preluare, transport și eliminare deșeurii medicale potrivit pct. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională din Fișa de date;

g) Lipsa certificatelor de etalonare eliberate de Biroul Român de Metrologie Legală pentru mijloacele de măsurare folosite la cântărirea deșeurilor - pct. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională din Fișa de date;

h) Lipsa certificatelor de atestare profesională (ADR) pentru persoana desemnată - pct. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională din Fișa de date;

i) Lipsa autorizației de transport de la ISU potrivit H.G. nr. 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase - pct. III. 2.3 a) Capacitate tehnică și/sau profesională din Fișa de date.

De asemenea, în conformitate cu prevederile Caietului de Sarcini:

a) „ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor sau în Planul Regional de Gestionare a Deșeurilor”, iar ... nu poate face dovada unei asemenea înregistrări.

b) Potrivit prevederilor Caietului de Sarcini, serviciile de colectare, transport și eliminare trebuie prestate cu respectarea Ordinului Ministrului Sănătății nr. 1226/2012.

Având în vedere raportarea din caietul de sarcini la OMS nr. 1226/2012, rezultă că autoritatea contractantă a evaluat în mod superficial îndeplinirea de către ofertant a acestei cerințe întrucât potrivit prevederilor OMS nr. 1226/2012, metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:

- decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;
- incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termic la temperaturi scăzute urmată de mărunțire.

Pentru respectarea prevederilor art. 45 alin. (1) lit. b) din OMS nr. 1226/2012 dar și a documentației de atribuire, este necesară dovada deținerii următoarelor instalații:

- Instalație de incinerare, autorizată de către Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății;
- Instalație de sterilizare termică sau uscată, autorizată de Autoritatea Teritorială de Mediu și avizată de Ministerul Sănătății.

Metoda de eliminare principală instituită de către articolul 45 din OMS nr. 1226/2012 este metoda eliminării prin decontaminare termică, incinerarea fiind permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică sau pentru acele cazuri prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din O.M.S. nr. 1226/2012 în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuind a fi incinerate.

Drept urmare, legiuitorul a instituit ca și regulă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase decontaminarea termică, iar incinerarea ca și excepție ce urmează a fi utilizată ca și metodă de eliminare doar în câteva cazuri specifice. Pe cale de consecință, în vederea respectării prevederilor OMS nr. 1226/2012 solicitate de către autoritatea contractantă, operatorul economic interesat a participa la prezenta procedură avea obligația prezentării a 2 tipuri de eliminare a deșeurilor și anume, decontaminare termică și incinerare.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin Comisia de Evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006

și nicidecum să o declare câștigătoare și de asemenea să respecte prevederile art. 82 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile”.

c) Lipsa avizării și a certificatelor metrologice eliberate de către Biroul Român de Metrologie Legală - pct. C6 din Caietul de Sarcini;

d) Lipsa dovezii potrivit căreia preluarea deșeurilor medicale urmează a fi efectuată prin intermediul a cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitate de 3,5 tone.

Potrivit pct. C11 din Caietul de Sarcini, „preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitate de 3,5 tone conform prezentei documentații”.

... nu este autorizată din punct de vedere al mediului pentru a putea să efectueze colectarea deșeurilor medicale prin asigurarea a cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitate de 3,5 tone și nici nu deține în parcul său autovehiculele solicitate prin documentația de atribuire. Prin Autorizația de Mediu nr. 1 din data de 04.01.2010 eliberată de către Agenția pentru Protecția Mediului ..., ofertantul declarat câștigător este autorizat să efectueze colectarea și transportul deșeurilor medicale periculoase prin intermediul unei singure autoutilitare – N1 frigorifică Dacia Renault - DJ 07 MAB.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin intermediul Comisiei de Evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de către acest operator economic în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și nicidecum să o declare câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../20.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../20.06.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că prin adresa nr. .../07.06.2013, a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, deoarece nu a respectat cerințele prevăzute la art. IV.4.2 din fișa de date a achiziției.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că propunerea financiară trebuia făcută pe cantitatea maximă aferentă celor 36 de luni și nu doar pe 1 lună.

În ce privește oferta depusă de către ..., autoritatea face următoarele mențiuni în raport de cele susținute de către contestator:

- autorizația sanitară de funcționare a fost depusă pentru ambii asociați respectiv ..., S.C. ... S.R.L.;

- acordul de funcționare eliberat de către primărie s-a depus de către ambii asociați în cadrul documentației;

- în cadrul documentației depusă de către ofertantul ..., s-a depus adresa nr. ... din 11.04.2013 emisă de către Autoritatea Rutieră Română prin care îndeplinește cerința;

- având în vedere că oferta a fost depusă în asociere cu S.C. ... S.R.L., cifra de afaceri globală pe ultimii trei este superioară sumei de 442.080 lei;

- în cadrul documentației depuse de către ofertant s-au depus asigurări de sănătate;

- în ceea ce privește măsurile de protecție a mediului, au fost depuse certificate ISO, prin care se face dovada lor;

- certificatele de etalonare eliberate de către Biroul Român de Metrologie Legală, au fost depuse de către ofertant în cadrul documentației;

- având în vedere că autospecialele folosite pentru transportul deșeurilor au masa mai mica de 3,5 tone nu este nevoie de certificat de atestare profesională pentru persoana desemnată, în schimb ofertantul a prezentat certificatele de atestare pentru persoanele desemnate (conducătorii auto);

- conform art. 4 din H.G. nr. 1061/2008, autorizația de transport eliberată de către I.S.U., cade în sarcina expeditorului; în cadrul documentației prezentate de Asocieria ... – S.C. ... S.R.L. au fost depuse rute I.S.U. aprobate pentru alte autorități contractante, astfel fiind îndeplinită cerința;

- conform art. 50 alin. (1) din Legea nr. 211/2011, autoritatea competentă de decizie și control în domeniul gestionării deșeurilor este Ministerul Mediului și Pădurilor. Articolul 51 lit. a) din Legea nr. 211/2011 prevede că Ministerul Mediului și Pădurilor elaborează Strategia națională de gestionare a deșeurilor și PNGD. În acest context prin depunere de către asociați a Autorizației de Mediu nr. 1/04.01.2010 și a Autorizației integrate de Mediu nr. 64 din 03.01.2012 s-a făcut dovada înregistrării în Planul și Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor;

- art. 48 alin. (1) din OMS 1226/2012, prevede că deșeurile periculoase infecțioase rezultate din activitățile medicale pot fi tratate prin decontaminare termică la temperaturi scăzute în instalații proprii, prin unități anume constituite care să dispună de instalații de decontaminare termică la temperaturi scăzute și de mărunțire, de unde rezultă că legiuitorul nu a instituit nici o regulă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.06.2013, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, eliminare și transport deșeurilor medicale”, a depus cerere de intervenție în interesul autorității contractante prin care solicită respingerea contestației formulată de ... ca neîntemeiată.

În urma analizării adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../28.06.2013, depusă de ..., raportat la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interesul autorității contractante și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 02.07.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... susține punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă și consideră contestația neîntemeiată.

Intervenientul subliniază că ofertantul contestator avea posibilitatea să solicite clarificări în baza art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul dacă în propunerea financiară trebuie să se raporteze la cantitatea maximă a acordului cadru ori la cantitatea maximă lunară.

Cu adresa nr. .../02.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.07.2013, autoritatea contractantă formulează răspuns față de cererea de intervenție accesorie în dezbatere, susținând că își menține punctul de vedere formulat inițial față de contestația în cauză.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. .../03.07.2013, ... transmite punct de vedere cu privire la cererea de intervenție, solicitând Consiliului respingerea acesteia, anularea

raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii de atribuire, obligarea autorității la reevaluarea ofertelor, precum și să dispună potrivit art. 288 alin. (8) coroborat cu art. 452 din Codul de procedură civilă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării prezentei contestații.

Reiterând susținerile invocate inițial în cuprinsul contestației, contestatorul opinează că prin cererea de intervenție formulată de ..., nu face altceva decât să își susțină caracterul inadmisibil al ofertei, menționând că oferta depusă nu îndeplinește cerințele prevăzute de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În contextul dat, petentul este de părere că oferta desemnată câștigătoare trebuia să fie respinsă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, motiv pentru care solicită respingerea prezentei cereri de intervenție.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura „licitație deschisă”, organizată pentru încheierea acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Achiziție servicii de colectare, eliminare și transport deșeuri medicale”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 08.03.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție formulată de ..., împreună cu contestația formulată de ...

Potrivit Procesului-verbal al ședinței de deschidere/vizualizare a ofertelor nr. .../25.04.2013, au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării și aplicării criteriului stabilit, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de către asocieria ... – S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, iar oferta depusă de către ... a fost respinsă ca inacceptabilă.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față.

În calitate de participant la procedură ... a primit adresa de comunicare a rezultatului procedurii în care autoritatea contractantă a menționat că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă.

Având a verifica temeinicia criticilor formulate de contestator, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției pct. IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare autoritatea contractantă a menționat faptul că *„propunerea financiară va fi întocmită prin completarea Formularului nr. 13. Oferta financiară, Operatorul economic trebuie să introducă prețul în secțiunea «Oferta de preț», după care se criptează și se salvează; ATENTIE !!! În situația în care Oferta financiară se depune în secțiunea «Documente de calificare și oferta tehnică», din considerente tehnice, SEAP-ul nu o poate lua în considerare; Propunerea financiară, în SEAP va fi cea aferentă cantității maxime și va fi făcută exclusiv în Lei, fără TVA, cu maxim 2 zecimale. ATENTIE !!! În SEAP, dacă oferta de preț nu este o valoare întregă, se utilizează punctul ca separator zecimal”.*
- la cap. II.1.4) Informații privind acordul-cadru din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că *„Frecvența și valoarea contractelor ce urmează să fie atribuite: atribuirea contractelor subsecvente se va face funcție de modalitatea de alocare a fondurilor bugetare, respectiv: lunar, trimestrial sau semestrial. Cantitate minimă subsecvent - 3000Kg; cantitate maximă subsecvent -36000Kg; valoare maxima subsecvent - 221040 Lei; Cantitate minimă acord cadru - 108000 Kg; Cantitate maximă acord cadru - 216000 Kg”.*

Analizând aceste cerințe, rezultă că autoritatea contractantă le-a elaborat sub o formă simplistă/generalistă, neindicând în mod exact la ce cantitate maximă trebuie să se raporteze ofertanții în momentul elaborării propunerii lor financiare, respectiv la cantitatea maximă pe lună sau să se raporteze la cantitatea maximă aferentă întregului acord cadru, inducând astfel confuzii.

Raportat la aceste cerințe, contestatorul a ales să precizeze în mod expres și imperativ în cadrul formularului de ofertă valoarea serviciului prestat aferent unui kg, respectiv 6,14 lei/kg, preț pe care l-a înmulțit cu cantitatea maximă aferentă unei luni, respectiv 36.840 lei/cantitatea maximă / lună.

Faptul că oferta contestatorului nu cuprinde și valoarea aferentă cantității maxime a întregului acord cadru nu poate fi imputată acestuia, ci exclusiv autorității contractante care nu a indicat în mod exact care este cantitatea la care trebuie să se raporteze ofertantul, respectiv cantitatea maximă aferentă unei luni sau cantitatea maximă aferentă întregului acord cadru.

Susținerea autorității contractante că „nu îi este permis să intervină pentru a completa cu de la sine putere oferta unui operator economic” nu poate fi reținută de către Consiliu, având în vedere faptul că societatea contestatoare a indicat care este prețul unitar pe kg, respectiv 6,14 lei astfel corectarea/completarea ofertei sale cu indicarea prețului aferent cantității maxime aferentă acordului cadrul este susținută în mod neechivoc de sensul și conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de către ofertant nefiind susceptibile să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, astfel cum dispune în mod expres prevederile art. 80 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Mai mult, potrivit prevederilor legale, art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea obligația de a *„verifica propunerile financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”*.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că evaluarea ofertei depuse de contestator nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de lege, critica contestatorului urmând să fie admisă.

Referitor la criticile formulate cu privire la oferta depusă de asocieria ... – S.C. ECO BURN S.R.L. (oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire), Consiliul reține că acestea vizează aspecte referitoare la modalitatea în care acest operator a înțeles să demonstreze faptul că îndeplinește cerințele de calificare și selecție impuse și modalitatea în care a elaborat oferta tehnică.

Procedând la verificarea aspectelor sesizate Consiliul reține următoarele:

- în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres și imperativ, ca cerințe minime obligatorii următoarele:
 - o cap. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: *„3. Avize/ Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale”*;
 - o cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională *„Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani. Lista principalelor prestări de servicii*

efectuate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați – prezentarea cel puțin a unui document/certificat prin care să confirme livrarea de servicii similare a căror valoare să fie cel puțin egală cu 221.040 Lei. Prezentarea documentelor în original / copie legalizată/copie lizibilă conform cu originalul-scanat în format .pdf.” Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul supus procedurii de atribuire și că au mai prestat servicii similare, respectiv cel puțin o livrare în valoare de cel puțin 221.040 lei. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul prestărilor de servicii similare cu cea ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte. Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de servicii similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri;

- o în cadrul caietului de sarcini art. 3 – Cerințe tehnice se precizează că *„propunerea tehnică va include date, informații și detalii privitoare la îndeplinirea fiecăruia dintre cerințele tehnice solicitate. Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică: (...) C.11 preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitatea de 3,5 tone, conform prezentei documentații. Oferta trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele solicitate, inclusiv mostre de ambalaj, în original”*

Analizând înscrisurile depuse la dosar de către autoritatea contractantă, rezultă că pentru îndeplinirea acestor cerințe obligatorii, asocierea ... – S.C. ... S.R.L., a ales prin propria sa voință să depună următoarele înscrisuri:

- Acordul de asociere încheiat între ... și S.C. ... S.R.L. la data de 18.04.2013 din care rezultă că părțile s-au asociat în temeiul prevederilor art. 44 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 în vederea participării la procedura de achiziție publică organizată de ... pentru achiziție servicii de colectare, eliminare și transport deșeuri medicale ce va avea loc la data de 23.04.2013;
- Notificare de certificare a conformității nr. 21 emisă de Ministerul Sănătății – Direcția Sănătate Publică Prahova pentru S.C. ... S.R.L.;
- Declarația privind lista principalelor livrări de servicii similare în ultimii 3 ani – formularul nr. 6 - S.C. ... S.R.L.;
- Declarația privind lista principalelor livrări de servicii similare în ultimii 3 ani – formularul nr. 6 - ...;
- Acordul cadrul de prestări servicii nr. .../06.02.2013 încheiat între ... și ...;
- Acordul cadrul de prestări servicii nr. .../18.02.2013 încheiat între Spitalul Clinic de ... și ...;
- Acordul cadrul de prestări servicii nr. .../19.04.2012 încheiat între ... și ...;
- Acordul cadrul de prestări servicii nr. .../18.04.2012 încheiat între ... și ...;
- Acordul cadrul de prestări servicii nr. .../27.02.2013 încheiat între ... și ...;
- Contractul subsecvent servicii colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești nr. .../04.03.2013 încheiat între Spitalul Clinic de urgență ... și S.C. ... S.R.L. la acordul cadru nr. .../29.11.2011 în valoare de 45.732,50 lei;
- Contractul subsecvent servicii colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești nr. .../12.12.2012 încheiat între Spitalul .../29.11.2011 în valoare de 45.732,50 lei;
- în cadrul propunerii tehnice, asocierea ... – S.C. ... S.R.L. precizează că „preluarea deșeurilor se va efectua prin asigurarea a 3 vehicule de transport cu capacitate de 3,5 t”;
- declarație privind instalațiile, echipamentele tehnice din care rezultă că dispune de AUTO nr. B-29-ADN și B-29-ACM și DJ-07-MAB;
- certificatul de înmatriculare al autoutilitarei DJ-07-MAB;
- cărțile de identitate ale autovehiculelor indicate anterior, în copii ilizibile;
- contractul de comodat pentru autovehicule încheiat la data de 01.06.2011 pe o perioadă de 3 ani între ... și S.C. ... S.R.L.;

- raportul de încercări nr. RI-555 din 29.06.2012 emis de ICECON pentru Dacia tip 1305 Pick – up nr. DJ-07-MAB;
- raportul de încercări nr. RI-1368 din 06.10.2011 emis de ICECON pentru Fiat tip Ducato nr. B-29-ADN;
- raportul de încercări nr. RI-1369 din 06.10.2011 emis de ICECON pentru Fiat tip Ducato nr. B-29-ACM.

Procedând la analizarea acestor înscrisuri, Consiliul reține următoarele aspecte:

- în cadrul înscrisurilor depuse la dosar nu se regăsesc avize/Notificări/Autorizații sanitare de funcționare emise de DSP din care să rezulte în mod explicit: operatorii economici sunt autorizați să desfășoare activitatea de colectare, transport și eliminare a deșeurilor medicale pentru asociatul ...;
- potrivit art. 3 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 acordul cadru reprezintă *înțelegerea scrisă intervenită între una sau mai multe autorități contractante și unul sau mai mulți operatori economici, al cărei scop este stabilirea elementelor/condițiilor esențiale care vor governa contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o perioadă dată, în mod special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere*. Astfel acordul – cadrul se poate asimila unei promisiunii de a contracta, deoarece prestația necesității autorității contractante și banul public intervine doar în momentul atribuirii contractelor subsecvente în baza acordului – cadrul. Față de aceste aspecte raportat la cerința autorității contractante cu privire la demonstrarea îndeplinii cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară, din acordurile cadru depuse de către asocieria ... – S.C. ... S.R.L. nu rezultă că s-a livrat cel puțin un serviciu similar în valoare de 221.040 lei;
- mai mult, acordul cadru de prestări servicii nr. 36/06.02.2013 încheiat între ... și ... a fost încheiat cu 1 lună înainte de depunerea ofertelor, pe perioada 06.02.2013-06.02.2015, în valoare totală de 338.668,80 lei, iar asocieria ... – S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun înscris din care să rezulte dacă s-a atribuit vreun contract subsecvent și care este valoarea prestațiilor executate până la momentul depunerii ofertelor;
- la fel acordul cadrul de prestări servicii nr. 3826/18.02.2013 încheiat între ... și ... a fost încheiat cu 1 lună înainte de depunerea ofertelor, pe perioada 18.02.2013-18.02.2017, în valoare totală de 3.451.876,32 lei iar asocieria ... – S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun înscris din care să rezulte dacă s-a

- atribuit vreun contract subsecvent și care este valoarea prestațiilor executate până la momentul depunerii ofertelor;
- de asemenea acordul cadru de prestări servicii nr. .../19.04.2012 încheiat între Institutul de Pneumoftiziologie Marius Nasta și ... a fost încheiat în 19.04.2012, pe o perioadă 19.04.2012-19.03.2015, în valoare totală de 83.820 lei (sub pragul minim impus de către autoritatea contractantă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare și selecție referitoare la experiența similară, respectiv 221.040 Lei) și mai mult asocierea ... – S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun înscris din care să rezulte dacă s-a atribuit vreun contract subsecvent și care este valoarea prestațiilor executate până la momentul depunerii ofertelor;
 - acordul cadru de prestări servicii nr. .../18.04.2012 încheiat între ... și ... a fost încheiat la data de 18.04.2012, având o perioadă de derulare 18.04.2012-18.04.2015, în valoare totală de 1.632.000 lei iar asocierea ... – S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun înscris din care să rezulte dacă s-a atribuit vreun contract subsecvent și care este valoarea prestațiilor executate până la momentul depunerii ofertelor;
 - acordul cadru de prestări servicii nr. .../27.02.2013 încheiat între ... și ... a fost încheiat cu 1 lună înainte de depunerea ofertelor, având o perioadă de derulare 17.01.2013-17.01.2015, în valoare totală de 771.456 lei iar asocierea ... – S.C. ... S.R.L. nu a depus niciun înscris din care să rezulte dacă s-a atribuit vreun contract subsecvent și care este valoarea prestațiilor executate până la momentul depunerii ofertelor;
 - contractele subsecvente servicii colectare, transport și eliminare deșeuri spitalicești nr. .../04.03.2013 și nr. .../12.12.2012 încheiat între ... și S.C. ...S.R.L. la acordul cadru nr. .../29.11.2011 fiecare în valoare de 45.732,50 lei.

Analizând obiectul acordurilor cadru rezultă fără putință de tăgadă faptul că acestea reprezintă niște promisiuni în vederea încheierii unor contracte subsecvente, astfel că asocierea ... – S.C. ... S.R.L. nu poate să uzeze de întreaga valoare a acestor acorduri cadru în demonstrarea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară deoarece autoritatea contractantă a solicitat să i se prezinte un înscris din care să rezulte că ofertantul a prestat cel puțin un serviciu similar în valoare de 221.040 lei și nu că va presta în viitor. La fel contractele subsecvente depuse nu pot demonstra îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară, având în

vedere faptul că nu este îndeplinită condiția cumulativă referitoare la pragul valoric impus prestației respectiv valoare de 221.040 Lei.

Prin participarea la procedură, asocierea ... – S.C. ... S.R.L. a ales, prin propria voință, să depună aceste contracte executate, în dovedirea experienței similare, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Având în vedere că rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de servicii, asocierea ... – S.C. ... S.R.L. prin neindicarea valorilor serviciilor similare prestate nu a făcut dovada că are experiența solicitată.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că asocierea ... – S.C. ... S.R.L. nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor exprese, impuse de către însăși autoritatea contractantă în cadrul fișei de date a achiziției, respectiv *„prezentarea cel puțin a unui document/certificat prin care să confirme livrarea de servicii similare a căror valoare să fie cel puțin egală cu 221.040 Lei”*.

Referitor la îndeplinirea cerinței tehnice obligatorii *„preluarea deșeurilor medicale se va face prin asigurarea a cel puțin 3 autovehicule de transport cu capacitatea de 3,5 tone, conform prezentei documentații”*, asocierea ... – S.C. ... S.R.L. a ales să depună înscrisuri din care rezultă fără putință de tăgadă faptul că dispune de 2 autoutilitare având capacitatea utilă de transport de 3500 kg și 1 autovehicul tip pick-up având capacitatea utilă de transport de 1770 kg, astfel cum rezultă din anexele la rapoartele ... antemenționate, în condițiile în care cunoștea faptul că autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că oferta trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele solicitate.

Aceste aspecte sunt recunoscute atât de către autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere depus „autospecialele folosite pentru transportul deșeurilor au masa mai mică de 3,5 tone” cât și de către intervenientul asocierea ... – S.C. ... S.R.L. în cadrul cererii sale de intervenție.

Consiliul reține că asocierea ... – S.C. ... S.R.L. a ales, prin propria voință, să depună înscrisurile antemenționate, pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței prevăzute în Fișa de date a achiziției și caietului de sarcini, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse.

Riscul întocmirii ofertelor (depunerea înscrisurilor cu care înțelege să demonstreze îndeplinirea cerințelor autorității contractante) cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*” iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu putea să interpreteze cerințele din documentația de atribuire în alt sens și nici să adauge altele.

În cazul în care o ofertă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat conform prevederilor art. 11 alin. (4) – (5) documente relevante în aceste sens este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din HG nr. 925/2006 de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

În cazul în care cerințele prevăzute în fișa de date a achiziției sau a caietului de sarcini nu erau justificate tehnic, sau dacă considera că autoritatea contractantă a inclus cerințe contradictorii /erone/ambiguu formulate, operatorii economici puteau solicita autorității contractante clarificări, în temeiul dispozițiilor art. 78 din OUG nr. 34/2006 sau puteau să le conteste în termenul legal potrivit art. 255 coroborat cu art. 256² din același act normativ.

De asemenea, autoritatea contractantă trebuie în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare să respecte principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv cel a nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumarea răspunderii.

Prin depunerea ofertei, asocierea ... – S.C. ... S.R.L. și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției și caietului de sarcini, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006

de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, Consiliul reține faptul că aceste cerințe din cadrul documentației de atribuire nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare și a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți din punct de vedere al modului în care corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) și f) din H.G. nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu.

În ceea ce privește restul criticilor cu privire la oferta depusă de asocieria ... - S.C. ... S.R.L., Consiliul nu le mai analizează, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate se constată că evaluarea acestei oferte nu s-a efectuat cu rigurozitatea impusă de lege

În aceste condiții pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) și alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractanta ca, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei să reevalueze ofertele potrivit prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor reținute motivarea prezentei, iar pe cale de consecință va respinge ca nefondată cererea de intervenție formulată de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Ca urmare a admitterii contestației și observând că există cheltuieli avansate de contestatorul ... în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite, în conformitate cu art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr. 34/2006, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata cheltuielilor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate sunt în sumă de 3.372,80 lei și reprezintă servicii prestate de ... conform facturii seria ... nr. ... din

data de 12.06.2013 și a chitanței electronice din data de 19.06.2013.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.