



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, din data de ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... .. înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... formulată împotriva adresei nr. 16131 din 17.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... - ... .. cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare (PTH, DDE și Asistență tehnică) la obiectivul: «Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 55 km 4+400-71+400»”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 16131 din 17.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ...

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, din data de 28.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21518 din 28.06.2013, depusă de ... lider al asocierii ... - ... - ..., cu sediul în ... înregistrată la Camera de Comerț din Roma sub nr.

... cod fiscal ... reprezentată convențional prin ... cu sediul pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în ... .., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea rezultatului actual al procedurii.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... - ... - ... și anulează raportul procedurii nr. 9895 din 30.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ... lider al asocierii ... - ... - ... și, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge cererea de intervenție.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

### **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare (PTH, DDE și Asistență tehnică) la obiectivul: «Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 55 km 4+400-71+400»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 28.08.2012, a solicitat:

- anularea adresei nr. 16131 din 17.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei depuse de asocierea ... - ... - ...

Prin adresa nr. 12365/.../... din 27.06.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare prezentate de către asocierea ... - ... - ..., copia clarificărilor solicitate acesteia referi-toare la documentele de calificare depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... - ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 17701 din 02.07.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 21759 din 02.07.2013 și a depus documentele solicitate, care au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 22036 din 03.07.2013.

Prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, iar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 13113/...-... din 05.07.2013, prin care i-a

comunicat acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 08.07.2013 pentru studierea dosarului achiziției publice și în data de 09.07.2013 pentru multiplicarea unor documente.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din 28.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21518 din 28.06.2013, ... lider al asocierii ... - ... - ..., a solicitat admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației și menținerea rezultatului actual al procedurii.

Prin cererea de intervenție, ... solicitat accesul la dosarul cauzei și Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a transmis adresa nr. 13112/...-... din 05.07.2013, prin care i-a comunicat acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea unor documente aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 09.07.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice și multiplicarea unor documente.

Prin adresa nr. 10327 din 10.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 22974 din 10.07.2013, ... înaintat note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 10544 din 11.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23227 din 11.07.2013, ... a depus concluzii sale scrise, formulate ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 20178 din 12.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23322 din 12.07.2013, autoritatea contractantă a transmis o informare cu privire la Hotărârea nr. 3087 din 10.07.2013, prin care Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea formulată de contestatoare împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ...

În motivarea contestației sale, ... arată că prin adresa nr. 16131 din 17.06.2013, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece criteriul de atribuire a contractului a fost oferta cu prețul cel mai scăzut și că oferta câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocierii ... - ... - ..., cu o propunere financiară de 60.180.891,82 lei, fără TVA, reprezentând echivalentul a 13.562.502,38 euro.

Cu privire la oferta declarată câștigătoare, contestatoarea susține că nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției,

referitoare la Responsabilul Tehnic cu Execuția, deoarece nu s-au depus documente din care să rezulte atestarea RTE în domeniul menționat.

Astfel, persoana nominalizată în oferta inițială, respectiv dl. Tănase Ion nu este licențiat al unei facultăți de construcții - Drumuri și Poduri, ci este licențiat al Institutului Politehnic din Timișoara - Facultatea de Construcții, având diplomă de inginer construcții civile, industriale și agricole.

De asemenea, dl. Tănase Ion nu deține nici atestarea RTE în domeniul drumuri și poduri - construcții autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres. Acest lucru se poate observa din legitimația RTE nr. 1585 din 31.08.1994, deținând autorizare doar pentru domeniul II. 1 - drumuri, nu și pentru întreg domeniul II care conține și „poduri”.

Autoritatea contractantă a constatat că această cerință nu este îndeplinită, a solicitat clarificări ofertantului și, ca prim răspuns, acesta a motivat că nu era loc suficient pentru a se menționa și acest domeniu în cadrul legitimației, fapt total neadevărat.

Deoarece autoritatea contractantă a insistat asupra acestor clarificări, ofertantul declarat câștigător a înlocuit persoana nominalizată ca Responsabil Tehnic cu Execuția, propunându-l pe dl. Fetoiu Lucian Radu pentru această funcție, ceea ce demonstrează faptul că ofertantul știe că persoana respectivă nu îndeplinește cerința prevăzută în fișa de date a achiziției. Astfel, sperând să fie declarat conform, ofertantul a modificat oferta inițială.

Contestatoarea afirmă că „oferta depusă de ofertantul câștigător nu putea fi modificată, acest lucru fiind susținut și de către doi membrii ai comisiei de evaluare în prima etapă de evaluare, care au susținut, conform punctelor lor de vedere faptul că oferta depusă inițial de către ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerințele impuse de către autoritatea contractantă.

Totodată, contestatoarea apreciază că prin înlocuirea ulterioară a persoanei nominalizate inițial, s-a creat un avantaj asocierii ... - ... - ... față de ceilalți ofertanți și, în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (2) și ale art. 80 din H.G. nr. 925/2006, oferta depusă de această asocierie este neconformă, deoarece a modificat oferta inițială.

Prin acceptul dat de către autoritatea contractantă (prin membrii comisiei de evaluare care au votat în acest sens), s-a creat un avantaj evident în favoarea ofertantului câștigător,

încălcându-se astfel dispozițiile art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În cuprinsul punctului său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire, subliniind faptul că, la data de 29.11.2012, ora 11:00, a avut loc ședința de deschidere a celor 16 oferte depuse în termenul limită stabilit.

În perioada 03.12.2012 - 13.06.2013, comisia de evaluare a procedat la analiza ofertelor, fiind solicitate o serie de clarificări și întocmindu-se nouă minute de ședință.

Rezultatul procesului de evaluare a fost consemnat în raportul procedurii nr. 15711 din 13.06.2013, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de asocieria ... - ... - ..., cu o propunere financiară de 60.180.891,82 lei fără TVA, respectiv 13.562.502,38 euro, având o durată de execuție de 18 luni.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, deoarece, urmare analizării documentelor de calificare prezentate de asocieria ... - ... - ..., comisia de evaluare a constatat că dl. Tănase Ion, nominalizat pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția - RTE, nu îndeplinește cerința din fișa de date, motiv pentru care a transmis ofertantului solicitarea de clarificare nr. SODA 286/23.01.2013, conform prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 127 din 30.01.2013 și, pentru a demonstra că dl. Tănase Ion îndeplinește cerința solicitată pentru funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția - RTE, a anexat procese-verbale de control a calității lucrărilor în faze determinante, atât pentru obiective de drumuri, cât și pentru obiective de poduri, în cadrul cărora dl. Tănase Ion a semnat în calitate de RTE, astfel rezultând că acesta este autorizat inclusiv pentru poduri.

Cu toate acestea, ofertantul nu a făcut dovada că dl. Tănase Ion este licențiat al unei Facultăți de Construcții - Drumuri și Poduri, așa cum s-a solicitat în cadrul cerinței nr. 7 V din fișa de date, el având diplomă de inginer constructor, specializarea construcții civile, industriale și agricole.

Totodată, în cadrul răspunsului transmis în completare la documentele prezentate ofertantul a nominalizat și o altă persoană pe funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția - RTE, care îndeplinește cerința nr. 7 V din fișa de date conform documentelor prezentate, respectiv:

- diplomă de inginer construcții, specializarea Căi Ferate, Drumuri și Poduri;
- CV;
- declarație disponibilitate;
- legitimație RTE - în domeniul construcții rutiere, drumuri, poduri și tunele (II), cu termen de valabilitate până la data de 02.03.2017.

În vederea luării deciziei de înlocuire a unei persoane nominalizate inițial de către ofertant, cu o altă persoană nominalizată ulterior, comisia de evaluare a solicitat ANRMAP, prin serviciul HELPDESK, următoarea întrebare: „Se încalcă legea achizițiilor publice în vigoare, dacă comisia de evaluare acceptă cea de a doua persoană nominalizată ca Responsabilul tehnic cu execuția, urmare a răspunsului dat de ofertant?”.

Astfel cum s-a consemnat în minuta nr. 2/6064 din 06.03.2013, ANRMAP a transmis următorul răspuns:

„Art. 201 din O.U.G. nr. 34/2006 precizează că autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate, având grijă ca prin clarificările/completările solicitate să nu determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Totodată, conform art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta reprezintă «actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică și cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică».

Prevederile art. 79 alin. (2) și alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 menționează dreptul comisiei de evaluare de a respinge ofertele în cazul în care ofertantul modifică, prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, conținutul propunerii tehnice sau al propunerii financiare, considerând oferta neconformă, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 79, respectiv art. 80 din același act normativ.

Cu excepția situației în care la nivelul documentației de atribuire autoritatea contractantă a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, atunci când solicită completarea acestora autoritatea contractantă trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor art. 201

alin. (2) din ordonanță, potrivit căroră prin clarificările/completările respective nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.

Pe cale de consecință, dacă cerința în speță face parte din cerințele minime de calificare și nu este parte din propunerea tehnică, considerăm că este permisă înlocuirea ulterioară a persoanei nominalizate inițial, dar numai dacă în documentația de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor și numai dacă prin aceasta nu se creează un avantaj evident ofertantului respectiv.”

Decizia de înlocuire a responsabilului tehnic cu execuția RTE a fost luată de comisia de evaluare ținând cont de următoarele aspecte:

1. Documentele de calificare nu fac parte din ofertă, întrucât, așa cum este definită la art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006, oferta cuprinde propunerea tehnică și propunerea financiară. Deci, pentru documentele de calificare nu sunt aplicabile prevederile art. 79 alin. (2) și/sau (3) din H.G. nr. 925/2006.

2. Comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, conform art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35. din H.G. nr. 925/2006. Astfel, pentru demonstrarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ofertanții pot completa documentele prezentate inițial.

Având în vedere cele mai sus enumerate, precum și modul de definire a principiului tratamentului egal, și anume: „prin tratament egal se înțelege stabilirea și aplicarea, oricând pe parcursul procedurii de atribuire, de: reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți” (Manualul operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, vol. I), comisia a constatat că este respectat acest principiu deoarece criteriile de calificare sunt aplicate identic tuturor ofertanților, inclusiv asocierii ... - ... - ... (pentru persoana nominalizată dl. Fetoiu Lucian Radu care îndeplinește cerința din fișa de date), neaplicându-se ofertantului respectiv un tratament preferențial prin acceptarea unei persoane care să nu îndeplinească în totalitate cerința în speță.

3. În cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor. Prin



acceptarea completării documentelor de calificare nu se creează un avantaj evident în favoarea ofertantului, având în vedere că legislația în materie de achiziții publice nu interzice completarea ulterioară a documentelor de calificare pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare solicitate prin documentația de atribuire. Mai mult, prin considerarea ofertei depusă de către asocieria ... - ... - ..., ca fiind admisă, este respectat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice, propunerea financiară depusă de ofertantul în speță având valoarea cea mai mică dintre cele 16 oferte depuse la această procedură.

Prin cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, din data de 28.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21518 din 28.06.2013, ... precizează că împotriva primului rezultat al procedurii, contestatoarea a promovat o contestație care a fost soluționată prin decizia Consiliului nr. ... din ...

Autoritatea contractantă a pus în executare această decizie reevaluând ofertele și a desemnat câștigătoare oferta intervenientei.

Împotriva acestui al doilea rezultat al procedurii, a promovat contestație contestatoarea, reiterând criticile referitoare la responsabilul cu execuția RTE, ce fuseseră deja analizate de Consiliu cu prilejul pronunțării primei decizii.

Intervenienta precizează că a promovat cererea de intervenție în interes propriu, cu scopul de a deveni parte în disputa purtată între părțile inițiale (ofertantul nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire care a promovat contestație și autoritatea contractantă).

Evocându-se faptul că, pentru promovarea unei cereri de intervenție, terțul intervenient trebuie să justifice „introducerea în proces în scopul apărării unui drept al său sau în apărarea interesul uneia din părți când sprijină numai apărarea acesteia”, se învederează că ofertanta intervenientei este declarată câștigătoare a procedurii de atribuire. Așadar, orice dispută privind actele care duc la finalizarea procedurii de atribuire poate afecta dreptul propriu al acesteia la semnarea contractului, justificând admisibilitatea cererii de intervenție în cauză.

Interesul asocierii câștigătoare, respectiv folosul practic pe care prezentul demers îl poate aduce subscrisei, constă în posibilitatea de a-și proteja drepturile conferite prin rezultatul procedurii de atribuire precum și în participarea la soluționarea

unor contestații care învestesc Consiliul cu analiza criticilor aduse de contestatoare ofertei asocierii.

În continuare, intervenienta prezintă condițiile admisibilității cererii sale, respectiv:

a) cererea trebuie să fie făcută de un terț. Condiția este evident îndeplinită, intervenienta nefiind parte în contestația dedusă judecății.

b) terțul intervenient să justifice un interes. În caracterizarea noțiunii de „interes” al intervenientului, literatura juridică a trasat următoarele coordonate fundamentale: „interesul intervenientului este unul «preventiv» și el se apreciază în funcție de incidența pe care o poate avea asupra drepturilor sale hotărârea ce se ia în legătură cu cererea principală”.

Prin urmare, în speță, interesul intervenientei este dovedit dată fiind poziția actuală a acesteia - ofertant desemnat câștigător precum și interesul vădit pentru menținerea actualului rezultat al procedurii.

Admisibilitatea cererii de intervenție formulată de către ofertantul desemnat câștigător este o soluție logică, firească, corectă și împărtășită atât la nivel doctrinar, cât și jurisprudențial. Ofertantul desemnat câștigător are interesul de a participa la soluționarea unei cauze care privește legalitatea deciziei de desemnare a ofertei sale drept câștigătoare (are interesul să își protejeze dreptul propriu, dobândit prin actul a cărui legalitate se contestă), după cum, în continuare, are atât interesul, cât și dreptul promovării căilor de atac specifice.

Referitor la temeinicia cererii de intervenție, sunt precizate următoarele aspecte:

1. Cu ocazia primei evaluări, pentru a dovedi îndeplinirea cerinței 7 V de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, intervenienta a prezentat documentele relevante (conform fișei de date a achiziției) pentru dl. Tănase Ion. Contrar susținerilor eronate ale contestatoarei, persoana nominalizată îndeplinea întru-totul cerințele, fiind autorizată conform legislației în vigoare, aspect necombătut de către Consiliu cu ocazia pronunțării deciziei.

Din cuprinsul legitimației RTE, reiese că aceasta a fost eliberată d-lui Tănase Ion în baza prevederilor Regulamentului din 14.10.1991 aprobat prin H.G. nr. 731/1991 care, la art. 14 prevede că: „atestarea tehnico-profesională a responsabililor tehnici ai execuției lucrărilor de construcții se face în următoarele domenii, în funcție de specificul lucrărilor pentru

toate exigențele esențiale, astfel: ... II. construcții rutiere, drumuri, poduri, tunete și piste de aviație”.

În consecință, legea prevede atestarea RTE a persoanei nominalizate în toate domeniile categoriei II, respectiv atât în construcții de drumuri, cât și în construcții de podurilor. Totodată, în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la capacitatea profesională, s-a depus autorității contractante documente justificative care atestă faptul că dl. Tănase Ion a avut calitatea de responsabil RTE pentru construcția de drumuri și poduri în alte lucrări de infrastructură.

12. Fiindu-i adresată o solicitare de clarificare referitoare la acest expert, intervenienta a transmis autorității contractante informațiile/clarificările solicitate și, totodată, a arătat că și un alt expert compatibil cu cerințele în discuție este disponibil pentru executarea contractului. Documentele relevante privind această persoană au fost, de asemenea, transmise autorității contractante.

Într-o atare situație, autoritatea a solicitat ANRMAP un punct de vedere. ANRMAP a confirmat această posibilitate, făcând referire la următoarele premise: (a) inexistența unei interdicții exprese în documentație și (b) inexistența unui avantaj nejustificat. În concret, ANRMAP a reținut că „[...] este permisă înlocuirea ulterioară a persoanei nominalizate inițial dacă în documentația de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor și numai dacă prin aceasta nu se creează un avantaj evident ofertantului respectiv.”

13. Autoritatea contractantă a preferat acest al doilea expert (implicit, completarea ofertei) și, analizând implicațiile unei astfel de măsuri, a decis verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare prin raportare la cea de-a doua persoană. Astfel, indicarea expertului Fetoiu Lucian Radu și analiza documentelor aferente acestuia a fost urmată de analiza internă a comisiei de evaluare, validarea de către ANRMAP, votul membrilor comisiei de evaluare și emiterea deciziei. Nicio prevedere legală nu impunea măsuri, consultări sau clarificări suplimentare în sarcina autorității contractante care, dând dovadă de maximă diligență, a avut în vedere și poziția confirmativă a ANRMAP.

14. În consecință, prin faptul că autoritatea contractantă a acceptat nominalizarea dl. Fetoiu, nu s-a creat intervenientei niciun avantaj, deoarece, așa cum s-a demonstrat, atât cu prilejul pronunțării primei decizii, cât și prin documentele depuse în vederea soluționării prezentei cereri de intervenție, și

prima persoană nominalizată, respectiv dl. Tănase Ion îndeplinea cerințele prevăzute de FDA. Contrar susținerilor contestatoarei, intervenienta nu a înlocuit persoana inițial desemnată, ci a propus pentru funcția de expert RTE și o altă persoană care îndeplinea la rândul său condițiile din fișa de date a achiziției, în condițiile în care și prima persoană nominalizată îndeplinea condițiile prevăzute de fișa de date a achiziției (atestările MLPAT și RTE în domeniile menționate fiind suficiente pentru dovedirea capacității profesionale) și față de dispozițiile legale din materia achizițiilor publice, rezultă că prin acceptarea dl. Fetoiu, intervenienta nu a obținut niciun avantaj.

Pentru toate motivele anterior arătate, intervenienta apreciază necesară admiterea cererii de intervenție, cu consecința respingerii contestației și a menținerii rezultatului actual al procedurii de achiziție publică.

Prin adresa nr. 10327 din 10.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 22974 din 10.07.2013, ... înaintat note scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, solicitând Consiliului ca soluția în cauză să fie pronunțată prin raportare atât la argumentele deja expuse în cererea de intervenție, cât și prin raportare la cele rezultate din notele scrise.

Intervenienta susține că deosebită importanță prezintă raportul procedurii nr. 15711 din 16.06.2013, care reține și descrie modalitatea în care, cu prilejul reevaluării, autoritatea contractantă s-a conformat întru-totul dispozițiilor primei decizii a Consiliului, analizând aspectele reținute de către acesta ca fiind necesar a fi avute în vedere la reevaluare.

Astfel, din pag. 11 - 14 ale raportului procedurii rezultă, cu claritate, atât documentele analizate de către autoritatea contractantă, cât și verificările întreprinse, astfel cum acestea au fost dispuse de către Consiliu, respectiv:

a. au fost analizate documentele de calificare depuse de către intervenientă, răspunsurile la clarificările solicitate, precum și documentele anexate acestor răspunsuri;

b. a fost investigată posibilitatea luării în considerare a celui de-al doilea expert propus, sens în care a fost adresată o întrebare ANRMAP; acesta a confirmat posibilitatea luării în considerare a celui de-a doilea expert propus, atâta timp cât o astfel de completare a documentelor de calificare nu a fost interzisă expres prin documentația de atribuire; or, în cazul de față, nu există o astfel de interdicție;

c. a fost verificată și argumentată posibilitatea luării în considerare a celui de-al doilea expert (a se vedea pag. 13 din raportul procedurii) prin raportare la argumente precum:

- oferta, astfel cum este definită de art. 3 lit. q) din O.U.G. nr. 34/2006 nu conține documentele de calificare;
- completări ale documentației prezentate pentru îndeplinirea criteriilor de calificare sunt în mod expres permise de art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 35 din H.G. nr. 925/2006;
- principiul tratamentului egal nu se poate considera încălcat întrucât criteriile de calificare au fost aplicate identic tuturor ofertanților;
- nu există nicio interdicție conținută în documentația de atribuire cu privire la posibilitatea completării ulterioare a documentelor de calificare.

Raportat la cele anterior arătate, intervenienta apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a constatat îndeplinirea de către aceasta a criteriilor de calificare, decizia de desemnare câștigătoare fiind emisă în deplină conformitate cu prevederile legale și dispozițiile deciziei Consiliului anterior pronunțate.

Prin adresa nr. 10544 din 11.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23227 din 11.07.2013, ... a transmis concluziile sale scrise, precizând că decizia Consiliului nr. ... .. din ... a fost atacată cu plângere de către contestatoare, iar ca urmare a plângerii formulate, Curtea de Apel ... (dosar 4114/2/2013) a dispus admiterea plângerii și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție și solicită admiterea contestației.

În continuare, sunt reiterate susținerile prezentate și în cadrul contestației cu privire la:

- persoana nominalizată în oferta inițială pentru a îndeplini funcția de Responsabil Tehnic cu Execuția,
- solicitările de clarificări transmise ofertantului declarat câștigător cu privire la îndeplinirea acestei cerințe;
- înlocuirea persoanei nominalizată inițial ca Responsabil Tehnic cu Execuția.

În acest context, aspectele ce se impun analizate sunt următoarele:

- a) este permisă înlocuirea persoanei nominalizate;
- b) dacă s-a creat un avantaj evident ofertantului declarat câștigător față de ceilalți ofertanți.

În cadrul raportului procedurii, urmare deciziei Consiliului nr. ... din ..., reiese faptul că membrii comisiei de evaluare nu au dat urmare dispozițiilor dispuse de Consiliu, nesolicitând ofertantului declarat câștigător clarificări cu privire la motivul înlocuirii acestei persoane. De asemenea, comisia de evaluare nu a motivat de ce a apreciat că nu constituie un avantaj evident acordarea permisiunii de a înlocui persoana nominalizată inițial.

Astfel, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației, anularea actului nr. 16131 din 17.06.2013 emis de către autoritatea contractantă și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertei depusă de asocieria ... - ... - ...

Prin adresa nr. 20178 din 12.07.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu cu nr. 23322 din 12.07.2013, autoritatea contractantă a transmis o informare asupra hotărârii nr. 3087 din 10.07.2013 (dosar nr. 4114/2/2013), prin care Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea formulată de contestatoare privind decizia Consiliului nr. .... din ...

Astfel, s-a modificat în parte decizia Consiliului nr. ... din ..., în sensul obligării autorității contractante să procedeze la reevaluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și din perspectiva verificării/evaluării justificării prețului neobișnuit de scăzut al ofertei asocierii ... - ... - ...

Având în vedere sentința respectivă, autoritatea contractantă consideră că a rămas fără obiect contestația nr. ... din ... depusă de către ..., întrucât actele subsecvente deciziei Consiliului nr. .... din ... (inclusiv actul nr. 16131 din 17.06.2013) sunt nule de drept prin admiterea plângerii formulate împotriva deciziei în speță și reluarea procesului de evaluare a ofertei asocierii ... - ... - ...

Ultimul document din dosarul cauzei este adresa nr. 20178 din 12.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 23322 din 12.07.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis o informare asupra hotărârii nr. 3087 din 10.07.2013, prin care Curtea de Apel ... a admis în parte plângerea formulată de contestatoare privind decizia Consiliului nr. ... din ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, organizată în

vederea atribuirii de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări și prestări servicii de proiectare (PTH, DDE și Asistență tehnică) la obiectivul: «Consolidare și amenajare scurgere ape pe DN 55 km 4+400-71+400»”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. nr. ... din 28.08.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 90.729.382 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 30399 din 29.11.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 10212 din 22.04.2013.

Împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 10565 din 24.04.2013, ... lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... a formulat contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 14496 din 07.05.2013.

Prin decizia nr. ... din data de ..., Consiliul a admis contestația și a dispus anularea raportului procedurii nr. 10212 din 22.04.2013 împreună cu toate actele subsecvente acestuia și reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Procedând la punerea în aplicare a deciziei mai sus evocată, fără a solicita de clarificări, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9895 din 30.05.2013 și prin adresa nr. 16131 din 17.06.2013 i-a comunicat ... lider al asocierii ... - ... - ... - ... - ... că oferta „nu a fost declarată câștigătoare, deoarece criteriul de atribuire a contractului a fost oferta cu prețul cel mai scăzut”.

Totodată, i-a făcut cunoscut că a fost declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... - ... - ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând:

- anularea adresei nr. 16131 din 17.06.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente;

- reevaluarea ofertei depuse de asocieria ... - ... - ...

Relativ la aspectele criticate de către contestatoare referitor la oferta declarată câștigătoare, în decizia Consiliului nr. ... 169... din ..., se arată că:

«În ceea ce privește critica referitoare la modul de îndeplinire a cerinței nr. 7 V pentru responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.7 V, este prevăzut „Responsabil tehnic cu execuția RTE în domeniul drumuri poduri (construcții autostrăzi, drumuri naționale, drumuri expres) - 1 persoană – Diplomă de inginer, licențiat al unei Facultăți de Construcții – Drumuri și Poduri, documente din care să rezulte atestarea RTE în domeniul menționat”.

Consiliul reține că asocieria formată din ... - ... - ... a prezentat curriculum vitae pentru domnul Tănase Ion, declarație privind experiența profesională generală, carte de identitate a domnului Tănase Ion, diploma nr. 192532, de inginer constructor, emisă de Facultatea de Construcții din cadrul Institutului Politehnic din Timișoara, pe numele domnului Tănase Ion, legitimație de responsabil tehnic cu execuția a domnului Tănase Ion, în domeniile: construcții civile, industriale și agrozootehnice (I), Construcții rutiere, drumuri, piste de aviație (II.1), construcții energetice (VI), construcții edilitare și de gospodărie comunală (X), construcții miniere (XI).

De asemenea, Consiliul constată că, în evaluare, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări ofertantului ... - ... - ..., prin adresa nr. SODA 286/23.01.2013, iar ofertantul a răspuns prin adresa nr. 127/30.01.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 2869/30.01.2013, (pag. 1745 – 1920 din dosarul achiziției) în care a precizat că „persoana nominalizată pentru responsabil tehnic cu execuția RTE (Tănase Ion) a fost autorizat conform legislației în vigoare de către MLPAT” și a anexat documente justificative prin care susține faptul că persoana nominalizată a avut calitatea de responsabil RTE pentru construcția de drumuri și poduri în alte lucrări de infrastructură și autorizația de diriginte de șantier pentru „Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu”.

De asemenea, asocieria formată din ... - ... - ..., în răspunsul formulat, a precizat că „în cazul în care autoritatea contractantă consideră că persoana nominalizată de asociere în funcția de Responsabil tehnic cu execuția RTE (Tănase Ion) nu îndeplinește cerințele fișei de date, asocieria poate nominaliza alt Responsabil tehnic cu execuția RTE (Fetoiu Lucian Radu)” și a anexat documente solicitate în fișa de date a achiziției, astfel:

- Formular nr. 14 pentru domnul Fetoiu Lucian Radu;



- Diploma de inginer emisă de Facultatea de Construcții din cadrul Universității Tehnice din Timișoara pe numele domnului Fetoiu Lucian Radu;

- Certificat de atestare tehnico-profesională ca responsabil tehnic în domeniile: construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele (II); construcții căi ferate (III) a domnului Fetoiu Lucian Radu;

- Legitimație seria B, nr. 07476 de responsabil tehnic în domeniile: construcții rutiere, drumuri, poduri, tunele (II); construcții căi ferate (III) domnului Fetoiu Lucian Radu, eliberată în data de 02.03.2007.

Consiliul constată că în urma analizării răspunsului formulat de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă a solicitat A.N.R.M.A.P., prin postarea în data de 08.02.2013 pe site-ul oficial al acestei instituții, la secțiunea Helpdesk, a întrebării „Se încalcă legea achizițiilor publice în vigoare dacă comisia de evaluare acceptă cea de a doua persoană nominalizată ca Responsabil tehnic cu execuția, urmare a răspunsului dat de ofertant? Subliniem faptul că ofertantul în speță are oferta cu valoarea cea mai scăzută. Criteriul de atribuire al acestei proceduri este «oferta cu prețul cel mai scăzut»”.

Consiliul reține că A.N.R.M.A.P. a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 4223/14.02.2013, în care a precizat că „(...) cu excepția situației în care la nivelul documentației de atribuire autoritatea contractantă a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor prin care se confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție decât în situația prevăzută la art. 11 alin. (5) din H.G. nr. 925/2006, atunci când solicită completarea acestora autoritatea trebuie să aibă în vedere și respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din ordonanță, potrivit cărora prin clarificările/ completările respective nu are dreptul să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat. Pe cale de consecință, dacă cerința în speță face parte din cerințele minime de calificare și nu este parte din propunerea tehnică, considerăm că este permisă înlocuirea ulterioară a persoanei nominalizate inițial, dar numai dacă în documentația de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor și numai dacă prin aceasta nu se creează un avantaj evident ofertantului respectiv”.

Se are în vedere faptul că urmare a răspunsului formulat de A.N.R.M.A.P., comisia de evaluare a întocmit minuta nr.

2/6064/06.03.2013 în care a precizat că „analizând răspunsul transmis de A.N.R.M.A.P., au existat opinii pro și contra ale membrilor comisiei de evaluare referitor la acceptarea sau nu a modificării personalului minim de specialitate, respectiv persoana nominalizată ca RTE.

Pentru a se lua o hotărâre în acest sens, s-a supus la vot.

Urmare a votului, 7 membri (...) au votat pentru acceptarea persoanei nominalizată a doua oară ca responsabil tehnic cu execuția (subliniem faptul că în cadrul documentației de atribuire nu s-a precizat că nu este permisă completarea ulterioară a documentelor) iar 2 membri (...) au votat împotriva. Decizia a întrunit votul majorității membrilor săi și a fost acceptată persoana nominalizată ca RTE și astfel, cerința nr. 7 de la punctul III.2.3 a) capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției a fost îndeplinită”.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a acceptat înlocuirea persoanei nominalizate inițial pentru funcția de responsabil tehnic cu execuția (Tănase Ion) cu o altă persoană (Fetoiu Lucian Radu) în urma votului membrilor comisiei de evaluare, fără a verifica și a clarifica cu ofertantul ...supra motivului acestei înlocuiri.

De asemenea, Consiliul reține că prin punctul de vedere nr. 12617/23.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16975/24.05.2013, referitor la acest aspect, autoritatea contractantă face referire doar la răspunsul formulat de A.R.M.A.P., fără a prezenta și motivul care a stat la baza înlocuirii și care a fost supus analizei și verificării de către comisia de evaluare.

În aceste condiții, având în vedere faptul că în adresa nr. 10144/22.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16670 /22.05.2013, prin care intervenientul a precizat că „prin faptul că autoritatea contractantă a acceptat nominalizarea dlui. Fetoiu nu s-a creat asocierii sale niciun avantaj, deoarece și prima persoană nominalizată, respectiv dl. Tănase Ion, îndeplinea cerințele prevăzute de fișa de date”, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractantă să stabilească sustenabilitatea unei astfel de decizii de înlocuire a unei persoane nominalizate inițial de un ofertant, prin solicitarea adresată în acest sens asocierii formate din ... în baza prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare

*pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”, pentru indicarea motivului concret și obiectiv al acestei înlocuiri cu respectarea principiului tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) și a scopului procedurii de achiziție publică, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici.*

*Astfel, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice aspectul legat de motivul înlocuirii persoanei desemnate inițial, și a stabilirii faptului că, un astfel de demers, nu ar conduce la crearea unui avantaj evident în favoarea unui ofertant, impunându-se reluarea procedurii de achiziție de la etapa de evaluare a ofertelor și verificarea modului de îndeplinire a cerinței referitoare la responsabilul tehnic cu execuția de către asocierea formată din ... și a motivului care a stat la baza înlocuirii, cu respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, motiv pentru care admite critica formulată de contestator».*

Față de cele mai sus evocate, Consiliul observă că rămân valabile aserțiunile consemnate în decizia sa anterioară și, deoarece, cu privire la plângerea formulată de ... împotriva deciziei Consiliului nr. ... din ..., Curtea de Apel ... a dispus în ședința din 10.07.2013: „*reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor și din perspectiva verificării/evaluării justificării prețului neobișnuit de scăzut al ofertei Secol*”, apare ca fiind întemeiată solicitarea contestatoarei de anulare a adresei nr. 16131 din 17.06.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de asocierea declarată câștigătoare.

În consecință, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația depusă de ... lider al asocierii ... - ... - ... - ... și va anula raportul procedurii nr. 9895 din 30.05.2013, precum și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât

termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... - ..., cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Cu privire la cererea de intervenție în interesul propriu, formulată de ... lider al asocierii ... - ... - ..., văzând că această societate a dovedit un interes legitim propriu în pricina prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Având în vedere cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ... Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție sunt neîntemeiate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge cererea de intervenție a ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.