



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Președinte CA, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 9401/"17.04.2013", de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu etapa finală de licitație electronică, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „Achiziție dinți de cupă excavatoare cu rotor”, cod CPV 43640000-1 *Piese pentru excavatoare* (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului autorității contractante nr. 9401/"17.04.2013", obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 172/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21241/27.06.2013, ... cu sediul în ... având CUI ... reprezentată legal de ... - Director general, a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de

servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 9399/17.06.2013, în partea care privește rezultatul procedurii, și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiaș termen, obligă autoritatea contractantă la asigurarea respectării prevederilor art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin completarea de către domnul Angheloiu Tudor a declarației de confidențialitate. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de reevaluare a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de ... și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația ce face obiectul prezentei cauze, ... a solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei, arătând că, a depus oferte financiare pentru fiecare din cele 4 loturi, iar prin adresa nr. 9401/17.06.2013, oferta sa a fost declarată pentru toate loturile, inacceptabilă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 [*prețul fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv*] și neconformă potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv „Nu se prezintă date despre reperele ofertate (cote, dimensiuni, duritate). Nu s-au prezentat desene de ansamblu (pentru a verifica forma și modelul dinților, inclusiv dimensiunile de gabarit) evitând astfel posibilitatea ca autoritatea contractantă să încalce art. 32 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție”.

Cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale, potrivit art. 36 alin. 1 lit. e) din HG 925/2006, contestatoarea recunoaște că aceasta depășește valoarea estimată a întregii proceduri cu aprox. 4,50%, respectiv cu suma de 343.913,69 lei, încadrându-se în situația prevăzută de 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006, care se referă la posibilitatea disponibilizării de fonduri, suplimentare, pentru îndeplinirea efectivă a contractului de achiziție.

În opinia contestatoarei, o ofertă care depășește valoarea estimată a procedurii, mai ales în cazul unei proceduri cu fază finală de licitație electronică, nu presupune că aceasta va fi și valoarea contractului de achiziție, în condițiile în care, în faza de licitație electronică ofertanții pot să-și îmbunătățească oferta (prin reducerea valorii propunerii financiare).

În aceste condiții, prin declararea inacceptabilă a ofertei sale, contestatoarea consideră că nu s-a promovat concurența între operatorii economici, încălcându-se astfel scopul OUG nr. 34/2006, fiind lăsat în faza finală de licitație electronică un singur ofertant.

De asemenea, contestatoarea consideră nelegală decizia autorității contractante și prin prisma faptului că în fișa de date a achiziției nu era menționat că ofertele care vor depăși valoarea estimată vor fi declarate inacceptabile.

Contestatoarea susține că sunt nenumărate alte proceduri la care aceeași autoritate contractantă a considerat admisibile oferte care depășeau chiar cu 10% valoarea estimată.

Mai mult, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă dă dovadă de rea credință când afirmă că „nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, sens în care atașează 3 (trei) exemple de proceduri atribuite din care reiese faptul că a făcut economii de 755.192,27 lei, cu mult peste valoarea de 343.913,69 lei cu care oferta sa depășește valoarea estimată.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu are obligația, ci posibilitatea de a disponibiliza fonduri, însă această posibilitate nu trebuie aplicată discriminatoriu și trebuie să privească fondurile pentru îndeplinirea contractului (nu pentru a avea posibilitatea de a califica sau descalifica agenții economici).

În susținerea nelegalității deciziei autorității contractante, contestatoarea susține totodată că estimarea făcută nu reprezintă o valoare maximă pe care o poate avea contractul care urmează a fi încheiat (conform ANRMAR), ci o estimare a costurilor la data derularii procedurii.

Contestatoarea invocă dispozițiile art. 142 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 65 și următoarele din HG nr. 925/2006, conform cărora, în baza acordurilor cadru se pot

Încheia contracte subsecvente cu prețurile unitare pe care operatorul economic le-a prevăzut în oferta financiară, însă cantitățile de produse sunt încadrate între o valoare minimă și maximă (așa cum este menționat și în fișa de date a achiziției), valoarea acordului cadru nefiind valoarea estimată a procedurii, ci valoarea însumată a contractelor subsecvente de achiziție publică, care vor fi determinate de necesitățile autorității contractante și de disponibilitatea fondurilor la data încheierii contractelor subsecvente, și nu la data finalizării procedurii sau la data încheierii acordului cadru.

Cu privire la neconformitatea ofertei sale, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, contestatoarea susține că în caietul de sarcini nu se regăsește nicio prevedere care să impună ofertanților să prezinte „cote, dimensiuni, duritate ... desene de ansamblu” ale produselor. De altfel, autoritatea contractantă în actul contestat nu a indicat care cerință nu a fost îndeplinită în mod corespunzător.

Totodată, contestatoarea consideră că simplul fapt de a nu fi prezentat un desen de ansamblu, nu înseamnă că produsul nu este conform cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă fiind obligată la a-i solicita clarificări pentru a lua o decizie în acest sens.

Cu privire la experiența similară a societății ..., contestatoarea susține că în conformitate cu fișa de date a achiziției și cu clarificările autorității contractante (nr. 2300/26.04.2013), cerința trebuia dovedită prin maxim 3 contracte a căror valoare cumulată să fie de minim 2.200.000 lei, ofertantul neavând, din cunoștințele sale, 3 contracte duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, care au ca obiect dinți de cupă excavatoare cu rotor.

Cu privire la garanția de participare la procedură constituită de ... contestatoarea arată că în conformitate cu fișa de date a achiziției, exista obligația prezentării unei garanții în cuantum de 145.000 lei pentru participare la loturile 2, 3 și 4, în cazul în care participantul este IMM, valoarea fiind de 72.500 lei.

... considerându-se IMM a prezentat o garanție în sumă de 72.500 lei, însă contestatoarea susține că nu este IMM, datorită relației în care se află cu ..., astfel că, fiind întreprindere mare, valoarea activelor, calculată conform Legii nr. 346/2004 (art. 3, art. 4¹, art. 4², art. 4³, art. 4⁴, art. 6), depășind 43 de milioane de euro pentru întreg grupul de societăți.

Analizând relația ...cu celelalte societăți prin prisma prevederilor Legii nr. 346/2004, aceasta nu este o întreprindere autonomă, având calitate atât de întreprindere legată, cât și de întreprindere parteneră, astfel că valoarea activelor trebuie analizată raportat la toate societățile cu care aceasta se află în relație directă sau indirectă.

De asemenea, trebuie analizată relația ... cu alte societăți prin prisma ... care deține 25% din drepturile de vot la mai multe societăți, inclusiv la societatea pentru care este ...

Cu privire la cifra de afaceri a ... în conformitate cu prevederile punctului III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuiau să facă dovada unei valori, pe ultimii 3 ani de 6.700.000 lei, în cazul în care participau la loturile 2, 3 și 4.

Din datele publicate pe internet rezultă că ... nu deține o astfel de valoare pentru cifra de afaceri, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuia să declare inacceptabilă oferta acesteia.

În susținerea celor contestate, contestatoarea a prezentat, în copie, adresa nr. 9401/17.06.2013, cuprinzând rezultatul procedurii.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr. 12282/.../.../26.06.2013, Consiliul a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției, propunerea financiară și propunerea tehnică depuse de contestatoare, documentele de calificare depuse de câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. 172/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21241/27.06.2013, ... a formulat cerere de intervenție, solicitând admiterea acesteia și respingerea contestației.

Referitor la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă la data de 06.06.2013, prin adresa 3243, intervenienta a solicitat Consiliului să facă verificarea datei la care i-a fost transmis contestatoarei documentul prin care oferta a fost declarată inacceptabilă și neconformă și, raportat la această dată, dacă respectivul document a fost contestat în termenul legal, iar dacă nu a fost respectat, să admită excepția tardivității și să respingă contestația.

În ceea ce privește motivele de inacceptabilitate ale ofertei contestatoarei, intervenienta a arătat că prin contestație, se recunoaște că propunerea financiară depășește valoarea estimată a contractului, acest lucru fiind susținut și de procesul - verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Intervenienta, invocând prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 a apreciat că oferta contestatoarei este inacceptabilă, susținând totodată că momentul față de care se stabilește respectarea sau încălcarea textului de lege este data deschiderii ofertelor și nu data desfășurării licitației electronice.

Invocând și prevederile art. 165 din OUG nr. 34/2006, intervenienta a arătat că, pentru a putea fi acceptabilă oferta a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului este necesară existența unor fonduri suplimentare, fonduri care nu sunt prevăzute

în bugetul de cheltuieli al autorității contractante, susținerile contestatoarei nefiind dovedite prin probe concludente și pertinente.

În aceste condiții, intervenienta a apreciat ca fiind corectă soluția autorității contractante de a declara oferta contestatoarei inacceptabilă.

Referitor la neconformitatea ofertei prin prisma nesatisfacerii în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini, intervenienta a susținut că în fișa de date a achiziției, în secțiunea modului de prezentare a propunerii tehnice (pct. IV.4.1) se solicită ca propunerea tehnică să fie astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate, garanții etc.

Pentru a putea răspunde, în conformitate cu cerințele amintite, intervenienta a susținut că trebuiau avute în vedere condițiile caietului de sarcini, respectiv capitolul 3 (pct 3.1.3) pentru care este necesară prezentarea cotelor, dimensiunilor și durității dinților și capitolul 4 (pct. 4.2), pentru care era necesară prezentarea aceluiași date.

Din aceste motive, intervenienta a considerat că nu puteau fi satisfăcute condițiile caietului de sarcini, fără prezentarea informațiilor a căror lipsă a fost constatată de către autoritatea contractantă.

În plus, ... nu putea să își completeze oferta, introducând în propunerea tehnică documente noi, care nu au fost prezentate la ședința de deschidere a ofertelor, întrucât și-ar fi modificat oferta, comportament sancționat conform art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006, prin declararea ofertei neconformă.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind experiența sa similară, intervenienta a susținut că a depus în cadrul ofertei Formularul nr. 6 "Declarație privind lista principalelor produse fumizate în ultimii 3 ani", împreună cu anexa acestuia, însoțită de certificate constatatoare ale experienței, pentru o sumă acoperitoare.

Cu privire la încadrarea sa în categoria IMM, intervenienta a arătat că a depus documente din care reiese faptul că se încadrează împreună cu alte societăți legate/partenere în categoria IMM-urilor, fiind aplicabile dispozițiile art. 249 din Codul de procedură civilă.

Referitor la garanția sa de participare și cifra de afaceri, intervenienta, invocând prevederile art. 16 din Legea nr. 346/2004, a susținut că beneficiază de reducere de 50% la plata garanției de participare, și pentru criteriul legat de cifra de afaceri.

Prin adresa nr. 894/01.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 21572/01.07.2013, contestatoarea ... a răspuns cererii de intervenției susținând următoarele:

Referitor la afirmația potrivit căreia oferta tehnică depusă de societatea sa nu respectă prevederile caietului de sarcini punctele

3.1.3 și 4.2, contestatoarea a susținut că din conținutul acestora nu reiese faptul că autoritatea contractantă a solicitat prezentarea cotelor, dimensiunilor și durității dinților, cerințele făcând referire la caracteristicile materialelor din care sunt executați dinții de cupă de excavator.

În vederea adoptării unei decizii corecte, autoritatea contractantă are atât dreptul cât și obligația de a stabili în mod real dacă o ofertă satisface sau nu prevederile caietului de sarcini, astfel că, în opinia contestatoarei, solicitarea de clarificări nu presupunea modificarea ofertei, cum a susținut intervenienta, cu atât mai mult cu cât cerințele pe care autoritatea contractantă le consideră a fi neîndeplinite nu sunt menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea a apreciat că dacă s-ar accepta ca fiind corectă afirmația intervenientei cu privire la imposibilitatea de a se solicita clarificări, s-ar afla în situația în care autoritatea contractantă a modificat criteriile de calificare și de selecție în cadrul anunțului de participare.

Referitor la cerința din fișa de date a achiziției privitoare la cifra de afaceri, contestatoarea se întreabă cum va putea un participant la procedură să îndeplinească un contract a cărui valoare este de 7.452.000.000 lei având în vedere că cifra medie de afaceri a acestuia în ultimii 3 ani nu depășește 4.000.000 lei.

În concluzie, contestatoarea a solicitat Consiliului să se pronunțe și asupra anulării procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 10185/CEO/02.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22026/03.07.2013, autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, inclusiv punctul de vedere față de contestație, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și admiterea cererii de intervenție așa cum a fost formulată.

În preambulul punctului de vedere, autoritatea contractantă a făcut o scurtă descriere a procedurii de atribuire, iar raportat la declararea inacceptabilă a ofertei depuse de ... a arătat următoarele:

Conform fișei de date a achiziției capitolul II.1.4) "Informații privind acordul cadru", valoarea estimată a acordului cadru a fost stabilită între minim 3.947.437,64 lei, fără TVA (lot1 = 110.824,20 lei; lot2 = 394.947,20 lei; lot3 = 2.337.234,24 lei; lot4 = 1.104.432,00 lei) și maxim 7.642.231,89 lei, fără TVA (lot1 = 189.290,47 lei; lot2 = 759.559,60 lei; lot3 = 4.583.819,82 lei; lot4 = 2.109.562,00 lei).

Cantitățile minime și maxime ale acordului cadru și contractele subsecvente se regăsesc în anexele la caietul de sarcini, valorile estimate ale celui mai mare contract subsecvent, distinct pentru fiecare lot în parte sunt: lot1 = 110.824,20 lei; lot2 = 394.947,20 lei; lot3 = 2.337.234,24 lei; lot4 = 1.104.432,00 lei.

Întrucât valoarea ofertelor contestatoarei pentru loturile 1, 2, 3 și 4 a depășit valoarea estimată, prin adresa nr. 3137/04.06.2013 a solicitat la în calitate de beneficiar al produselor ce fac obiectul procedurii, confirmarea posibilității de disponibilizare de fonduri suplimentare necesare calificării ofertanților.

Prin adresa nr. 703/05.06.2013 în calitate de beneficiar al achiziției a comunicat imposibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare și faptul că fondurile pentru procedură sunt prevăzute în "PAAP" pe anul 2013.

Imposibilitatea are la bază constrângerile bugetare referitoare la respectarea valorilor aprobate pentru cheltuielile anului 2013, situația financiară a societății fiind influențată de piața de energie.

Autoritatea contractantă, invocând în acest sens prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, a arătat că a declarat oferta contestatoarei inacceptabilă.

În ceea ce privește respingerea ofertei ... ca neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă a arătat că pentru evaluarea propunerii tehnice a fost întocmit raportul tehnic nr. 3214/06.06.2013 în care s-a reținut că propunerea tehnică prezentată de acest ofertant nu conține desene de ansamblu, schițe din care să fie evidențiate forma și modelul dinților - inclusiv dimensiunile de gabarit, pentru a fi verificate de către autoritatea contractantă, și a nu intra sub incidența art. 32 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție, oferta fiind considerată necorespunzătoare pentru toate loturile.

În caietul de sarcini sunt solicitări clare cu privire la soluțiile constructive, dimensiunile, cotele, duritatea, solicitări pe care contestatoarea le-a cunoscut de la momentul publicării documentației de atribuire. Desenele de ansamblu sunt parte componentă a ofertei tehnice, iar contestatoarea avea cunoștință de obligativitatea depunerii acestora, nefiind prima licitație la care participă.

Totodată, autoritatea contractantă a invocat prevederile art. 33 alin. (2) lit. b) și art. 35 din OUG nr. 34/2006, pentru a susține că, prin raportare la cerințele caietului de sarcini evaluarea propunerii tehnice depuse de contestatoare s-a făcut în baza prevederilor legale.

S-a arătat că potrivit fișei de date și documentației de atribuire modificată prin clarificările ulterioare (adresa nr. 2300/26.04.2013), capitolul III.2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" pentru îndeplinirea cerinței ofertantul trebuia să prezinte o listă cu principalele livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani, din care să rezulte dovedirea experienței similare a unui contract, maxim 3 contracte, a căror valoare cumulată să fie de minim 100.000 lei pentru lotul 1, 380.000 lei pentru lotul 2, 2.200.000 lei pentru lotul

3 și 1.100.000 lei pentru lotul 4. Dovedirea experienței similare poate fi făcută prin prezentarea de documente/certificate/procese verbale de recepție, etc, emise sau contrasemnate de autorități contractante, respectiv clienți beneficiari.

Dacă oferta se depune pe unul sau mai multe loturi, ofertantul trebuia să dovedească că are experiență similară pentru minim un contract sau maxim 3 contracte cu o valoare cel puțin egală cu cea mai mare valoare impusă dintre loturile pentru care se depune oferta. Nivelul valoric impus pentru fiecare lot s-a calculat ținându-se cont de valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent/lot ce urmează a fi atribuit în baza acordului-cadru.

Astfel că, în opinia autorității contractante, documentele depuse de ...pentru dovedirea experienței similare au fost suficiente și în concordanță cu cerințele din fișa de date și documentatia de atribuire, în condițiile în care ofertantul a depus oferte pentru loturile 2, 3 și 4.

În fișa de date a achiziției și documentația de atribuire, capitolul III.1.1.a) quantumul garanției de participare a fost stabilit pe fiecare lot în parte, iar valoarea garanției/lot s-a calculat în raport cu valoarea maximă a acordului cadru, pentru IMM-uri quantumul acesteia reprezentând 50% din valoarea stabilită, conform prevederilor Legii nr. 346/2004.

Totodată, autoritatea contractantă a arătat că ofertantul ...a prezentat o declarație emisă în baza prevederilor Legii nr. 346/2004 conform căreia se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii, iar pentru că a ofertat doar pentru loturile 2, 3 și 4, valoarea garanției de participare a fost de 50% din valoarea stabilită pentru loturile respective, cerința fiind îndeplinită.

Restul susținerilor contestatoarei au fost considerate simple comentarii.

De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că având în vedere faptul că ...este IMM, cifra de afaceri s-a considerat în concordanță cu prevederile art. 16 din Legea nr. 346/2004.

Prin adresa nr. 923/03.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22128/03.07.2013, contestatoarea a formulat răspuns la punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, susținând că aceasta nu trebuia să solicite posibilitatea de disponibilizare de fonduri în condițiile în care era imposibil ca valoarea acordului cadru să depășească valoarea estimată, întrucât exista deja un alt ofertant calificat încă din data de 03.06.2013, pentru etapa finală de licitație electronică, a cărui ofertă se încadra în valoarea estimată, iar în cadrul acestei etape ofertanții nu pot decât să-și îmbunătățească oferta.

De asemenea, în opinia contestatoarei, motivarea că fondurile pentru prezenta procedură au fost prevăzute în "PAAP" pe anul

2013, iar acestea nu pot fi suplimentate, nu poate fi reținută deoarece perioada de valabilitate a acordului cadru este de 12 luni, deci până în a doua jumătate a anului 2014, fiind necesare fonduri și în "PAAP" pe anul 2014 pentru îndeplinirea acordului – cadru.

Cum perioada de derulare a acordului cadru este până în a doua jumătate a anului 2014, nici motivarea privind cheltuielile aprobate pe anul 2013 nu poate fi reținută.

Referitor la neconformitatea ofertei sale, contestatoarea a arătat că în cadrul punctului de vedere s-a menționat că oferta sa este neconformă întrucât "nu se prezintă date despre reperele ofertate (cote, dimensiuni, duritate) ..." fără a se menționa care este capitolul sau prevederea din caietul de sarcini care nu a fost respectată.

În condițiile în care oferta sa a fost declarată neconformă fără să fi încălcat vreo cerință din caietul de sarcini, în opinia contestatoarei autoritatea contractantă a modificat cerințele caietului de sarcini cu ocazia evaluării ofertei sale tehnice, motiv pentru care solicită Consiliului să se pronunțe și asupra posibilității de anulare a procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 967/10.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23059/10.07.2013, contestatoarea a prezentat note scrise în urma consultării dosarului cauzei.

Cu privire la inacceptabilitatea, respectiv neconformitatea ofertei sale, contestatoarea a reiterat cele precizate în cuprinsul contestației, în răspunsurile la cererea de intervenție și la punctul de vedere al autorității contractante.

Totodată, contestatoarea a susținut faptul că între angajații autorității contractante și ...există relații apropiate, având în vedere declarația domnului Gugu Radu, inginer șef mecanic SDM (pagina 256 din dosar) care recunoaște că a participat la concepția unui produs ofertat de

Astfel, în declarația de confidențialitate și imparțialitate dată în data de 31.05.2013, domnul Gugu Radu a precizat că nu are niciun interes de natură să afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare cu toate că știa că participase la concepția unor dinți de excavator pentru ... și cunoștea faptul că această societate a depus ofertă.

Ulterior, la data de 31.05.2013, ora 12:30, domnul Gugu Radu după ce a analizat oferta tehnică depusă, a constatat că este incompatibil, dar, susține contestatoarea, această incompatibilitate exista și la ora deschiderii ofertelor.

Domnul Gugu Radu a semnat procesul - verbal de deschidere a ofertelor, cu toate că nu putea face parte din comisie, iar până la data de 05.06.2013, când a fost înlocuit prin decizia nr. 589, acesta a făcut parte din comisia de evaluare. Evaluarea ofertelor tehnice s-

a finalizat în data de 03.06.2013, anterior înlocuirii domnului Gugu Radu.

Se arată că înlocuitorul acestuia, domnul Tudor Angheloiu nu a prezentat declarația de confidențialitate și imparțialitate, aceasta negăsindu-se la dosar.

În ceea ce privește, analiza ofertei depuse de ... contestatoarea a susținut că s-a efectuat lacunar și cu subiectivism:

Astfel, în conformitate cu punctul III.2.3 a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, modificată prin clarificările ulterioare (adresa nr. 2300/26.04.2013), experiența similară trebuia dovedită prin "prezentarea unui document/contract/proces - verbal de recepție sau a unui număr de maxim trei (care prin însumare să îndeplinească cerința), documente /contracte/procese - verbale de recepție prin care să se confirme livrarea de produse similare a căror valoare să fie de minim: lot 1 = 100.000,00 lei, lot 2 = 380.000,00 lei, lot 3 = 2.200.000,00 lei, lot 4 = 1.100.000,00 lei, având ca obiect livrarea cel puțin a unui produs similar".

Certificatele constatatoare depuse de ... nu au referiri cu privire la valoarea contractelor pentru care au fost emise, cu excepția a două dintre acestea, emise de E-ON Gaz, care însumează 409.152,60 lei, sub valoarea de 2.200.000 lei solicitată prin fișa de date a achiziției, motiv pentru care oferta trebuia considerată inacceptabilă.

Cu privire la garanția de participare, contestatoarea a susținut că solicitarea autorității contractante din fișa de date nu respectă prevederile art. 278¹ din OUG nr. 34/2006, spre exemplu, pentru lotul 3, calculând suma care va fi reținută contestatoarei din garanția de participare, rezultă valoarea de 8.018,382 lei față de valoarea de 8.018,38 solicitată de autoritatea contractantă, motiv pentru care a reiterat solicitarea referitoare la anularea procedurii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii, pe loturi, a acordului - cadru, având ca obiect „Achiziție dinți de cupă excavatoare cu rotor”, cod CPV 43640000-1 *Piese pentru excavatoare* (Rev. 2), ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu etapa finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... Din informațiile acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a acordului cadru care urmează a se încheia este situată în intervalul 3.947.437,64 lei – 7.642.231,89 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva documentației de atribuire și clarificărilor publicate în SEAP în referire la aceasta, au formulat contestații ... și ... (...)

pentru care s-a emis decizia nr. ... din data de ... prin care s-a luat act de renunțarea la contestații.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 8372/31.05.2013, rezultatul intermediar al procedurii, înainte de faza de licitație electronică în raportul nr. 8860/06.06.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 9399/17.06.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire ce i s-a comunicat prin adresa nr. 9401/17.06.2013, oferta sa fiind respinsă ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006 și neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ, ... a înaintat contestația în analiză solicitând anularea actului autorității contractante nr. 9401/"17.04.2013", obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și anularea procedurii de atribuire.

Față de cererea de intervenție formulată de ... în calitate de ofertant desemnat câștigător, Consiliul, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu 64 alin. (2) din Noul Cod de procedură civilă o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației invocată de intervenientă, prin raportare la data luării la cunoștință despre actul atacat și momentul formulării contestației, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul a reținut că adresa nr. 9401 din data de 17.06.2013 (și nu din data de 17.04.2013 cum în mod eronat a indicat contestatoarea) cuprinzând comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă contestatoarei, prin fax, la data de 18.06.2013.

Astfel că, prin raportare la data luării la cunoștință despre rezultatul procedurii, respectiv 18.06.2013, și la prevederile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestația a fost înaintată cu respectarea termenului legal de contestare (10 zile), atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de ...

Potrivit prevederilor art. 3 lit. z) din ordonanța de urgență, termenul de contestare a adresei nr. 9401/17.06.2013, prin raportare la data de 18.06.2013 când a fost cunoscută de contestatoare, se împlinea la data de 28.06.2013.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006, întrucât *„Prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul/invitația de participare și*

nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”, astfel cum rezultă din cuprinsul adresei nr. 9401/17.06.2013, cuprinzând rezultatul procedurii, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

Având în vedere motivul de respingere amintit, Consiliul reține că valorile propunerii financiare prezentate de contestatoare pentru fiecare dintre loturile pentru care a depus oferta sunt: 197.785.16 lei, (fără TVA), pentru lotul 1, 793.732.12 lei, (fără TVA), pentru lotul 2, 4.790.075,04 lei, (fără TVA) pentru lotul 3 și 2.204.553.26 lei, (fără TVA), pentru lotul 4.

Sunt reținute și valorile maximă, fără TVA, înscrise în anunțul de participare, pentru fiecare dintre cele 4 loturi pentru care contestatoarea a prezentat ofertă: 189.290,47 lei, pentru lotul 1, 759,559,6 lei, pentru lotul 2, 4.583.819,82 lei, pentru lotul 3 și 2.109.562 lei, pentru lotul 4.

Comparând valorile estimate maxime, cu cele ale propunerii financiare prezentate de contestatoare pentru fiecare dintre cele 4 loturi pentru care a depus oferta, Consiliul constată că acestea din urmă depășesc valorile estimate de autoritatea contractantă.

Se constată astfel, incidența în cauză a prevederilor art. 165 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora, Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.

Fiind obligată la evaluarea integrală a ofertelor înainte de faza finală a procedurii, licitația electronică, prin urmare și a propunerilor financiare, potrivit prevederilor mai sus amintite, Consiliul consideră că, pentru prezentarea unei propuneri financiare cu valori mai mari decât cele estimate și comunicate de autoritatea contractantă în anunțul de participare, oferta contestatoarei a fost în mod corect considerată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

O astfel de măsură este susținută și de corespondența purtată de autoritatea contractantă cu ..., beneficiara achiziției, în legătură cu posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru atribuirea contractului (adresa nr. 3137/04.06.2013), inclusiv adresa de răspuns a sucursalei nr. 703/05.06.2013, prin care se arată că nu pot fi disponibilizate astfel de fonduri. Prin adresa emisă, sucursala a motivat imposibilitatea disponibilizării de fonduri

suplimentare pentru achiziția în cauză: „... având în vedere constrângerile bugetare referitoare referitoare la respectarea valorilor aprobate pentru cheltuielile anului 2013, situația financiară a societății și situația creată pe piața de energie caracterizată de cererea redusă de energie; cuantumul sumelor necesare a fi disponibilizate suplimentar pentru atribuirea contractului; prevederile legislației din domeniul achizițiilor publice referitoare la dreptul autorității contractante de a califica în etapa finală de licitație electronică numai ofertele declarate admisibile; fondurile prevăzute în PAAP 2013 alocate achizițiilor încheiate și contractate, precum și cele alocate achizițiilor în curs de derulare”.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că o ofertă care depășește valoarea estimată a procedurii, mai ales în cazul unei proceduri cu fază finală de licitație electronică, nu presupune că aceasta va fi și valoarea contractului de achiziție, în condițiile în care, în faza de licitație electronică ofertanții pot să-și îmbunătățească oferta (prin reducerea valorii propunerii financiare), apare ca nefondată, cu atât mai mult cu cât a și recunoscut întocmirea propunerii financiare cu depășirea valorilor estimate de autoritatea contractantă.

Faptul susținut de contestatoare că în fișa de date a achiziției nu era menționat că ofertele care vor depăși valoarea estimată vor fi declarate inacceptabile nu o poate exonera pe autoarea contestației de obligația cunoașterii prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice, care îi permit să prezinte o ofertă admisibilă.

Cât privește susținerile contestatoarei privind presupusa re-credință a autorității contractante atunci când a afirmat că „nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică”, precum și cele privind faptul că, în baza acordurilor cadru se pot încheia contracte subsecvente cu prețurile unitare pe care operatorul economic le-a prevăzut în oferta financiară, însă cantitățile de produse sunt încadrate între o valoare minimă și maximă (așa cum este menționat și în fișa de date a achiziției), nu pot fi reținute în soluționarea cauzei.

Astfel cum a reținut și contestatoarea, este reglementată posibilitatea și nu obligația autorității contractante de a disponibiliza fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, în cazul în care prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare, disponibilizare care în cazul de față nu a fost posibilă.

Referirea contestatoarei la prevederile art. 36 alin. (1) lit. e¹) din HG nr. 925/2006, nu a putut fi reținută în soluționarea cauzei atâta timp cât respingerea ofertei sale, s-a întemeiat pe prevederile

art. 36 alin. (1) lit. e) din hotărâre, aspect confirmat atât de conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cât și de cel al raportului intermediar.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că „oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele de sarcini. Nu se prezintă date despre reperele ofertate (cote, dimensiuni, duritate). Nu s-au prezentat desenele de ansamblu (pentru a verifica forma și modelul dinților, inclusiv dimensiunile de gabarit), evitând astfel posibilitatea ca autoritatea contractantă să încalce art. 32 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenție”, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că în fișa de date a achiziției, la pct. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a precizat: „Ofertantul va elabora propunerea tehnică, astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, acestea fiind considerate minime și obligatorii. În situația nerespectării acestor cerințe și condiții, oferta este considerată neconformă. Propunerea tehnică va fi astfel întocmită încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate, garanții ...”.

Totodată, s-a reținut că, în caietul de sarcini au fost cuprinse specificații tehnice ale produselor care urmează a fi achiziționate, în referire la caracteristicile constructive – capitolul 3 (pct. 3.1 *Aspect, dimensiuni, performanțe* și pct. 3.2 *Soluții constructive impuse în cinematica ansamblului din care fac parte dinții de cupă pentru excavator*) și condițiile tehnice – capitolul 4 (pct. 4.1 *Tehnologie de execuție*, pct. 4.2 *Materiale alese (orientativ)* și pct. pct. 4.3 *Exploatarea și întreținerea curentă*).

Prin raportare la cele ce s-au solicitat prin documentația de atribuire, în sensul celor reținute mai sus, propunerea tehnică prezentată de ofertant are un caracter general, nefiind cuprinse elemente din care să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate (pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției). Nici chiar fișele tehnice prezentate de ofertant pentru cele 4 loturi pentru care a depus ofertă nu cuprind, în concret, vreo caracteristică a produselor care se vor achiziționa, ci doar trimiteri la caietul de sarcini și la anexa 1 a acestuia.

În condițiile în care i s-a solicitat explicit prin fișa de date a achiziției să prezinte oferta tehnică astfel încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate, contestatoarea avea obligația de a întocmi oferta în consecință.

Potrivit prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul trebuie să *elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Prin întocmirea ofertei fără a ține seama de cerințele documentației de atribuire, în acest caz solicitările de la pct. IV.4.2 din fișa de date a achiziției, ofertantul și-a asumat riscul respingerii ofertei sale.

Astfel că, în absența din propunerea tehnică a unor elemente din care să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate, Consiliul nu poate să dispună vreo măsură de remediere care să asigure complinirea lipsei constatate, fără ca prin aceasta să nu se determine modificarea propunerii tehnice prezentate de ofertant.

Atâta timp cât ofertantul nu a prezentat detaliat elementele care fac obiectul contractului care se va atribui, nu poate fi dispusă prezentarea de documente suplimentare care să asigure conformitatea propunerii tehnice (precum detalii, planșe etc.), acestea neputând fi susținute de elemente ale propunerii tehnice prezentate la data depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că nicăieri în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a făcut vreo precizare care să conducă la ideea că în cadrul propunerii tehnice ofertanții ar trebui să prezinte desene de ansamblu (pentru a verifica forma și modelul dinților, inclusiv dimensiunile de gabarit), motivul de respingere a ofertei din acest punct de vedere fiind eronat reținut.

Cu toate acestea, constatând că propunerea tehnică nu a fost prezentată potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, astfel încât să rezulte clar, detaliat și punctual caracteristicile tehnice ofertate, o măsură de remediere nefiind posibilă, pentru motivele arătate mai sus, Consiliul consideră că și din acest punct de vedere respingerea ofertei prezentate de contestatoare este corectă.

În aceste condiții, constatând că evaluarea ofertei contestatoarei a fost corectă, Consiliul respinge solicitarea acesteia privind reevaluarea ofertei sale.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de ... declarată câștigătoare pentru loturile 2, 3 și 4, motivată de neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară ofertantul neavând, din cunoștințele sale, 3 contracte duse la bun sfârșit în ultimii 3 ani, care să fi avut ca obiect dinți de cupă excavatoare cu rotor, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.

S-a reținut că în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” s-a impus: „Cerința 1: Lista principalelor livrări de produse efectuate în ultimii 3 ani,

conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați ... Cerință minimă: prezentarea unui document/contract/proces-verbal recepție sau a unui număr de maxim trei (care prin însumare să îndeplinească cerința) documente/contracte/procese-verbale de recepție prin care să confirme livrarea de produse similare a căror valoare să fie de minim: lot 1 = 100.000,00 lei; lot 2 = 380.000 lei; lot 3 = 2.200.000 lei; lot 4 = 1.100.000 lei, având ca obiect livrarea cel puțin a unui produs similar ...". Totodată, cu privire la aceeași cerință, la modalitatea de îndeplinire, autoritatea contractantă a indicat: „Completare și prezentare formular nr. 6. Prezentarea de copii după informații/documente relevante”.

În referire la aceeași cerință, prin clarificarea publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de 26.04.2013, autoritatea contractantă a indicat: „... Dacă oferta se depune pe unul sau mai multe loturi, ofertantul trebuie să dovedească că are experiența similară pentru minim un contract sau maxim 3 contracte cu o valoare cel puțin egală cu cea mai mare valoare impusă dintre loturile pentru care se depune oferta. Nivelul valoric impus/lot s-a calculat ținându-se cont de valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent/lot ce urmează a fi atribuit în baza acordului-cadru”.

Față de cerința impusă, ... a prezentat:

- „Declarație privind lista principalelor produse furnizate în ultimii 3 ani”, Formular nr. 6 precum și anexa corespunzătoare declarației în care au fost consemnate 8 contracte, 5 dintre acestea având ca obiect *furnizare dinți de cupă excavator* sau *furnizare dinți utilaje miniere de suprafață*. În cadrul anexei, ofertantul a indicat că cerința minimă este îndeplinită prin contractele de la pozițiile 2, 3 și 4.
- Certificate constatatoare eliberate pentru 6 dintre contractele executate, în conformitate cu prevederile art. 97¹ din HG nr. 925/2006;
- Adrese de acord ale UM 01836 Otopeni, pentru restituirea garanției de bună execuție constituită în contracte derulate de

Ori, în condițiile în care valorile contractelor executate apar consemnate doar în cadrul Formularului nr. 6, în certificatele constatatoare prezentate nefiind consemnată valoarea corespunzătoare a contractelor, cu excepția celor emise de E-ON Gaz Distribuție SA, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuia să solicite informații suplimentare pentru demonstrarea cerinței de calificare privind experiența similară, în temeiul art. 78 din HG nr. 925/2006.

O astfel de clarificare era impusă cu atât mai mult cu cât ofertantul a indicat în cadrul anexei corespunzătoare Formularului 6

că cerința o îndeplinește pe baza contractelor incluse la pozițiile 2, 3 și 4 din anexa amintită, însă certificatele constatatoare nu au elemente care să asigure corespondența lor cu elementele anexei decât în privința beneficiarului contractului.

Astfel că, pentru confirmarea valorilor declarate la pozițiile 2, 3 și 4, ofertantul ar fi trebuit să prezinte, în copie, documente/extrase de documente care să evidențieze valoarea respectivelor contracte.

Susținerea contestatoarei în referire la faptul că acest ofertant nu ar fi finalizat contracte având ca obiect dinți de cupă excavatoare cu rotor, nu a putut fi reținută în soluționarea cauzei, nefiind solicitată experiență identică ci similară, contractele indicate în Formularul nr. 6 confirmând îndeplinirea cerinței impuse, din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica formulată de contestatoare împotriva presupusei neîndepliniri de către ... a cerinței privind garanția de participare, motivat de faptul că aceasta nu ar avea calitatea de IMM potrivit prevederilor Legii nr. 346/2004, din perspectiva faptului că nu este o întreprindere autonomă, ci întreprindere legată, precum și întreprindere parteneră, motiv pentru care valoarea activelor trebuia analizată raportat la toate societățile cu care aceasta se află în relație directă sau indirectă, dar și din perspectiva faptului că deține 25% din drepturile de vot la mai multe societăți, inclusiv la societatea pentru care este ... Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia.

În aprecierea sa, Consiliul a reținut că pentru a beneficia de facilitățile acordate de Legea nr. 346/2006, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, ofertantul a prezentat „Declarație privind încadrarea întreprinderii în categoria întreprinderilor mici și mijlocii”, în care a indicat că este întreprindere legată, precizând totodată numărul de salariați, valoarea cifrei de afaceri anuale netă și a activelor totale.

Documentele prezentate de contestatoare anexat contestației în susținerea celor criticate nu pot fi considerate dovezi concludente care ar putea să infirme cele declarate de ofertant în acest sens, în condițiile în care, prin raportare la prevederile art. 249 din Noul Cod de procedură Civilă, sarcina probei revine celui care face o susținere, fiind obligat să o dovedească.

În fapt, nici chiar după studiul dosarului cauzei, din data de 09.07.2013, contestatoarea nu a mai revenit asupra celor criticate inițial, cu toate că a prezentat „note scrise” în data de 10.07.2013.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că ... nu ar îndeplini pragul valoric impus pentru cifra de afaceri în conformitate cu prevederile punctului III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” din fișa de date a achiziției, respectiv

6.700.000 lei, pentru ultimii 3 ani, pentru cazul participării la loturile 2, 3 și 4, este considerată de Consiliu nefondată.

Fiind constatat că ofertantul beneficiază de facilitățile acordate de Legea nr. 346/2004, îi sunt aplicabile prevederile art. 16 alin. (2) din actul normativ amintit, potrivit căruia, *Întreprinderile mici și mijlocii beneficiază de reduceri cu 50% pentru criteriile legate de cifra de afaceri, de garanția pentru participare și de garanția de bună execuție, cerute în achizițiile publice de produse, lucrări și servicii.*

Ori, în condițiile în care valoarea declarată de ofertant în Formularul nr. 5 „Informații generale” pentru cifra medie de afaceri în ultimii 3 ani este de 4.578.138 lei, mai mare decât 3.350.000 lei, reprezentând 50% din pragul de 6.700.000 lei impus, cerința în discuție poate fi considerată îndeplinită.

Contrar celor susținute de contestatoare, datele publicate pe internet, spre exemplu pe site-ul www.mfinante.ro, coincid cu cele declarate de ofertant în formularul „Informații generale”, pentru cifra de afaceri corespunzătoare anilor 2010, 2011, precum și 2012.

Susținerea contestatoarei în referire la situația de incompatibilitate în care s-a aflat domnul Gugu Radu (membru al comisiei de evaluare), datorită participării la concepția unui produs ofertat de unul dintre ofertanți, nu a putut fi reținută în soluționarea cauzei. Prin decizia nr. 589/05.06.2013, autoritatea contractantă a modificat componența comisiei de evaluare prin înlocuirea domnului Gugu Radu cu domnul Angheloiu Tudor, ulterior fiind întocmite atât raportul intermediar, cât și raportul final al procedurii, documente însușite de către toți membrii comisiei de evaluare cu noua componență.

Totuși, constatând că domnul Angheloiu Tudor nu a completat declarația de confidențialitate fiind membru al comisiei de evaluare, Consiliul consideră că este necesară complinirea acestei lipse.

Față de cele constatate, considerând că nu se impune anularea procedurii de atribuire, fiind posibilă remedierea acesteia, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge solicitarea contestatoarei formulată în acest sens, iar în baza alin. (2) și (4) al aceluiaș articol, admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... anulează raportul procedurii nr. 9399/17.06.2013, în partea care privește rezultatul procedurii, și documentele subsecvente acestuia. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei. În cadrul aceluiaș termen, obligă autoritatea contractantă la asigurarea respectării prevederilor art. 75 alin. (1) din HG nr. 925/2006, prin completarea de către domnul Angheloiu Tudor a declarației de confidențialitate.

Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite în termen legal operatorilor economici implicați [potrivit art. 206 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, *În sensul prevederilor alin. (1), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac*].

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,

Redactată în 5 exemplare originale, conține 21 (douăzeci și una) pagini.