



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 ... www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., ... cu sediul în ... sector 6, CUI... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... strada ...reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Instalație de sonorizare și lumini pentru scenă”, organizată de..... cu sediul în ... Județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, la completarea și modificarea caietului de sarcini printr-o erată prelungind totodată termenul de depunere a ofertelor și la completarea fișei de date a achiziției precizând un calendar complet și corect al procedurii de atribuire inclusiv data până la care se pot obține clarificări și data până la care se transmite răspunsul la clarificări, conform art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, constituindu-se dosarul nr. ...

II. Prin contestația nr.33/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21726/ completată prin adresa nr. 36/09.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22806/09.07.2013, ...cu sediul în ...reprezentată legal de ..., privind aceeași procedură de atribuire, a solicitat în principal, anularea în parte a de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea acesteia, în subsidiar, în măsura în care

nu pot fi dispuse măsurile de remediere, anularea procedurii de atribuire, conform prevederilor art. 209 alin. 1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea prezentei contestații, constituindu-se dosarul nr. ...

III. Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. cu nr., ... cu sediul în ... .., ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... strada ...reprezentată legal prin ... .. privind actele emise de către... respectiv răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, precum și faptul că nu au fost deschise ofertele la data și ora indicate în anunțul de participare, emise în cadrul acele... proceduri de atribuire, a solicitat: admiterea contestației și remedierea actelor criticate mai sus, în sensul respectării legislației, referitoare la achizițiilor publice, constituindu-se dosarul nr. ...

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul acele... proceduri, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliu urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele ... .. contestațiile nr. 21726/ nr. ... și 22210/04.07.2013, urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Respinge excepția tardivității contestațiilor nr. ... și nr. ...formulate de către ... invocată de către autoritatea contractantă ...

Respinge excepția tardivității contestației formulate de către ...invocată de către autoritatea contractantă ...

Admite contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. sector 6 și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... strada Piscul Răchitei, nr. 3-5, sector 3, în contradictoriu cu ... .. județul ... și anulează procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, respinge contestațiile nr. ...și nr...., formulate de către..., strada ...și de către ... cu sediul în ..., și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ...

strada..., în contradictoriu cu ... .. județul ... ca rămase fără obiect.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

I. Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de furnizare având ca obiect „Instalație de sonorizare și lumini pentru scenă”, organizată de ... .. a solicitat obligarea autorității contractante de a răspunde în mod clar, complet și fără ambiguități, la completarea și modificarea caietului de sarcini printr-o erată prelungind totodată termenul de depunere a ofertelor și la completarea fișei de date a achiziției precizând un calendar complet și corect al procedurii de atribuire inclusiv data până la care se pot obține clarificări și data până la care se transmite răspunsul la clarificări, conform art. 33 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive :

În fapt, ... susține că în data de 25.06.2013 a fost publicat în S.E.A.P., anunțul de participare, termenul limită de depunere a ofertelor-online-fiind ora 14:00.

Contestatorul precizează că în data de 27.06.2013 a trimis autorității contractante prin e-mail și prin fax o solicitare de clarificări în care a solicitat clarificarea unor aspecte neclare, completarea caietului de sarcini cu specificații tehnice care să permită ofertarea de echipamente echivalente și specificarea numărului exact de echipamente care trebuie oferite pentru a permite compararea prețurilor ofertelor deoarece autoritatea contractantă a cerut un număr de bucăți pentru unele echipamente iar pentru altele nu a specificat numărul de bucăți cerute.

În acest sens, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări într-o perioadă de timp care să permită realizarea ofertei, în condițiile în care, în opinia acestuia, s-a publicat un caiet de sarcini cu greșeli și omisiuni.

Astfel, contestatorul consideră că, prin publicarea în S.E.A.P., a unui caiet de sarcini incomplet, fără a specifica numărul de bucăți cerute pentru mai multe echipamente, autoritatea contractantă nu avea dreptul să reducă perioada între transmiterea spre publicare a invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, încălcând astfel, principiul transparenței, prevăzut de art. 2 alin. 2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, caietul de sarcini, fișa de date a achiziției și solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante.

Prin adresa nr. 94/04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22209/04.07.2013, ... își menține contestația și consideră că măsurile adoptate de autoritatea contractantă nu au fost suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale în contestația formulată, precizând următoarele aspecte:

... arată că, în data de ... autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări dar răspunsul acesteia nu este clar, complet și fără ambiguități, conform art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Contestatorul afirmă că a cerut ca răspunsul autorității contractante să fie cât mai repede posibil, într-un termen care să facă posibilă întocmirea ofertei, deoarece performanțele și/sau cerințele funcționale solicitate nu erau suficient de precis descrise încât să permită indentificarea exactă a ceea ce dorește autoritatea contractantă, conform art. 35 alin. 6) lit. b), caietul de sarcini având și multe omisiuni, de exemplu: numărul de bucăți cerute, și multe greșeli, autoritatea contractantă prin răspunsul său modificând apoi caietul de sarcini, astfel: la întrebarea referitoare la faptul că s-au cerut specificații pentru un anumit tip proiector dar pentru accesorii s-au cerut specificații corespunzătoare altui tip de proiector, pentru seria 325 și întrebarea referitoare la distribuitorul de curent.

De asemenea, contestatorul menționează că în același timp a cerut autorității contractante ca răspunsul să fie clar, complet și fără ambiguități, potrivit prevederilor art. 32 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatorul susține că dacă autoritatea contractantă ar fi transmis răspunsul său în ziua depunerii ofertelor, ținând cont că publicase în S.E.A.P. un caiet de sarcini incomplet și cu greșeli și redusese în același timp perioada de

depunere a ofertelor, acesta nu ar fi avut timpul necesar realizării ofertei noastre.

În opinia contestatorului, susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. 1285/03.07.2013, privind tardivitatea contestației, sunt greșite deoarece, acesta a contestat faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări în mod clar, complet și fără ambiguități și cât mai repede posibil, contestația fiind transmisă Consiliului și autorității contractante în data de ... în termenul legal, în patru zile de la transmiterea solicitării de clarificări.

Totodată, contestatorul consideră afirmația autorității contractante, precum că ... a încălcat grav prevederile legale, art. 209 alin. 1) lit. c), ca fiind o interpretare greșită a autorității contractante a acestor prevederi legale, având în vedere că ... nu este vinovată de publicarea în S.E.A.P a unui caiet de sarcini incomplet și cu greșeli și a reducerii perioadei de timp dintre publicarea , în condițiile amintite și termenul de depunere a ofertelor de la 10 zile la 7 zile și în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat nici în S.E.A.P. și nici în fișa de date a achiziției, un calendar complet și corect al procedurii de achiziției nespecificând data până la care se pot obține clarificări și data până la care se va transmite răspunsul la clarificări.

Mai mult, contestatorul afirmă că autoritatea contractantă este în culpă când susține că la solicitarea de clarificări primită de aceasta și înregistrată în 27.06.2013, ar fi trebuit să răspundă în data de 03.07.2013, deci în a patra zi lucrătoare de la primirea solicitării, încălcând prevederile art. 33 alin.(1) din H.G. nr. 925/2006, art. 129 precum și principiul transparenței din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece în data de ora 9.47, ziua în care trebuiau depuse ofertele, transmite prin fax comunicarea de continuare a procedurii nr. 1275/... prin care informează că procedura cu data limită de depunere a ofertelor online ... ora 15:00, dată greșită, nu se suspendă ca urmare a contestației depuse. În aceeași zi și la aceeași oră autoritatea contractantă transmite prin fax și decizia nr. 1276/... privind continuarea procedurii și nesuspendarea acesteia, deoarece „numai C.N.S.C. poate dispune suspendarea procedurii.

În continuare, contestatorul menționează că, în timpul desfășurării procedurii și în timp ce depunea online documentele de calificare, oferta financiară și propunerea tehnică, autoritatea contractantă decide prelungirea datei de depunere a ofertelor în secțiunea corespunzătoare detaliilor procedurii, iar apoi, în data

de 03.07.2013, la o zi de la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, publică, în S.E.A.P. o notificare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a deschide ofertele la data și ora indicate în anunțul de participare deși nu a publicat nicio erată la anunțul de participare și nici nu a suspendat procedura ca urmare a contestației.

Referitor la răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări transmisă, contestatorul consideră că acesta nu este clar, complet și fără ambiguități, deci nu este suficient pentru remedierea actelor invocate ca nelegale în contestația formulată, deoarece:

- la solicitarea ... de a preciza și completa caietul de sarcini cu caracteristicile tehnice ale protocolului Harman, cerut și ale procesoarelor de efecte Lexicon pentru a permite ofertarea de produse echivalente, precizând specificațiile tehnice minimale pe care trebuie să le îndeplinească protocolul și procesorul de efecte pentru a putea să fie considerate ca echivalente și/sau calitativ superioare solicitărilor autorității contractante, autoritatea contractantă răspunde repetând cerințele neclare și incomplete, ale caietului de sarcini fără să precizeze care sunt specificațiile tehnice minimale ale protocolului Harman și ale celor patru procesoare de efecte Lexicon: „mixerul digital trebuie să recunoască protocolul Harman HiQnet sau echivalent deoarece se dorește posibilitatea ulterioară de control prin intermediul software-ului a pupitrului de mixaj” și „de asemenea în cadrul caietului de sarcini secțiunea A, punctul 1, alin. 8, s-au solicitat minim 4 procesoare de efecte Lexicon sau echivalente”.

În acest context, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării sale deoarece nu a precizat specificațiile tehnice minimale ale acestor produse ( software-ul cu care trebuie să lucreze protocolul sau caracteristicile acestuia, modul de funcționare a protocolului, numărul de intrări și de ieșiri ale procesoarelor de efecte, tipul și numărul efectelor, numărul efectelor care să fie presetate din fabrică și numărul efectelor care pot fi setate de operator, etc.).

De asemenea, contestatorul consideră că afirmația autorității contractante, potrivit căreia „caracteristicile tehnice și funcționale prezentate mai sus pentru echipamentele solicitate sunt obligatorii și minimale, ele putând fi ofertate la un nivel superior”, nu face decât să dovedească faptul că aceasta ori nu

poate răspunde solicitărilor, ori dorește inducerea în eroare, contestatorul afirmând că nu înțelege la care caracteristici se referă autoritatea contractantă când spune că le-a prezentat mai sus;

- la solicitarea de clarificare a cerinței „monobloc” autoritatea contractantă răspunde în mod ambiguu că prin această specificație „se înțelege design uniform, același diametru, între capsula microfonului și preamplificatorul acestuia”; atunci de ce nu s-a cerut ca acesta să fie cilindric? se dorește un microfon monobloc sau cilindric?, se întrebă contestatorul;

- la solicitarea contestatorului „clarificați cerința ca banda de frecvențe a celor 8 microfoane condensator să fie 20Hz – 20kHz, dar „liniar cuprinsă între 150-5 kHz, cu un vârf de cca 2 db la 9 kHz maxim”, acesta arată că autoritatea contractantă a dat următorul răspuns „se dorește ca microfonul să ofere un răspuns în frecvență liniar, aceeași amplitudine a semnalului, pe domeniul de frecvențe de la 150 Hz la 5 kHz”, nelâmurind cum trebuie să fie răspunsul pentru restul frecvențelor de la 20Hz la 150 Hz și de la 5 kHz la 20 kHz, deoarece banda de frecvențe cerută este de la 20Hz la 20 kHz;

- la solicitarea contestatorului: „microfoanele pentru instrumente (vioara, violoncel, bass) au caracteristici tehnice. Autoritatea contractantă dorește un singur tip de microfon cu aceeași diagramă de răspuns pentru cele 3 instrumente muzicale diferite? Autoritatea răspunde din nou în mod neclar, ambiguu și incomplet: “Pentru microfoanele de instrumente, vioara, violoncel, bass, se acceptă același tip de microfon în condiția în care acestea au sisteme de prindere corespunzătoare fiecărui instrument...”;

- contestatorul menționează că nu cerut ca autoritatea contractantă să clarifice dacă acceptă sau nu au anumit tip de microfon și a cerut să clarifice dacă dorește un singur tip de microfon cu aceeași diagramă de răspuns pentru toate instrumentele, deși acestea sunt diferite, deoarece din punct de vedere tehnic diagrama de răspuns a unui microfon trebuie corelată cu tipul frecvențelor specifice instrumentelor: frecvențe joase specifice bassului, frecvențe înalte specifice violoncelului;

- la solicitarea contestatorului “Clarificați cerința incorectă pentru distribuitorul de curent de 3X36A, deci 108A, dar care să fie dotat cu 4 ieșiri de 32A, în total 128 și modificați caietul de sarcini eliminând varianta incorectă”, după cum susține acesta,

autoritatea contractantă modifică caietul de sarcini prin răspunsul său, modificând tipul distribuitorului dorit: "vă comunicăm că distribuitorul de curent solicitat trebuie să aibă o intrarea trifazică de 63A și 4 ieșiri trifazice de 32A fiecare";

- la solicitarea "DSP-ul cu 8 preseturi specificat în caietul de sarcini este specificat incintelor acustice Mitus FBT. Pentru a promova concurența și a permite ofertarea de incinte acustice echivalente vă rugăm să renunțați la această specificație sau să acceptați un procesor DSP separat oferat pentru toate incintele cerute cu un număr de intrări și ieșiri și reglaje/preseturispecific producătorului incintelor oferate de operatorul economic. Această soluție echivalentă este calitativ superioară din punct de vedere tehnic permițând atât reglajul pentru fiecare incintă în parte cât și reglajul pentru toate incintele în același timp, de la distanță chiar și în timpul spectacolului", contestatorul arată că autoritatea contractantă a dat următorul răspuns: "Nu putem accepta un procesor DSP separate deoarece se urmărește o utilizare ușoară cu un sistem cât mai compact, eliminând astfel dispozitivele suplimentare. În urma studiilor de piață s-au identificat 2 ofertanți care pot oferta această caracteristică".

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul critică răspunsul autorității contractante, deoarece folosind 12 procesoare DSP cu 8 preseturi fiecare integrat în cele 12 incinte acustice cerute nu se poate obține o utilizare mai ușoară și nici un sistem mai compact deoarece aceste procesoare nu permit decât controlul print-un panou local ceea ce presupune că, în cazul necesității unui reglaj/preset intervenit în funcție de spectacolul sonorizat, operatorul trebuie să urce la fiecare incintă acustică suspendată în scenă în sistem line array cu accesoriilor cerute în caietul de sarcini la o înălțime de 4-5 m; această cerință crește foarte mult și prețul sistemului de sonorizare deoarece se plătesc în plus 11 procesoare față de varianta folosirii unui singur procesor DSP pentru toate cele 12 incinte.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante că a identificat doi ofertanți care pot oferta această cerință, contestatorul precizează că, nu este de ofertanți ci de producători, făcând referire la sistemul Mitus produs FBT Italia și că nu mai există un alt producător care să folosească acest procedeu greoi și scump de procesare prin procesoare DSP cu 8 preseturi la +/- 5Db.



În acest sens, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă ar trebui să-și dovedească afirmațiile sale.

Astfel, contestatorul se întreabă: dacă autoritatea contractantă dorește să folosească un mixer cu protocol HarmanHiQnet și procesoare Lexicon, de ce nu folosește și incinte acustice care să lucreze cu protocolul Harman și un procesor Lexicon pentru a obține un sistem compact și ușor de folosit?

Contestatorul arată că dezavantajul folosirii de preseturi în trepte de 5 Db constă și în faptul că acest prag este foarte mare ținând cont de aspectul logaritm al acestei unități de măsură și nu se vor putea realiza niște reglaje fine atunci când va fi nevoie, specifice mai ales unei filarmonici, iar acceptarea unui singur procesor DSP separate pentru controlul incintelor ar fi soluția cea mai bună atât din punct de vedere tehnic cât și financiar.

În concluzie, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă nu dorește decât introducerea de obstacole nejustificate care să restrângă concurența, încălcând prevederile art. 35 alin. 5).

De asemenea, contestatorul precizează că își menține contestația, solicitând ca autoritatea contractantă să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări transmisă.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1285/03.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22405/05.07.2013, referitor la contestația formulată de către ... în conținutul căruia se precizează următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că nu suspendă procedura de atribuire, fără a semna contractul de achiziție publică, până la decizia C.N.S.C.

În data de 03.07.2013, s-a postat în S.E.A.P. și notificarea nr. 1284/ prin care s-a prelungit termenul de depunere a ofertelor până la data de 08.07.2013, ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației depusă de ... la C.N.S.C. în data de ... întrucât a fost depusă cu depășirea termenului legal de 5 zile de la publicarea în S.E.A.P. a fișei de date a achiziției, caietul de sarcini, secțiunea III, formulare și a modelului de contract de

furnizare de produse, conform art. 256<sup>2</sup> alin. 1 lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fond, autoritatea contractantă menționează că întreaga contestație se bazează pe art. 78 alin. 2) din O.U.G. nr. 34/2006, pe faptul constatat numai de către contestator, cum că autoritatea contractantă a refuzat să răspundă la solicitarea de clarificări din data de 27.06.2013.

În opinia autorității contractante, contestatorul încearcă inducerea în eroare a Consiliului, fără a cita articolul în cauză.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că, în cazul în care ar fi utilizat pentru răspuns cele trei zile lucrătoare prevăzute legal, răspunsul la solicitarea de clarificări din 27.06.2013, ar fi fost făcută de autoritatea contractantă cel târziu la data de 03.07.2013, neluând în seamă data transmiterii solicitării de clarificări și data răspunsului la solicitarea de clarificări, când răspunsul deja era tardiv, pentru că data limită de depunere a ofertelor a fost ora 15.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul tratamentului egal, răspunzând solicitării de clarificări, prin adresa nr. 1277/... transmisă prin fax, și postată în S.E.A.P., la aceeași dată, nedepășindu-se termenul de 3 zile lucrătoare care ar fi expirat în data de 03.07.2013.

Prin răspunsul dat, autoritatea contractantă consideră că a respectat prevederile art. 79 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că la aceeași dată ... deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări au fost adăugate și câteva precizări suplimentare și au fost remediate unele erori de transcriere/redactare a de atribuire, care nu au modificat modul de elaborare a ofertei și nici nu a fost necesară publicarea unei erate, fapt imposibil conform art. 33 din H.G. nr. 925/2006, întrucât data inițială a deschiderii era și publicarea unei erate se face cu minim 3 zile înainte de data deschiderii, în temeiul art. 256<sup>1</sup> alin. 3) și art. 256<sup>3</sup> alin. 1) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a prelungit și termenul de elaborare, pentru a permite elaborarea ofertelor de potențialii ofertanți, fapt comunicat acestora conform notificării nr. 1248/.

Referitor la afirmația contestatorului, potrivit căreia, în caietul de sarcini se regăsesc omisiuni și greșeli, autoritatea contractantă apreciază că aceasta este falsă, întrucât la data elaborării prezentului punct de vedere, erau înscriși deja 4 potențiali ofertanți, (conform print screen-ului de pe S.E.A.P. atașat).

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile transparenței și tratamentului egal prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, și nu are nici o culpă în prezenta cauză, întrucât obligarea acesteia de a răspunde la o solicitare de clarificări înainte de termenul legal nu constituie un motiv real de depunere a unei contestații.

În vederea soluționării contestației ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 13477/... să formuleze, în scris, punctul de vedere referitor la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 104/11.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23191/11.07.2013, ... precizează că prin contestația nr. ... a criticat lipsa răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări din 26.06.2013, în cel mai timp posibil, clar, complet și fără ambiguități în condițiile în care autoritatea contractantă publicase în S.E.A.P. un caiet de sarcini cu erori tehnice și incomplet, lipsind numărul de bucăți cerute pentru mai multe echipamente.

Astfel, ... apreciază că cererea formulată de societatea sa se încadrează în termenul de 5 zile, nefiind tardivă.

II. ...a formulat contestația nr. 33/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21726/împotriva de atribuire, elaborată de către ... în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Instalație de sonorizare și lumini pentru scenă”, solicitând:

-în principal, anularea în parte a de atribuire și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor nelegale și la refacerea de atribuire, în conformitate cu prevederile legale în vigoare

-în subsidiar, anularea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 209 alin. (1) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică.

În susținerea contestației, ...a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 25.06.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de

participare nr. ... și documentația de participare aferentă acestora.

Referitor la prevederile de atribuire, ...precizează că acestea sunt nelegale și de natură a restricționa participarea la procedura de atribuire în cauză, după cum urmează:

În cuprinsul caietului de sarcini se regăsesc o serie de specificații care limitează, în mod evident, libera concurență între operatorii economici și care sunt în contradicție flagrantă cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, astfel:

- la pagina 2 din caietul de sarcini, se solicită, în cadrul specificațiilor tehnice aferente mixerului "recunoașterea protocolului Harman HiQnet sau echivalent" . Cu toate că în caietul de sarcini, în cadrul acestei solicitări, exista mențiunea "sau echivalent", acesta nu are echivalent, mențiunea reprezentând doar o încercare din partea autorității contractante de a crea aparența legalității respectivei solicitări;

- la pagina 2 din caietul de sarcini - se solicită "Min 1 buc. cablu multicore cu minim 24 intrări și 8 ieșiri, 50 m lungime, cu conectori Atnpltenol și tambur" - <http://www.amphenol.co>; în cadrul acestei solicitări se menționează denumirea producătorului, neexistând nici măcar mențiunea "sau echivalent";

- la pagina 9 din caietul de sarcini, se solicită "Consola de lumini tip Smart Fade 1248 sau echivalentă;

- la pagina 8 din caietul de sarcini - se solicită "Lampă proiector teatru minim 16 bucăți seria 325 sau echivalenta si Barndoor pentru seria 325 sau echivalent minim 16 bucăți.

Față de cele menționate anterior, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că, deși nu în mod direct, din aceste specificații rezultă faptul că se impune ofertarea unui anumit tip de proiector, respectiv "seria 325", aceasta fiind specifică unui singur producător, respectiv Robert Juliat <http://www.robertjuliat.com> [singlelenslum/cinktungsten.html](http://singlelenslum/cinktungsten.html).

În susținerea celor prezentate mai sus, ...invocă prevederile art. 35 alin. (5), art. 38 alin. (1) și alin. (2) și art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe cele ale art. 2 alin. (1) lit. b) din Legea concurenței nr. 21/1996.

De asemenea, contestatorul menționează că, prin aceste solicitări din cuprinsul caietului de sarcini se încalcă principiile stipulate de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv promovarea concurenței între operatorii

economici și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Raportat la prevederile legale enunțate, impunerea de către autoritatea contractantă a ofertării anumitor echipamente, clar identificate, este de natură a restrânge participarea operatorilor economici la procedură.

Prin urmare, pentru aceste motive, ...solicită Consiliului să dispună eliminarea specificațiilor expuse mai sus din cuprinsul de atribuire.

Totodată, la pagina 7 din cadrul caietului de sarcini se solicită "INCINTĂ ACUSTICĂ ACTIVĂ LINE ARRAY sau echivalent", fără a se menționa cantitatea dorită, încălcându-se astfel dispozițiile art. 33 din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La pagina 10 din caietul de sarcini există cerințe contradictorii, în sensul că se solicită termen de garanție minimum 36 de luni, în același timp subliniindu-se faptul că oferta care prevede o garanție mai mică de 24 de luni va fi declarată neconformă.

„Garanții Service.

Perioada de garanție minimă stabilită de autoritatea contractantă este de 36 luni

Oferta ce prevede o perioadă de garanție mai mică de 24 luni de la data procesului verbal de instalare și punere în funcțiune va fi declarată neconformă de către autoritatea contractantă. "

Față de cele prezentate mai sus, ...solicită Consiliului să admită prezenta contestație, să oblige autoritatea contractantă la eliminarea cerințelor nelegale și la reanalizarea prevederilor caietului de sarcini, urmând ca acesta să fie elaborat în așa fel încât să fie respectat principiul liberei concurențe, să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire în cauză și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici sau, în măsura în care acest lucru nu mai este posibil, anularea procedurii, precum și suspendarea acesteia până la soluționarea pe fond a contestației.

În drept, contestatorul invocă prevederile capitolului IX din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de

depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1292/04.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22185/04.07.2013, referitor la contestația formulată de către.C. ...prin care precizează că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 25.06.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... și documentația de atribuire aferentă acesteia.

Pe parcursul derulării procedurii au fost solicitate de către operatorii economici următoarele clarificări privind documentația de atribuire :

-solicitarea de clarificări din data de 27.06.2013, primită prin fax și înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 1235/27.06.2013 din partea ...

-solicitarea de clarificări din data de ... primită prin fax și înregistrată la ... cu nr. 1263/... din partea S.C. CSENIA S.R.L.

Răspunsurile la clarificările privind documentația de atribuire, solicitate de operatorii economici și clarificările la documentația de atribuire au fost S.E.A.P. într-un document atașat invitației de participare.

În urma solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici, ... arată că a răspuns:

-prin adresa nr. 1277/... la solicitarea de clarificări nr. 1235/27.06.2013 din partea ..., publicat în S.E.A.P. la data de ...;

-prin adresa nr. 1282/ la solicitarea de clarificări nr. 1263/... din partea ...publicat în S.E.A.P. la data de .

La data de ... a formulat contestația nr. 33/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21726/ dar care nu a fost transmisă și autorității contractante cu solicitarea confirmării de primire, înregistrată cu nr. 1286/03.07.2013.

În conformitate cu dispozițiile art. 256<sup>3</sup> din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... a hotărât să continue procedura de atribuire în cauză, fără a putea semna contractul de achiziție publică până la emiterea deciziei de către C.N.S.C.

Având în vedere argumentele prin care ... și-a motivat contestația, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

Pe cale de excepție, ... invocă excepția tardivității contestației formulate de către ...în temeiul art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, întrucât a fost depusă cu depășirea termenului legal de 5 zile de la publicarea în S.E.A.P. a de atribuire.

Caietul de sarcini împreună cu restul documentelor a fost publicat în S.E.A.P. la data de 25.06.2013.

În acest context, autoritatea contractantă consideră că ... ar fi trebuit să formuleze contestația până la data de 30.06.2013.

... invocă excepția tardivității contestației formulate de către... și pe motiv că aceasta a fost depusă fără a solicita instituției sale confirmarea de primire, conform art. 271 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Faptul că ...nu a solicitat confirmarea de primire a pus autoritatea contractantă în imposibilitatea de a vizualiza contestația, de a comunica deciziile privind contestația și de a formula în timp util un punct de vedere privind solicitările din contestație, întrucât comunicarea privind contestația s-a confirmat de către C.N.S.C abia la data de 03.07.2013, conform adresei nr. 12886/... înregistrată la ... cu nr. 1288/03.07.2013.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Referitor la susținerile contestatorului, privind mențiunea „sau echivalent” privind recunoașterea unui protocol, ... precizează că posibilitatea ofertării unor condiții tehnice minimale sau a unor caracteristici echivalente, eventual superioare, nu poate fi decât alegerea potențialului ofertant, în condițiile în care au fost respectate prevederile art. 38 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că afirmația contestatorului, potrivit căreia ... a încercat să creeze o aparență legală nu are niciun fundament legal, atâta timp cât acesta a putut accesa o adresa de internet prin care a vizualizat caracteristicile protocolului necesar. Ofertarea unor caracteristici tehnice echivalente nu ține decât de gradul de pregătire tehnică al operatorilor economici care doresc să participe, prin care să poată demonstra echivalența caracteristicilor ofertate.

În ceea ce privește aspectele tehnice ridicate la celelalte 3 subpuncte de la punctul 1 din cadrul contestației, autoritatea contractantă subliniază că acestea au fost clarificate prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1277/... care a fost publicat în SEAP tot la data de ....

Cu privire la încălcarea art. 33 alin. (5) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi invocată de către..., în condițiile în care aceasta are acces egal la procedura de atribuire, a putut accesa o adresă de internet prin care are posibilitate să găsească o ofertă pentru a putea oferta un produs echivalent (fapt permis) și mai ales prin faptul că la data de ... s-a publicat în S.E.A.P. adresa de clarificări prin care s-a răspuns la majoritatea problemelor ridicate de către contestator.

Referitor la încălcarea art. 38 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, adusă ca argument de către... în cadrul prezentei contestații, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu poate fi adusă în discuție, întrucât nu este fondată.

În ceea ce privește încălcarea art. 66 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocată de către contestatoare, ... subliniază că nu există nicio situație argumentată de către ...din care să rezulte că există vreun conflict de interese și/sau manifestare a concurenței neloiale.

În opinia autorității contractante, invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată, nu este relevantă, în speța de față prezentând interes prevederile art. 9 alin. (1) din actul normativ invocat anterior.

Concluzionând, ... arată că dispozițiile legale invocate de către contestator nu pot fi luate în considerare, întrucât nu au legătură cu obiectul contestației în cauză.

Cu privire la susținerea ..., conform căreia au fost încălcate scopurile prevăzute la art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv promovarea concurenței și asigurarea utilizării eficiente a fondurilor, autoritatea contractantă precizează că, din punct de vedere juridic, scopul nu poate fi încălcat, întrucât acesta e un obiectiv ce se urmărește a fi atins putând fi cuantificat. În condițiile în care procedura nu s-a finalizat într-un mod sau altul, nu se poate afirma că a fost sau nu atins un scop.

Față de afirmațiile contestatorului invocate anterior, autoritatea contractantă menționează că promovarea concurenței a fost asigurată prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare și prin asigurarea accesului la a tuturor celor interesați.



Folosirea eficientă a fondurilor publice a fost asigurată prin alegerea criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut" și prin identificarea, în urma studiului de piață, a cel puțin 3 ofertanți care puteau oferta ceea ce se solicită prin documentația de atribuire.

Modul de formare a prețurilor privind, în special, asigurarea service-ului, adus ca argument de către ...este apreciat de către ... ca fiind eronat.

Potrivit celor stipulate în caietul de sarcini, furnizorul se obligă să asigure, în mod gratuit, achizitorului service-ul echipamentului în perioada de garanție a acestora.

În sensul celor expuse anterior, autoritatea contractantă reamintește că obiectul secundar al contractului de furnizare de produse este „ii. Service în perioada de garanție. Cod secundar CPV 45259000-7 Reparare și întreținere a echipamentelor”, astfel că ... a inclus acest service în perioada de garanție, foarte clar, în obiectul și în valoarea estimată a contractului.

Referitor la afirmația ...potrivit căreia s-a dorit promovarea unui anumit ofertant, autoritatea contractantă o consideră ca fiind eronată, întrucât înainte de a depune contestația, contestatorul putea solicita o clarificare.

Selectarea ofertantului câștigător se face de către comisia de evaluare în urma listării și evaluării tehnice și financiare a tuturor ofertelor depuse. Dacă un potențial ofertant nu poate depune oferta, acest aspect nu presupune că a fost discriminat, atâta timp cât ceilalți 4 operatori economici au reușit să încarce în SEAP o ofertă.

În ceea ce privește obiectul de activitate și activitatea propriu-zisă desfășurată de către a..., din datele ce pot fi accesate de la diferite autorități, aceasta desfășoară, în principal activități de proiectare instalații electrice și nu de livrare de instalații de sonorizare și lumini.

Cu privire la critica contestatorului, privind perioada de garanție, autoritatea contractantă susține că aceasta nu poate fi luată în calcul, în situația în care garanția minimă de 24 de luni se regăsește înscrisă în mai multe secțiuni din cadrul fișei de date a achiziției și în caietul de sarcini.

Concluzionând, ... precizează că a respectat principiul transparenței și pe cel al tratamentului egal, prevăzute de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și subliniază că solicitările ... nu constituie un motiv real de depunere a unei contestații.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pe cale de excepție, respingerea ca tardivă a contestației formulate de către..., în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca nefondată și continuarea prezentei proceduri de achiziție publică, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Alăturat punctului de vedere, ... a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației nr. 33/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21716/ Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat contestatorului ...prin adresa nr. 13030/... să formuleze un punct de vedere, cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă ... în punctul de vedere nr. 1292/04.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22185/04.07.2013.

Până la momentul pronunțării prezentei decizii, ...nu a răspuns la solicitarea Consiliului.

La data de 09.07.2013, contestatorul a depus la dosarul cauzei adresa nr. 36, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22806/09.07.2013, denumită „Completări la contestație”, prin care aduce la cunoștința Consiliului faptul că autoritatea contractantă a ignorat decizia nr. 494S/479C7/... prin care s-a admis cererea de suspendare a procedurii formulată de către societatea sa, procedând la data de 08.07.2013 la deschiderea ofertelor.

Pentru acest motiv, ...solicită Consiliului să oblige ... la anularea tuturor actelor emise ulterior datei emiterii deciziei, prin care s-a admis suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Față de completarea la contestație formulată de către ...autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei punctul de vedere nr. 1326/11.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 23109/11.07.2013, prin care precizează următoarele :

La data de 09.07.2013, ... a primit, prin fax, din partea ...adresa nr. 36/09.07.2013, înregistrată la sediul său cu nr. 1302/09.07.2013, prin care i s-a adus la cunoștință că nu a respectat de decizia de suspendare a procedurii nr. 494S/479C7/... din .

Având în vedere faptul că la acea dată autoritatea contractantă nu se afla în posesia unei comunicări din partea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor nu a adoptat măsura suspendării procedurii.

La data de 10.07.2013, ... a primit prin poștă decizia de suspendare nr. 494S/479C7/... din care a fost înregistrată la sediul său cu nr. 1316/10.07.2013.

În acest context, autoritatea contractantă a decis suspendarea prezentei proceduri de achiziție publică, fapt comunicat, prin fax și prin poștă către toți operatorii economici, inclusiv către ...Decizia de suspendare a fost publicată în S.E.A.P. la data de 10.07.2013.

III. ... a formulat contestația nr. ...înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., privind actele emise de către... respectiv răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări, precum și faptul că nu au fost deschise ofertele la data și ora indicate în anunțul de participare, emise în cadrul acele... proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației și remedierea actelor criticate mai sus, în sensul respectării legislației, referitoare la achizițiilor publice

În susținerea contestației, ... a invocat următoarele motive:

În fapt, contestatorul arată că, la data de 27.06.2013, a transmis autorității contractante, prin e-mail și prin fax, o adresă de clarificări prin care a solicitat clarificarea unor aspecte neclare, completarea caietului de sarcini cu specificații tehnice care să permită ofertarea de echipamente echivalente și specificarea numărului exact de echipamente care trebuie ofertate pentru a permite compararea prețurilor ofertelor, întrucât... a cerut un număr minim de bucăți pentru unele echipamente, iar pentru altele nu a indicat numărul de bucăți cerute.

La data de ... autoritatea contractantă a răspuns solicitării de clarificări, formulate de către ... după cum urmează :

Astfel, la solicitarea contestatorului :

„DSP-ul cu 8 preseturi specificat în caietul de sarcini este specific incintelor acustice Mitus FBT. Pentru a promova concurența și a permite ofertarea de incinte acustice echivalente vă rugăm să renunțați la aceasta specificație sau să acceptați un procesor DSP separat ofertat pentru toate incintele cerute cu un număr de intrări și ieșiri și reglaje/preseturi specific producătorului incintelor ofertate de operatorul economic.

Această soluție echivalentă este calitativ superioară din punct de vedere tehnic permițând atât reglajul pentru fiecare incintă în parte cât și reglajul pentru toate incintele în același timp, de la distanță, chiar și în timpul spectacolului",

autoritatea contractantă a răspuns :

„Nu putem accepta un procesor DSP separat, deoarece se urmărește o utilizare ușoară cu un sistem cât mai compact, eliminând astfel dispozitivele suplimentare. În urma studiilor de piață s-a identificat 2 ofertanți care pot ofera această caracteristică".

... critică răspunsul autorității contractante expus mai sus, pe motiv că folosind 12 procesoare DSP cu 8 preseturi fiecare integrat în cele 12 incinte acustice cerute nu se poate obține o utilizare mai ușoară și niciun sistem mai compact, deoarece aceste procesoare nu permit decât controlul printr-un panou local ceea ce presupune că, în cazul necesității unui reglaj/preset intervenit în funcție de spectacolul sonorizat, operatorul trebuie să se urce la fiecare incintă acustică suspendată în scenă în sistem line array cu accesoriile prevăzute în caietul de sarcini la o înălțime de 4-5 m .

În opinia contestatorului, aceasta cerință crește foarte mult și prețul sistemului de sonorizare, deoarece se plătesc în plus 11 procesoare față de varianta folosirii unui singur procesor DSP pentru toate cele 12 incinte.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia a identificat 2 ofertanți care pot ofera în vederea îndeplinirii cerinței solicitate, ... precizează că nu este vorba de ofertanți, ci de producători și că nu există un alt producător care să folosească acest procedeu.

În condițiile în care autoritatea contractantă dorește să folosească un mixer cu protocol Harman HiQnet și procesoare Lexicon, contestatorul se întreabă de ce nu folosește și incinte acustice care să lucreze cu protocolul Harman și un procesor Lexicon pentru a obține un sistem compact și ușor de folosit.

Dezavantajul folosirii de preseturi în trepte de 5 dB constă și în faptul că acest prag este foarte mare ținând cont de aspectul logaritm al acestei unități de măsură și că nu se vor putea realiza niște reglaje fine atunci când va fi nevoie (specifice mai ales unei filarmonici).

Acceptarea unui singur procesor DSP separat pentru controlul incintelor ar fi soluția cea mai bună atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Anexat prezentei contestații, ... a atașat fișele tehnice prezentate pe site-ul producătorului FBT pentru a se constata că cerințele tehnice din cadrul caietului de sarcini sunt copiate din aceste fișe tehnice.

De asemenea, contestatorul susține că FILARMONICA DE STAT „MOLDOVA” ... a încălcat și dispozițiile art. 33 alin. (1) și art. 129 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și principiul transparenței stipulat de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât la data de ora 09:47 (ziua în care trebuia depuse ofertele) a primit, prin fax, comunicarea de continuare a procedurii nr. 1275/... potrivit căreia procedura cu data limită de depunere a ofertelor online ... ora 15:00 (data greșită) nu se suspendă ca urmare a contestației formulate.

În aceeași zi și la aceeași oră autoritatea contractantă i-a comunicat prin fax și decizia nr. 1276/... privind continuarea procedurii și nesuspendarea acesteia, deoarece „numai C.N.S.C. poate dispune suspendarea procedurii”.

Conform susținerilor ... la momentul depunerii online a documentelor de calificare, a ofertei tehnice și a ofertei financiare, autoritatea contractantă a modificat condițiile de desfășurare a procedurii și a decis prelungirea datei de depunere a ofertelor, fără a publica în S.E.A.P. o erată sau o notificare în acest sens, modificând doar data limită de depunere a ofertelor, la secțiunea corespunzătoare detaliilor procedurii, iar apoi, la data de 03.07.2013, la o zi de la expirarea termenului limită de depunere a ofertelor, a publicat în S.E.A.P. o notificare de prelungire a termenului de depunere a ofertelor.

Astfel, ” ... nu a respectat obligația de a deschide ofertele la data și ora indicate în anunțul de participare și nu a publicat nicio erată în acest sens.

În drept, contestatorul invocă prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precizând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 35 alin. (5) și art. 129 din ordonanța menționată anterior, precum și pe cele ale art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost de depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 1301/08.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr.

22517/08.07.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se precizează următoarele:

Pe cale de excepție,... invocă excepția tardivității contestației formulate de către ... depusă la C.N.S.C. la data de 04.07.2013, întrucât aceasta a fost depusă cu depășirea termenului legal în S.E.A.P. a de atribuire, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Caietul de sarcini împreună cu restul documentelor a fost publicat în S.E.A.P. de către autoritatea contractantă la data de 25.06.2013.

Astfel, de la data luării la cunoștință de către ... a caietului de sarcini, respectiv 25.06.2013 și până la data de 04.07.2013, când a fost depusă contestația au trecut 8 zile, fără a se lua în calcul prima și ultima zi a termenului.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

... a formulat contestația nr. ... fără a mai aștepta răspunsul la solicitarea de clarificări. Chiar ... a menționat în cadrul primei contestații că în cuprinsul caietului de sarcini există câteva neclarități și omisiune, însă în timpul legal de 3 zile lucrătoare i s-a răspuns față de aceste aspecte prin adresa nr. 1277/... care a fost publicată în S.E.A.P. în aceeași zi.

Referitor la afirmațiile contestatorului, privind soluția tehnică, autoritatea contractantă menționează următoarele :

-... și-a arogat în mod cumulat atribuții de consultant tehnic și autoritate guvernamentală;

-contestatorul face confuzie între producător și ofertant.

Cu privire la susținerea ... conform căreia s-au încălcat dispozițiile art. 35 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu are nici un fundament, în condițiile în care au fost identificați înainte de demararea procedurii 2 ofertanți și deja sunt înscriși la aceasta 4 operatori economici.

Mai mult decât atât,... susține că ... a invocat prevederi legale, fără a putea demonstra aplicabilitatea acestora la situația concretă, argumentele tehnice aduse ca probe nefiind relevante în derularea procedurii.

În ceea ce privește critica contestatorului, referitoare la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă reiterează următoarele aspecte :

-la data de 27 iunie ... formulat o adresă de clarificări, prin care a solicitat câteva detalii tehnice;

-la data de ... după ce a fost publicată în S.E.A.P. clarificarea la ora 15:27 și care a fost transmisă și prin fax contestatorului, ... a formulat contestația nr. ...;

-la aceeași dată de 1 iulie contestatorul afirmă că își pregătea oferta, chiar dacă acesta criticase faptul că nu avea timp să-și pregătească oferta și solicita prelungirea datei de depunere a ofertelor;

-la data de se prelungește termenul de depunere a ofertelor până pe data de 08.07.2013, în acest sens întocmindu-se decizia de prelungire, care s-a publicat în S.E.A.P., înainte de deschiderea ofertelor, și care a fost comunicată ... la data de 03.07.2013, în temeiul art. 256 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

-publicarea unei erate nu a fost posibilă, întrucât în conformitate cu art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, aceasta se poate publica doar cu minimum 3 zile înainte de data deschiderii inițiale a procedurii;

-suspendarea procedurii nu a fost posibilă;

-toate notificările de continuare a procedurii, decizia de prelungire și punctele de vedere la contestații, au fost trimise în termenele legale și respectând procedurile legale.

Concluzionând, ... arată că a respectat principiile transparenței și pe cel al tratamentului egal, stipulate de O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și că argumentele invocate de către ... în cadrul contestației formulate nu constituie un motiv real de depunere a unei contestații.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă, pe cale de excepție, contestația formulată de către ... ca tardivă, în temeiul art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și, pe fondul cauzei, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. (5) și alin. (6) din ordonanța de urgență aplicabilă.

În vederea soluționării contestației nr. 95/04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22210/04.07.2013, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, în temeiul art. 275 alin. (1) și al art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și

completările ulterioare, a solicitat contestatorului ... prin adresa nr. 13236/... 2781-... să formuleze un punct de vedere, cu privire la excepția tardivității, invocată de către autoritatea contractantă... în punctul de vedere nr. 1301/08.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22517/08.07.2013.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 102/08.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22737/09.07.2013, prin care arată că, prin contestația nr. 95/04.07.2013, a criticat răspunsul autorității contractante din data de ... referitor la neacceptarea de către aceasta a unui sistem de sonorizare cu 1 (un) singur procesor DSP pentru comanda de la distanță a tuturor incintelor acustice, cu scopul permiterii ofertării unui sistem echivalent sistemului MITUS FBT și calitativ superior din punct de vedere tehnic și faptul că... nu a deschis ofertele la data și ora indicate în anunțul de participare, respectiv la data de ora 15.00, modificând condițiile procedurii chiar în timpul depunerii ofertelor, fără a publica o erată în termenul legal, în condițiile în care procedura nu a fost suspendată.

În acest context, ... apreciază că a depus contestația în termenul legal de 5 zile de la luarea la cunoștință a actelor emise de autoritate, respectiv răspunsul din data de ....

De asemenea, contestatorul menționează că ... a schimbat condițiile de desfășurare a procedurii la data de încălcând principiile care guvernează materia achizițiilor publice și prevederile art. 33 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de punctul de vedere nr. 1301/08.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22517/08.07.2013, formulat de către... .. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 107/15.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 23678/16.07.2013, prin care aduce la cunoștință următoarele:

Referitor la afirmația autorității contractante, potrivit căreia „... își arogă atribuții de consultant tehnic”, contestatorul consideră că aceasta „nu dovedește decât o rea intenție a autorității contractante”, întrucât societatea sa a solicitat acceptarea ca echivalent a unui sistem de sonorizare care să includă un singur procesor DSP profesional pentru toate incintele acustice.

În ceea ce privește celelalte susțineri ale autorității contractante, ... menționează că și acestea sunt răuvoitoare, deoarece prin solicitarea de clarificări nu s-au cerut „câteva



detalii tehnice”, ci completarea caietului de sarcini cu specificații tehnice, referitoare la protocolul Harman și procesoarele Lexicon, completarea caietului de sarcini cu numărul de bucăți cerute pentru mai multe echipamente, precum și clarificarea unor specificații tehnice din caietul de sarcini.

Cu privire la contestația nr. ... .. susține că aceasta nu a fost transmisă Consiliului și autorității contractante după primirea răspunsului la solicitarea de clarificări, ci înainte, la ora 15:11.

Totodată, contestatorul arată că nu a afirmat vreodată că la data de ... își pregătea oferta.

Referitor la susținerea autorității contractante, privind nefuncționarea faxului și înștiințarea telefonică, ... subliniază că aceasta este falsă, întrucât faxul său funcționa.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, conform căreia ar fi anunțat telefonic societatea sa înainte de data limită de depunere a ofertelor, contestatorul precizează că aceasta este falsă, în condițiile în care nu a primit niciun telefon de la ...

Mai mult decât atât, ... arată autoritatea contractantă interpretează, în mod eronat, prevederile legale care guvernează materia achizițiilor publice, confundând art. 256 alin. (3) cu art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și considerând că doar Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor poate decide suspendarea procedurii în temeiul art. 275 alin. (1).

Concluzionând, ... aduce la cunoștința Consiliului că își menține contestația formulată.

Analizând contestațiile formulate de către ... și de către prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele :

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Instalație de sonorizare și lumini pentru scenă”, ... a ales procedura prin cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 25.06.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ....

Conform invitației de participare și a de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 210.833,73 lei, fără T.V.A.

Deoarece Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea

contestațiilor prin Decizia nr. 494S/479C7/... la data de 04.07.2013, prin prezenta urmează a fi soluționate capetele de cerere cu privire la fondul cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, procedând, mai întâi, la soluționarea excepțiilor tardivității contestațiilor, excepții invocate de autoritatea contractantă, Consiliul le respinge, pentru următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 271 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.(…)”.

Prin raportare la termenul de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...)

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, în cazul în care documentația de atribuire este publicată în S.E.A.P în condițiile prevăzute la art. 75 alin.(5), art. ... alin. (4) și art.127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării de atribuire.

Contestația formulată de către ... nr. ... a fost înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ....

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (210.833,73 lei, fără TVA) și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată, având în vedere că data publicării de atribuire în S.E.A.P. a fost 25.06.2013, că prin depunerea contestației în data de ... .. a respectat termenul legal de 5 zile, pe care îl avea la dispoziție pentru contestarea de atribuire.

Așadar, raportat la cele expuse mai sus, Consiliul respinge

excepția tardivității, invocată de către ... în punctul de vedere nr. 1285/03.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22405/05.07.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației nr. ... formulată de către ... invocată de către ...

Referitor la excepția tardivității contestației formulate de către ... invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere nr. 1292/04.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22185/04.07.2013, Consiliul o respinge având în vedere aceleași argumente expuse anterior, care vizează contestația formulată de către ...

În ceea ce privește excepția tardivității contestației nr. 95/04.07.2013, formulată de către ... invocată de către autoritatea contractantă în punctul de vedere 1301/08.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22517/08.07.2013, Consiliul o respinge, pentru următoarele motive :

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (210.833,73 lei, fără T.V.A.) și tipul acestuia (contract de furnizare), Consiliul constată, având în vedere că data publicării de atribuire în S.E.A.P. a fost 25.06.2013, că prin depunerea contestației în data de 04.07.2013, ... a depășit termenul de 5 zile pe care îl avea la dispoziție, pentru a contesta documentația de atribuire.

Având în vedere însă faptul că, prin contestația formulată, ... critică răspunsul autorității contractante din data de ... conform prevederilor legale mai sus menționate, termenul în care pot fi contestată se încheie la data de 08.07.2013, Consiliul respinge excepția tardivității, invocată de către ... în punctul de vedere nr. 1301/08.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 22517/08.07.2013, urmând a analiza pe fond criticile contestatorului.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția tardivității contestației nr. 95/04.07.2013, formulate de către ... invocată de către...

Procedând la analiza, pe fond, a cauzei, Consiliul are în vedere, mai întâi, în ordinea înregistrării acestora pe rolul C.N.S.C. contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... formulată de către ... Consiliul constată că aceasta vizează

aspecte legate de faptul că, deși i-a solicitat autorității contractante să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități, să completeze și să modifice caietul de sarcini printr-o erată, cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor și să completeze fișa de date a achiziției, cu precizarea unui calendar complet și corect al procedurii de atribuire, inclusiv data până la care se pot obține clarificări și data până la care se transmite răspunsul la clarificări, acesta nu a răspuns.

De asemenea, se reține faptul că sunt aduse critici legate de conținutul caietului de sarcini, prin solicitarea de clarificări adresată autorității contractante, contestatorul susținând că a solicitat clarificarea unor aspecte neclare, completarea caietului de sarcini cu specificații tehnice care să permită ofertarea de echipamente echivalente și specificarea numărului exact de echipamente care trebuie oferite pentru a permite compararea prețurilor ofertelor deoarece autoritatea contractantă a cerut un număr de bucăți pentru unele echipamente iar pentru altele nu a specificat numărul de bucăți cerute.

... contestă și faptul că autoritatea contractantă nu a respectat obligația de a deschide ofertele la data și ora indicate în anunțul de participare deși nu a publicat nicio erată la anunțul de participare și nici nu a suspendat procedura ca urmare a contestației.

În soluționare se are în vedere faptul că, ulterior primirii răspunsului la clarificări, ... și-a completat contestația cu aspecte ce vizează răspunsurile date de autoritatea contractantă la clarificările solicitate, contestatorul criticând aspectele tehnice referitoare la:

- caracteristicile tehnice ale protocolului Harman, cerut și ale procesoarelor de efecte Lexicon pentru a permite ofertarea de produse echivalente,

- cerința monobloc,

- cerința ca banda de frecvențe a celor 8 microfoane condensator să fie 20Hz – 20kHz, dar „liniar cuprinsă între 150-5 kHz, cu un vârf de cca 2 db la 9 kHz maxim”,

- microfoanele pentru instrumente (vioara, violoncel, bass)

- cerința pentru distribuitorul de curent de 3X36A,

- "DSP-ul cu 8 preseturi.

Verificând susținerile contestatorului și răspunsurile date de autoritatea contractantă la solicitările de clarificări adresate de ... Consiliul are în vedere primul aspect legat de refuzul

autorității contractante de a răspunde la solicitarea sa de clarificări, înaintată în data de 27.06.2013, față de care constată că... a postat în S.E.A.P. adresa nr. 1277/... în data de ... răspunsul la întrebările adresate de contestator.

Sub acest aspect, Consiliul respinge susținerile contestatorului conform cărora autoritatea contractantă nu a răspuns solicitării de clarificări într-o perioadă de timp care să permită realizarea ofertei, în condițiile în care, în opinia acestuia, s-a publicat un caiet de sarcini cu greșeli și omisiuni, constatând că răspunsul dat de autoritate s-a emis cu respectarea prevederilor art. 79 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, care prevăd că „În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul de la alin. (1) (n.n. 3 zile lucrătoare de la primirea unei solicitări), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.”

Astfel, se rețin în soluționare, ca fiind pertinente, susținerile autorității contractante prin care aceasta arată că, în cazul în care ar fi utilizat pentru răspuns cele trei zile lucrătoare prevăzute legal, răspunsul la solicitarea de clarificări din 27.06.2013, ar fi fost făcută cel târziu la data de 03.07.2013, neluând în seamă data transmiterii solicitării de clarificări și data răspunsului la solicitarea de clarificări, când răspunsul ar fi fost fără nicio relevanță în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor era ora 15.

Se constată că autoritatea contractantă a respectat principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, răspunzând solicitării de clarificări din data de 27.06.2013, prin adresa nr. 1277/... transmisă prin fax, și postată în S.E.A.P., la aceeași dată.

Raportat însă la demersul autorității contractante de a decala data limită de depunere a ofertelor, Consiliul constată încălcarea de către aceasta a dispozițiilor legale imperative impuse de art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările

și completările ulterioare, fapt ce atrage anularea prezentei proceduri de atribuire, pentru următoarele considerente:

Conform art. 72 alin. (1) din ordonanță „Autoritatea contractantă prelungește perioada pentru elaborarea ofertelor în cazul în care: b) autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a transmite documentația de atribuire sau răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de prezenta ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens”, situație incidentă în prezenta speță întrucât autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări în termenele-limită stabilite de ordonanță de urgență, deși a primit în timp util o solicitare în acest sens;

Alineatul 2 al art. 72 prevede în mod expres faptul că „În oricare din situațiile de la alin. (1), data-limită de depunere a ofertelor se declasează, **prin publicarea unei erate**, cu o perioadă suficientă, astfel încât orice operator economic să dispună de un timp rezonabil necesar pentru obținerea informațiilor complete și relevante pentru elaborarea ofertei.”

Verificând demersul autorității contractante privind declararea datei-limită de depunere a ofertelor, stabilită inițial a avea loc în Consiliul constată că aceasta a procedat la postarea în SEAP, în data de a unei adrese intitulată „Comunicare de continuare a procedurii de achiziție Către: Operatorii economici interesați” în care a adus la cunoștința operatorilor economici, printre altele, că „(...) termenul de deschidere a ofertelor se prelungește până pe data de 08.02.2013 ora 15.”(fiind vorba, probabil, despre o eroare materială legată de data de 08.02.2013)-

Față de decizia autorității contractante, de declare a datei-limită de depunere a ofertelor, raportat la dispoziția legală imperativă care obliga autoritatea contractantă de a **publica o erată**, Consiliul constată că” ... a încălcat prevederile art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și pe cele ale art. 33 alin. (1) teza a 2-a din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, care prevăd că „În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor”.

Consiliul nu poate reține în soluționare, ca fiind relevante, susținerile autorității contractante conform cărora nu a publicat erată la invitația de participare nr. .../26.05.2006 deoarece, prin răspunsul dat, nu a modificat modul de elaborare a ofertei ci doar au fost adăugate câteva precizări suplimentare și au fost remediate unele erori de transcriere/redactare a de atribuire, în condițiile în care legea nu face nicio distincție în acest sens, cazurile în care se impune decalarea datei-limită de depunere a ofertelor fiind expres și limitativ prevăzute de lege, nefiind lăsate la latitudinea autorității contractante, ci impune autorității contractante ca, în cazul unei decalări a datei-limită de depunere a ofertelor, aceasta să publice erată, demersul autorității de a publica o comunicare nefiind în conformitate cu dispoziția legală invocată anterior.

Într-o atare situație, se constată că sunt incidente în cauză dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri:...c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire...” la art. 79 alin. (3) din ordonanța de urgență aplicabilă fiind prevăzut că „Reprezintă abateri grave de la prevederile legislative în sensul art. 209 alin. (1) lit. c) următoarele:

a) cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitatea de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), și prin răspunsul la solicitarea de clarificare se modifică informațiile deja publicate, se afectează modul de elaborare a ofertelor și devine necesară publicarea unei erate.”

Astfel, se constată că demersul autorității contractante, de a decala data-limită de depunere a ofertelor, fără publicarea unei erate, cum impune legea, chiar dacă motivul invocat de autoritatea contractantă a constat în intenția acesteia ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, a condus la încălcarea art. 72 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și art. 33 alin. (1) teza a 2-a din HG nr. 925/2006, precum și a principiului transparenței, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanța de urgență, sancțiunea în acest caz fiind anularea procedurii de atribuire întrucât nu se pot dispune măsuri de remediere fără ca prin acestea să nu fie afectate

principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, principii prevăzute la art. 2 din OUG nr. 34/2006.

În aceste condiții, Consiliul nu se va mai pronunța asupra celorlalte critici aduse de ... prin completarea adusă contestației sale ca urmare a răspunsurilor date de autoritatea contractantă la clarificările solicitate, critici ce vizau cerințe din caietul de sarcini, acestea fiind rămase fără obiect, ca urmare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... completată prin adresa nr. 94/04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22209/04.07.2013, formulată de către ... în contradictoriu cu ... și anulează procedura de atribuire.

Pe cale de consecință, ca urmare a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile nr.33/... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21726/ și nr. 95/04.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22210/04.07.2013, formulate de către... și de către ... în contradictoriu cu ... județul ... ca rămase fără obiect.

Conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...



Redactată în cinci exemplare originale, conține 35  
(treizecișicinci) pagini.