



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... Județul ... având CUI ... înregistrată la ORC sub nr. ... reprezentată convențional prin ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... strada ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2103/10.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă cu sediul în ... Strada Foișorului, Nr. 56-58, Sector 3, privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0 și având sursa de finanțare: „Fonduri bugetare”, s-a solicitat: „anularea rezultatului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar, necâștigătoare; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse; plata cheltuielilor de judecată, în baza prevederilor art. 288 alin.(8), coroborate cu art. 452 din Codul de procedură civilă”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă.
Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 678/07.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2103/10.06.2013, la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 3372,80 lei, conform facturii fiscale seria SCA nr. 2016 din ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în totalitate, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... reprezentată convențional prin ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2103/10.06.2013, emisă de către autoritatea contractantă privind atribuirea, prin „cerere de oferte” online a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: *„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”*, cod CPV 90524400-0 și având sursa de finanțare: *„Fonduri bugetare”*, s-a solicitat: *„anularea rezultatului procedurii, prin care oferta ... a fost declarată admisibilă, dar, necâștigătoare; anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse; plata cheltuielilor de judecată, în baza prevederilor art. 288 alin.(8), coroborate cu art. 452 din Codul de procedură civilă”*.

În motivarea contestației sale, contestatorul precizează următoarele:

- comisia de evaluare a ofertelor a efectuat o evaluare superficială a ofertelor, întrucât toate ofertele cu excepția ofertei depuse de către ofertantul ... nu îndeplineau cerințele solicitate prin documentația de atribuire, cu consecința eronată a declarării ofertei depusă de către ... ca și admisibilă și raportându-se la criteriul de atribuire, câștigătoare;

- în vederea efectuării unei juste evaluări, comisia de evaluare avea obligația de a respinge toate ofertele depuse de către operatorii economici participanți, cu excepția lui ... în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât acest ofertant este singurul operator economic ce a depus o ofertă admisibilă;

- de asemenea, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 alin. (1) din OUG 34/2006, potrivit cărora aceasta din urmă are obligația „*de a stabili oferta câștigătoare din ofertele admisibile*”.

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare depusă de către, raportat la lipsa dovezii înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor, contestatorul susține că potrivit caietului de sarcini, ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor. În acest sens, din informațiile obținute în urma studierii ofertei, în cadrul altor proceduri de atribuire a unor contracte similare, se constată că acesta, în cadrul prezentei proceduri, nu poate să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor, condiție solicitată în mod imperativ de către autoritatea contractantă prin art. 1 din caietul de sarcini. Într-o atare situație rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta depusă de către acest operator economic, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și nicidecum să o declare admisibilă.

De asemenea, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător al procedurii, nu deține Certificarea Sistemului de Management ISO 9001:2008 și ISO 14000:2004, arătând că:

- potrivit pct. III. 2.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecție a mediului „*Certificarea sistemului de management al calității. Standardul SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent Documente emise de organisme naționale sau internaționale acreditate care confirmă certificarea sistemului de management al calității, în conformitate cu prevederile standardului - din partea operatorului economic*”;

- din informațiile obținute din cadrul altor proceduri de atribuire se cunoaște faptul că nu deține un certificat emis de un organism independent care să ateste că acesta are implementat și menține, un sistem de management de mediu în conformitate cu ISO 14001:2004 și

9001:2008 pentru toate serviciile a căror atribuire presupune prezentul contract;

- prin urmare, deși ofertantul declarat câștigător trebuie să prezinte un certificat emis de un organism independent care atestă că acesta are implementat și menține, un sistem de management de mediu atât pentru activitatea de colectare, activitatea de transport cât și pentru activitatea de eliminare, acesta nu deține un sistem de management de mediu pentru toate cele 3 componente ale contractului colectare/transport/ eliminare finală.

Totodată contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător nu deține nici autorizația pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești și nici autorizația de mediu pentru instalația folosită la eliminarea finală a deșeurilor.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat nici prevederile art. 207 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, cu privire la informarea ofertantului clasat pe locul al 2-lea, în cadrul prezentei proceduri.

În final, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, de asemenea, prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 20014/18.06.213, solicită din nou, accesul la dosarul cauzei, motiv pentru care, prin adresa 12568/.../... Consiliul îi pune în vedere contestatorului că termenul de acces la dosar și implicit depunere concluzii scrise, este până la data de 05.07.2013.

Deoarece în punctul de vedere nr. 2345/26.06.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 21008/26.06.213, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației, prin adresa nr. 12309/.../... 27.06.2013, Consiliul solicită contestatorului, opinia cu privire la acest aspect; contestatorul răspunde prin adresa nr. 1912/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21489/28.06.2013, solicitând respingerea tardivității contestației, din următoarele considerente:

- actul contestat este adresa nr. 2103/10.06.2013, iar termenul limită de depunere contestație, în temeiul art. 256² lit.b) coroborat cu art. 3, lit.z) din OUG nr. 34/2006, s-ar fi împlinit sâmbătă, 15.06.2013;
- prin urmare, termenul de 5 zile în care poate fi depusă contestația, se împlinește în data de ...
- contestația a fost depusă, atât la CNSC cât și la autoritatea contractantă, în data de ...

În data de 01.07.2013, contestatorul s-a prezentat la sediul CNSC în vederea studierii dosarului cauzei; ulterior, prin adresa ... înregistrată la CNSC sub nr. 21947/02.07.2013, solicită accesul la dosarul cauzei, cu privire la documentele de calificare ale ofertantului clasat pe locul al 2-

lea, motiv pentru care, prin adresa nr. 13312/.../...09.07.2013, Consiliul îi pune în vedere contestatorului că termenul de acces la documentele solicitate și implicit depunere concluzii scrise, este până la data de 12.07.2013, acesta prezentându-se în data de 11.07.2013.

Prin adresa nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 23423/15.07.2013, contestatorul transmite concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Astfel, în ceea ce privește oferta depusă de către asocierea -oferta declarată câștigătoare, contestatorul consideră că, autoritatea contractantă avea obligația constatării caracterului inadmisibil al ofertei depusă de asocierea mai sus menționată pentru următoarele motive:

a) Imposibilitatea justificării prețului neobișnuit de scăzut.

- Potrivit art. 202 alin. (1) *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, furnizat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*;

- Potrivit art. 36¹ din HG nr. 925/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate”* și de a solicita ofertantului *„prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate”,* în măsura în care *„ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit.f - oferta este declarată inacceptabilă”*;

- prin analizarea textului de lege mai sus indicat, contestatorul apreciază că că legiuitorul stabilește *„o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față de un preț neobișnuit de scăzut”*; pe cale de consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18 în vederea evitării arbitrariului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi;

- ofertantul declarat Asocierea - ..., nu a depus nici un fel de document justificativ în susținerea memoriului tehnic deși prevederile legislației în materia achizițiilor publice îi impuneau justificarea prețului

și depunerea unor documente justificative în vederea permiterii autorității contractante să efectueze verificări detaliate cu privire la caracterul serios al ofertei și al modului de formare al prețului;

- autoritatea contractantă a efectuat o verificare formală a justificării de preț, mulțumindu-se doar să ia act de depunerea acesteia, fără să efectueze o verificare amănunțită sau să solicite documente suplimentare deși această obligație îi revenea potrivit art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006;

- Raportul Comisiei de Evaluare, este criticabil, întrucât, după analizarea adresei nr. 128/06.06.2013, prin care se justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de către Asociera - ..., această ofertă trebuia declarată ca și inacceptabilă având în vedere lipsa documentelor menite să permită autorității contractante să efectueze o verificare amănunțită cu privire la modul de îndeplinire a contractului;

- în virtutea atribuțiilor ce îi revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare, în urma verificării și analizării memoriului tehnic și documentelor justificative privind elementele componente ale tarifelor ofertate de către asociera -, contestatorul consideră că se impunea declararea ofertei ca și inacceptabilă întrucât nu a depus documente justificative în susținerea memoriului tehnic;

- pentru ca oferta să nu fie declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. [1] lit. (f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, urmând ca autoritatea să precizeze de ce ofertantul nu a putut asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi;

- mai mult decât atât, contestatorul apreciază că modul de fundamentare și justificare al prețului a fost întocmit fără luarea în considerare a documentației de atribuire raportat la faptul că în conținutul justificării de preț se iau în calcul colectări săptămânale efectuate la un interval de 7 zile, cu toate că potrivit pct. C.8 din caietul de sarcini al achiziției, se solicită colectări zilnice de luni până sâmbătă;

- raportat la acest aspect, contestatorul menționează că prin justificarea de preț nu se face dovada susținerii prețului ofertat și îndeplinirea contractului la parametri solicitați prin documentația de atribuire.

b) lipsa documentelor privind situația personală a ofertanților.

Raportat la împrejurarea potrivit căreia oferta depusă de către asociera .. -a fost declarată câștigătoare, contestatorul precizează că în urma studierii dosarului de achiziție publică a observat faptul că la dosarul de achiziție publică nu se regăsesc următoarele documente ale ... solicitate în temeiul art. III.2.1. a) Situația personală a candidatului

din fișa de date a achiziției: Declarația privind conflictul de interese pentru ofertanți/ofertanți asociați/terți susținători conform art. 69¹ din OUG 34/2006 ; Formularul nr. 3; Certificatul fiscal eliberat de ANAF privind plata datoriilor la Bugetul Consolidat depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor eliberat în data de 29.05.2013 cu toate că data limită de depunere a ofertelor a fost 22.05.2013.

Având în vedere obligația de prezentare a declarației privind conflictul de interese solicitată, în mod expres, atât prin documentația de atribuire cât și prin intermediul explicațiilor privind modul de completare al formularelor cât și a certificatului fiscal eliberat de ANAF privind plata datoriilor la Bugetul consolidat solicitat prin fișa de date, contestatorul consideră că rezultă în mod clar modul superficial în care a fost efectuată evaluarea ofertelor, motiv pentru care, oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

Față de cele anterior menționate, contestatorul consideră a fi cel puțin curios faptul că certificatul ANAF regăsit la dosarul de achiziție publică a fost eliberat în data de 29.05.013 iar data deschiderii ofertelor a avut loc în data de 22.05.2013. Chiar și în cazul în care au fost solicitate clarificări suplimentare, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu se poate transforma în apărătorul unui ofertant care a omis să depună anumite înscrisuri expres solicitate și să uzeze de dreptul său reglementat de prevederile art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006, având în vedere faptul că legiuitorul reglementează doar dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare în situația în care există incertitudini sau neclarități și nu de a solicita documentele care nu au fost depuse în cadrul ofertei întrucât riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii ca inacceptabilă a ofertei iar pe de altă parte autoritatea contractantă a menționat în mod expres care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

c) Lipsa autorizațiilor sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale. Potrivit fișei de date a achiziției pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită *„autorizațiile sanitare de funcționare pentru mijloacele de transport a deșeurilor medicale (minim 2) valabile la data limită de depunere a ofertei”*.

În urma studierii dosarului de achiziție publică, în concret a documentației depuse de către asocieria - ..., contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a apreciat în mod eronat îndeplinirea acestei cerințe de calificare raportat la împrejurarea potrivit

căreia a fost depusă o autorizație sanitară de funcționare pentru un mijloc de transport a deșeurilor medicale de către unul dintre asociați, iar de către ... a fost prezentată o autorizație sanitară de funcționare pentru mijloace de transport a deșeurilor veterinare și nu pentru deșeuri medicale. Prin urmare, această cerință de calificare nu a fost îndeplinită motiv pentru care, oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit.f) din HG nr. 925/2006.

d) Lipsa autorizației de mediu pentru instalația folosită la eliminare finală.

Potrivit art. III.2.3.a) din fișa de date se solicită *„prezentare autorizație de mediu pentru instalația folosită la eliminarea finală a deșeurilor”*.

Contestatorul susține că în urma studierii dosarului cauzei și a autorizației de mediu prezentate de către a constatat că acest operator economic nu este autorizat din punct de vedere al mediului pentru eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic. Decontaminarea termică ca metodă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase este prevăzută la art. 45 alin. (1) lit. a) din OMS 1226/2012 și presupune *„decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare”*. Ulterior supunerii deșeurilor la procedeul decontaminării termice și prin urmare pierderea încărcăturii biologice periculoase, deșeurile urmează a fi eliminate final prin procedeul de eliminare prevăzut la lit. c) din cadrul aceluiași articol 45 alin. (1) și anume depunerea la depozitul de gunoi (groapa de gunoi).

Cu privire la împrejurarea conform căreia nu este autorizată prin autorizația de mediu cu privire la eliminarea finală a deșeurilor decontaminate termic, contestatorul apreciază că aceasta nu îndeplinește cerința impusă de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire și prin urmare, oferta trebuia să fie declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006

e) Neîndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Potrivit art. III.2.3 .a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită ca și experiență similară *„prezentarea unei liste cu principalele prestări de servicii similare din ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată cel puțin egală cu 150.000 lei, fără TVA.[...] Prestările se confirmă prin prezentarea, în copie, a cel puțin unui certificat/document (constatator/recomandare/proces verbal de recepție) emis sau contrasemnat de o autoritate sau un client privat”*.

Cu privire la documentele depuse în vederea îndeplinirii acestei cerințe de către asociatul ..., contestatorul apreciază că nu este îndeplinită cerința similarității serviciilor prestate raportat la faptul că prezentul contract presupune prestarea de servicii de colectare,

transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale ori completarea Formularului nr. 5 privind experiența similară confirmă prestarea serviciilor de colectare și transport a deșeurilor veterinare, ceea ce nu reprezintă raportându-ne la obiectul contractului ce urmează a fi atribuit servicii similare.

În ceea ce privește documentele depuse în vederea îndeplinirii acestei cerințe de către asociatul ..., contestatorul apreciază că nu este îndeplinită cerința similarității serviciilor prestate raportat la faptul că prezentul contract presupune prestarea de servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale ori completarea Formularului nr. 5 privind Experiența similară confirmă prestarea doar a serviciilor de colectare și transport deșeuri medicale consumabile și testări în cuantum de 23.450 lei, iar documentul denumit Experiență Similară nr. 2 confirmă prestarea unor servicii similare cu cele anterior menționate în cuantum de 89.400 lei.

În ceea ce privește documentele depuse în vederea îndeplinirii cerinței de mai sus, de către asociatul, contestatorul apreciază că nu este îndeplinită cerința privind valoarea întrucât, cu toate că acest asociat face dovada prestării serviciilor de colectare, transport, procesare și eliminare finală, acesta nu reușește să îndeplinească cerința privind valoarea contractului raportat la faptul că se face dovada prestării de servicii similare în cuantum de 28.738,49 lei spre deosebire de 150.000 lei cât se solicită prin documentația de atribuire; prin urmare, rezultă că evaluarea ofertelor a fost efectuată în mod superficial cu nerespectarea cerințelor obligatorii de calificare din cadrul documentației de atribuire, astfel încât oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

f) Lipsa certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat

La pct. C4 din caietului de sarcini este prevăzută obligativitatea deținerii certificatelor ADR pentru fiecare tip de ambalaj solicitat în urma studierii dosarului de achiziție publică, nu se regăsesc certificatele ADR pentru ambalajele solicitate ceea ce este de natură a determina inacceptabilitatea ofertei în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006.

Cu privire la oferta depusă de către ..., contestatorul formulează următoarele critici, cu privire la:

a) Imposibilitatea justificării prețului neobișnuit de scăzut

Potrivit art. 202 alin. (1) *„în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, furnizat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la*

ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv".

Potrivit art. 36¹ din HG 925/2006 *„autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate”* și de a solicita ofertantului *„prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al forței de muncă, performanțele și costurile implicate”*. În măsura în care *„ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit.f)* oferta este declarată inacceptabilă.

Prin analizarea textului de lege mai sus indicat, contestatorul apreciază că se stabilește prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței, necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică față de un preț neobișnuit de scăzut. Pe cale de consecință, existența unei dezbateri contradictorii efective, plasată într-un moment util în procedura de examinare a ofertelor, între autoritatea contractantă și candidat, în scopul ca acesta din urmă să poată demonstra că oferta sa este serioasă, constituie o cerință a Directivei 2004/18, în vederea evitării arbitrajului din partea autorității contractante și a garantării unei concurențe sănătoase între întreprinderi.

Totodată, contestatorul menționează că nu a depus nici un fel de document justificativ în susținerea memoriului tehnic, deși prevederile legislației în materia achizițiilor publice îi impuneau justificarea prețului și depunerea unor documente justificative în vederea permiterii autorității contractante să efectueze verificări detaliate cu privire la caracterul serios al ofertei și al modului de formare al prețului.

În aceeași ordine de idei, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a efectuat o verificare formală a justificării de preț, mulțumindu-se doar să ia act de depunerea justificării de preț, fără să efectueze o verificare amănunțită a acesteia sau să solicite documente suplimentare deși această obligație îi revenea potrivit art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006.

În acest sens, contestatorul consideră că Raportul comisiei de evaluare, este criticabil întrucât, după analizarea adresei înregistrate la DGASMB cu numărul de înregistrare 2034/05.06.2013, prin care se justifică prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de către, această ofertă trebuia declarată ca și inacceptabilă având în vedere lipsa documentelor care să permită autorității contractante să efectueze

o verificare amănunțită potrivit prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În opinia contestatorului, în virtutea atribuțiilor ce îi revin, în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare, în urma verificării și analizării memoriului tehnic și documentelor justificative privind elementele componente ale tarifelor oferite de către ofertantul ..., trebuia să concluzioneze că oferta este inacceptabilă întrucât nu a depus documente justificative în susținerea memoriului tehnic.

Mai mult, pentru ca oferta să fie declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, îndeosebi cele care se referă la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, urmând ca autoritatea să precizeze de ce ofertantul nu a putut asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi.

Prin urmare, în conținutul memoriului justificativ la procedura de cerere de ofertă în vederea achiziționării „*Servicii de Colectare, Transport, Procesare, Eliminare Finală deșeuri medicale*”, se efectuează anumite calcule matematice avându-se în vedere anumiți parametri fără ca autoritatea contractantă să poată determina proveniența și veridicitatea acestora și prin urmare să își poată îndeplini obligațiile de verificare prevăzute de art. 202 alin. (1) din OUG 34/2006.

b) Imposibilitatea eliminării deșeurilor prin decontaminare termică potrivit art. 45 din OMS 1226/2012

Contestatorul arată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări din data de 10.05.2013 autoritatea contractantă precizează următoarele: „*Da, se acceptă metodele specificate în OMS 1226/2012*”.

Având în vedere acest aspect contestatorul subliniază că potrivit art. 45 OMS 1226/2012 „(1) *Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:*

- *decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;*

- *incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale : anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.;*

- *depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului Ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea*

criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

- în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la Ut. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate”.

Într-o asemenea situație, contestatorul precizează că, prin OMS 1226/2012, legiuitorul stabilește o ordine de preferință a metodelor ce trebuie utilizate de către autoritatea contractantă, în calitate de generator de deșeuri medicale periculoase, în vederea eliminării deșeurilor medicale periculoase generate.

Având în vedere că prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă menționează că se acceptă metodele specificate de OMS 1226/2012, prin care ordinea de preferință a eliminării instituită de către acest ordin este metoda eliminării prin decontaminare termică, incinerarea fiind permisă numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică sau pentru acele cazuri prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. d) din OMS 1226/2012 în care buletinul de analiză pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuind a fi incinerate.

Drept urmare, legiuitorul a instituit ca și regulă de eliminare a deșeurilor medicale periculoase *decontaminarea termică* iar *incinerarea* ca și excepție ce urmează a fi utilizată ca și metodă de eliminare doar în câteva cazuri specifice prevăzute la art. 45 alin. (1) lit. b) și d).

Pe cale de consecință, raportat la faptul că SC ECOBURN SRL nu deține un sterilizator termic utilizând ca unică metodă de eliminare a deșeurilor metoda incinerarea, contestatorul apreciază că acest ofertant încalcă legislația cadru privind eliminarea deșeurilor, respectiv OMS 1226/2012 dar și răspunsul la solicitarea de clarificări formulată de către autoritatea contractantă; prin urmare oferta acestuia ar fi trebuit declarată ca și inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

c) Lipsa dovezii privind înregistrarea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor

Contestatorul susține că potrivit caietului de sarcini, în conținutul art. 1) se reține faptul că „Ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor” iar în urma studierii dosarului de achiziție publică, nu s-a regăsit dovada privind

înregistrarea în cadrul Strategiei Naționale de Gestionare a deșeurilor aspect care determina inacceptabilitatea ofertei, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. f) din HG nr. 925/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 11934/.../... 20.06.2013, transmiterea dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr. 2345/26.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21008/26.06.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie, precum și oferta contestatorului și cea declarată câștigătoare a procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca tardivă și nefondată, din următoarele considerente:

- la prezenta procedură au depus ofertele, în SEAP, un număr de 4 operatori economici ale căror oferte au fost considerate admisibile de către comisia de evaluare;

- după finalizarea termenului limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a vizualizat și descărcat din SEAP toate documentele de calificare, precum și propunerile tehnice introduse conform art.17alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 1660/2006, de către participanții la procedura, întocmind procesul-verbal al ședinței de deschidere / vizualizare a ofertelor nr. R.616/23.05.2013;

- în temeiul prevederilor art.20 alin. (1) și art.21 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, comisia de evaluare a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, precum și propunerile tehnice, depuse de către fiecare ofertant;

- deoarece ofertantul, în calitate de lider al asocierii formată din ..., a uzat de dreptul de a-și asuma sub declarație pe proprie răspundere, faptul că îndeplinește cerințele de calificare (nu a depus în SEAP certificatele fiscale ale ...), iar certificatul constatator ORC al SC ... nu s-a putut descărca, în temeiul prevederilor art.201 alin. (1) din OUG nr.34/2006, art. 17 alin. (3), art.11 alin. (5) din HG nr. 1660/2006, prin facilitatea modalității de desfășurare „online” (ÎNTREBĂRI), în data de 24.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat operatorului economic „...completări ale documentelor prezentate ... pentru demonstrarea cerințelor stabilite prin criteriile de calificare...”; prin intermediul SEAP, răspunde în data de 29.05.2013 și transmite documentele solicitate;

- după constatarea îndeplinirii cerințelor de calificare și tehnice de către toți cei patru ofertanți, conform prevederilor art.21 alin. (2) din HG nr. 1660/2006, comisia de evaluare a introdus în SEAP numele acestora ca având oferte admisibile;
- după vizualizarea prețurilor ofertanților, în temeiul art.202 din OUG 34/2006, comisia de evaluare a solicitat și primit numai de la ofertanții clasati pe primele trei locuri justificări ale prețurilor oferite; ofertantul clasat pe locul patru nu a răspuns, fiind declarat neconform ;
- potrivit prevederilor art.22 alin. (2) și art.23 alin. (1) din HG nr. 1660/2006, SEAP a stabilit clasamentul ofertanților, autoritatea contractanta nefăcând altceva, decât să-și asume responsabilitatea desemnării ofertei câștigătoare, în temeiul art.24 din HG nr. 1660/2006;
- pentru modalitatea de desfășurare „online”, autoritatea contractantă nu a avut obligația transmiterii către ofertanți a procesului verbal de deschidere/vizualizare a ofertelor, potrivit art.33 alin. (5) din HG nr.925/2006, „trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată implicit de SEAP”; data la care sistemul a permis accesul ofertanților la decizia autorității contractante a fost 07.06.2013. Conform art.25 alin. (3) din actul normativ anterior menționat, autoritatea contractanta a efectuat la data de 10.06.2013 și comunicările prevăzute de secțiunea a 5-a, cap.V din OUG nr.34/2006.

În ceea ce privește tardivitatea contestației, autoritatea contractantă aduce următoarele argumente:

- în conformitate cu art.256², lit.b) contestatorul putea sesiza CNSC în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință despre decizia autorității contractante, adică până în data de 14.06.2013, ora 00.00;
- formulând contestația în data de ... la 11 zile de la data luării la cunoștința, ... a ignorat prevederile art. 271 alin.(1) din OUG nr.34/2006, potrivit caruia: „*Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardiva, aceasta se înainteaza atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute de art.256²”*;
- prin contestația formulată, ... solicită: anularea raportului procedurii și a adresei nr.2103/10.06.2013, prin care i s-a comunicat, în scris, rezultatul procedurii; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii; obligarea la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, fără a preciza cine să platească;
- contestatorul solicită de fapt, ca CNSC să oblige comisia de evaluare, să respingă celelalte oferte și să declare câștigătoare oferta sa, clasată pe locul 3.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a unor documente / certificate ca fiind lipsă de la ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că, în condițiile în care certificatele și autorizațiile lipsă la care face referire acesta au fost obținute de către În anii 2012 și 2013, se înțelege că „*informațiile obținute....*”, despre care face vorbire ... sunt cel mai probabil din anii anteriori.

Totodată, afirmă că, în aceeași manieră inacceptabilă dar folosiă din nou de avocații contestatorului, aceștia acuză autoritatea contractantă că nu a transmis ofertantului clasat pe locul II (...), comunicarea privind rezultatul procedurii, în condițiile în care, comunicare a fost transmisă, cu confirmarea primirii și se află atașată în dosarul procedurii.

Prin adresa nr. 12715/.../...02.07.2013, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor care fac parte din oferta depusă de operatorul economic clasat pe locul 2, respectiv ...; prin adresa nr. 2518/08.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22582/08.07.2013, aceasta transmite documentele solicitate, în copie.

Ultimul document aferent dosarului cauzei, îl reprezintă adresa nr.... înregistrată la CNSC sub nr. 23423/15.07.2013 transmisă de către contestator.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va reține faptul că ... a transmis prin poștă, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... în data de ... așa cum rezultă din documentul anexat dosarului cauzei și a notificat acest fapt autorității contractante în aceeași zi, conform copiei postată pe SEAP de aceasta din urmă, în data de ...

De asemenea, Consiliul va lua în considerare faptul că documentul atacat de contestator este adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2103 din data de 10.06.2013, document de al cărei conținut contestatorul a luat la cunoștință în aceeași dată (10.06.2013), potrivit raportului fax anexat.

Având în vedere faptul că în litigiul dedus judecătii este vorba despre un contract de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ potrivit căruia „*persoana vătămată poate*

sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea adusă prin OUG nr. 19 din 7 martie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 156/12.03.2009, stipulează că *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²...”*.

De asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, cuprinzând și modificarea și completarea prin OUG nr. 76 din 30 iunie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 453/02.07.2010, stipulează că *„...termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”*.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus și ținând cont că data luării la cunoștință de către contestator, a comunicării în cauză, a fost 10.06.2013, iar contestația acestuia a fost transmisă atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, în data de ... în mod evident termenul legal de 5 zile, în care aceasta putea fi transmisă a fost respectat, ultima zi fiind chiar data de ...

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepția tardivității invocată autoritatea contractantă, urmând a analiza pe fond contestația.

Analizând, pe fond, actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin *„cerere de oferte”* online a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: *„Servicii de colectare, transport, procesare și eliminare finală a deșeurilor medicale”*, cod CPV 90524400-0 și având sursa de finanțare: *„Fonduri bugetare”*, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația

de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 150.000, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din invitația de participare, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii de atribuire nr. 678/07.06.2013, autoritatea contractantă a consemnat că au fost depuse patru oferte, prețurile aferente, exprimate în lei, fără TVA, constatate ulterior decriptării din SEAP fiind: ...

În același document, autoritatea contractantă a mai consemnat că oferta desemnată câștigătoare este cea a ... cu prețul de 49.000 lei, fără TVA; oferta depusă de ... deși admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare pentru că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a situat pe locul 3.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 2103/10.06.2013; ulterior luării la cunoștință a conținutului acesteia, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „toate ofertele cu excepția ofertei sale nu îndeplineau cerințele solicitate prin documentația de atribuire”.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va analiza modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele, luând în considerare, în acest sens, atât prevederile documentației de atribuire cât și legislația incidentă, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, oferta contestatorului a fost declarată admisibilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, fiind clasată pe locul 3.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, prin aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, autoritatea contractantă a stabilit că oferta plasată pe locul 1 este cea a ... cu prețul de 49.000 lei, fără TVA, iar cea plasată pe locul 2 este a ... cu prețul de 67.900 lei, fără TVA.

Coroborând informațiile de mai sus cu cele cuprinse în contestația dedusă soluționării, Consiliul constată că ... critică modul în care autoritatea contractantă a evaluat cele două oferte anterioare, susținând că acestea ar fi trebuit respinse.

Procedând la analiza criticilor aferente ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile contestatorului, potrivit cărora ofertantul în cauză nu ar deține dovadă privind înregistrarea în Strategia Națională de Gestionare a Deșeurilor, certificate ISO 9001 și 14001, autorizație pentru evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești și autorizație de mediu pentru

instalația folosită la eliminarea finală a deșeurilor, pe de o parte, pentru că, contrar principiului de drept „*actori incumbit probatio*”, potrivit căruia sarcina probei incumbă reclamantului, ... justifică criticile de mai sus prin sintagme de forma „*din informațiile obținute în urma studierii ofertei, în cadrul altor proceduri de atribuire a unor contracte similare*”, fără a indica, concret, ce probe îi susțin afirmațiile și, pe de altă parte, constatând, din studiul dosarului cauzei, că ofertantul în cauză a depus în ofertă documente care să demonstreze îndeplinirea cerințelor minime de calificare, de exemplu certificatul ISO 9001:2008 nr. Q-5940/12 (pagina 161), certificatul ISO 14001:2004 nr. E-5940/12 (pagina 162), autorizația privind evacuarea și transportul deșeurilor spitalicești din municipiul București nr. 2614/04.04.2013 (pagina 170) sau autorizația de mediu nr. 228 din 02.04.2012.

În continuare, analizând, în ordinea în care au fost formulate, susținerile contestatorului, din cuprinsul concluziilor scrise nr. ... Consiliul va respinge, pentru început, criticile aferente modalității în care a justificat ... prețul, aparent neobișnuit de scăzut, al ofertei sale, constatând, în acest sens, că, prin adresa nr. 1996/31.05.2013 (pagina 127), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului în cauză „*în conformitate cu prevederile art. 202 din OUG nr. 34/2006 și art. 36¹(3) din HG nr. 925/2006 (...) justificări privind ponderea de 32,67% a prețului oferat față de valoarea estimată a contractului*”; ofertantul în cauză, răspunzând, prin adresa nr. 128/06.06.2013, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 2059/06.06.2013 (paginile 17-18).

În acest context, Consiliul va respinge susținerile contestatorului, potrivit cărora „*modul de fundamentare și justificare a prețului a fost întocmit fără luarea în considerare a documentației de atribuire raportat la faptul că în conținutul justificării de preț se iau în calcul colectări săptămânale efectuate la un interval de 7 zile, cu toate că potrivit pct. C.8 din caietul de sarcini se solicită colectări zilnice de luni până sâmbătă*”, constatând, în acest sens, că la punctul C.8 din caietul de sarcini, invocat de contestator, se precizează că „*se va asigura continuitatea prestării pe toată durata contractului. Se solicită colectări zilnice de luni până sâmbătă în cazuri speciale (caniculă, inundații, epidemii, etc) la cererea autorității contractante*”.

Cu alte cuvinte, colectarea zilnică este de luni până sâmbătă constituie o excepție, asupra căreia autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a o solicita ori de câte ori este cazul; regula reprezentând-o „*continuitatea prestării*”.

Mai mult, Consiliul apreciază că, și de această dată, contestatorul se limitează la aprecieri generale de forma „*apreciem că autoritatea*

contractantă a efectuat o verificare formală a justificării de preț”, fără a proba în fapt și în drept criticile aferente, deși, în calitate de petiționar, sarcina probei îi incumbă în totalitate.

În continuare, Consiliul va respinge criticile contestatorului privind data emiterii certificatului fiscal nr. 354505/29.05.2013, ulterior datei limită de depunere a ofertelor, 22.05.2013, constatând, pe de o parte, că acesta atestă lipsa obligațiilor de plată exigibile la data de 30.04.2013, adică termenul cel mai apropiat de data limită de depunere a ofertelor și, pe de altă parte, pentru că, solicitarea aferentă, din fișa de date a achiziției a fost *„certificat fiscal elib.de ANAF priv.plata datorii la Bugetul consolidat-original/copie conf.cu orig”*; ori, în condițiile în care nu a fost solicitată o dată limită la care a fost emis certificatul în cauză, Consiliul apreciază că singura dată relevantă este cea privind situația datoriilor, care să confirme, dealtfel, declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006.

Procedând la analiza criticilor de la punctul d) din concluziile scrise, aferente autorizației de mediu pentru instalația folosită la eliminare finală, Consiliul va reține că, la punctul 5 din autorizația de mediu nr. 228/02.07.2013 (pagina 363) se consemnează că produsele și subprodusele obținute în urma tratării termice sunt *„sub formă de granule uscate cu dimensiuni cuprinse între 2-3 mm, ambalate în saci de plastic”*; la punctul 6 aferent capitolului IV (pagina 366) precizându-se că *„deșeurile trate în instalație devin nepericuloase și se pot depozita pe groapa de deșuri, împreună cu deșeurile menajere sau datorită puterii calorice mari pot fi coincinerate în instalațiile fabricilor de ciment”*; pe cale de consecință, urmând a respinge și criticile contestatorului potrivit cărora *„.... nu este autorizată prin autorizația de mediu cu privire la eliminarea finală a deșeurilor”*.

În continuare, Consiliul nu va reține criticile contestatorului, aferente experienței similare invocată de ofertantul declarat câștigător, apreciind, în acest sens, că sintagma *„se va prezenta Lista cu principalele prestari de servicii similare din ultimii 3 ani”* trebuie interpretată pe baza definiției termenului *„similar”*; conform Dicționarului de sinonime ediția 2002, acest termen desemnând *„analog, apropiat, asemănător, asemenea, corespondent, înrudit, (înv.) asemănat, podobnic, semănător. (Două lucruri ~.)”* și nu *„identic”*, astfel cum interpretează contestatorul sintagma în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, în mod corect, a luat în considerare contractele încheiate între ofertantul desemnat câștigător și Institutul de Diagnostic și Sănătate Animală, al căror obiect include, conform art. 5.1 din Acordul cadru nr. 1891/16.04.2010, colectarea și eliminarea de deșuri

veterinare (biologice, cadavre și gunoi de grajd, cu pondere majoritară a deșeurilor biologice – pagina 218).

Pe de altă parte, Consiliul constată ... în urma studierii dosarului cauzei, a sesizat, în mod corect, lipsa declarației privind conflictul de interese conform art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 pentru asociatul SC ... (declarația semnată pentru ... se află la pagina 262 iar cea semnată de reprezentantul se află la pagina 370), dar și a autorizației sanitare de funcționare pentru mijlocul de transport a deșeurilor medicale cu numărul B10CVD (referatul de la paginile 265-266 neputând substitui autorizația în cauză) și a certificatelor ADR **pentru fiecare tip de ambalaj utilizat**, conform prevederilor de la secțiunea C4 din caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul apreciază că, în lipsa celor două documente de mai sus, autoritatea contractantă a stabilit, în mod prematur, că oferta asocierii condusă de ar fi admisibilă; pe cale de consecință, urmând a o obliga pe aceasta la reevaluarea ofertei în cauză, prin solicitarea documentelor de mai sus, urmând ca, pe baza acestora, să stabilească oferta câștigătoare, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 (1) din HG nr. 925/2006, potrivit căroră „*comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare **dintre ofertele admisibile**, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență*”.

În continuare, procedând la analiza criticilor aferente ofertei situate pe locul 2, Consiliul va lua în considerare că, la art. 3 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat: „*ART.3 CERINȚE TEHNICE Propunerea tehnică va include date, informații și detalii privitoare la îndeplinirea fiecăreia dintre cerințele tehnice solicitate. Ofertantul va face dovada îndeplinirii următoarelor cerințe de natură tehnică: C.1: Serviciile se prestează printr-una din metodele prevăzute în Ordinul 219/2002 și în Planul Național de Gestiune a Deșeurilor*”.

Totodată, Consiliul va reține că, în 10.05.2013, autoritatea contractantă a postat, în SEAP, documentul „*[RFQ0071358/005] clarificare 1 -.doc*” prin care răspunde la solicitarea de clarificare a unui potențial ofertant astfel: „*La art. 3, lit.c) din Caietul de sarcini, referirea la Ordinul nr.219/2002 abrogat, se înlocuiește cu Ordinul MS nr.1226/2012*”.

În acest context, Consiliul va lua în considerare că, potrivit art. 45 alin. (1) din Anexa 1 la Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012 pentru aprobarea Normelor tehnice privind gestionarea deșeurilor rezultate din activități medicale și a Metodologiei de culegere a datelor pentru baza națională de date privind deșeurile rezultate din activități medicale, „*Metodele folosite pentru eliminarea deșeurilor medicale rezultate din activități medicale sunt:*

a) decontaminarea termică la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare;

b) incinerarea, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor;

c) depozitarea în depozitul de deșeuri, numai după tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute și cu respectarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri, cu modificările ulterioare, în baza unor buletine de analiză care se vor efectua pe încărcătura ce va fi transportată către depozit;

d) în cazul în care buletinul de analiză prevăzut la lit. c) pune în evidență depășiri ale încărcării biologice conform standardelor/prevederilor în vigoare, deșeurile respective trebuie incinerate”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că ofertanții, pentru a respecta prevederile caietului de sarcini ar fi trebuit să prevadă eliminarea deșeurilor atât prin metoda **decontaminării termice la temperaturi scăzute, urmată de mărunțire, deformare** cât și prin **incinerare**, numai pentru tipurile de deșeuri medicale pentru care este interzisă tratarea prin decontaminare termică la temperaturi scăzute urmată de mărunțire (de exemplu, deșeurile medicale: anatomopatologice, chimice, farmaceutice, citotoxice și citostatice etc.), cu respectarea prevederilor legale impuse de Hotărârea Guvernului nr. 128/2002, cu modificările și completările ulterioare, și ale Ordinului ministrului mediului și gospodăririi apelor nr. 756/2004 pentru aprobarea Normativului tehnic privind incinerarea deșeurilor.

Din studiul dosarului cauzei, Consiliul va reține că, la pagina 15 din oferta sa tehnică, ... precizează că „eliminarea finală a deșeurilor medicale periculoase (deșeuri tăietoare-înțepătoare, deșeuri infecțioase, deșeuri anatomice) ... se va face prin metoda incinerării prin ardere”, ceea ce nu corespunde metodelor de eliminare prevăzute în Anexa 1 la

Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1226/2012, indicat de autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că, față de oferta ..L, sunt incidente prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, conform cărora *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*.

Subsecvent, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”* deoarece nu a respins oferta ... și nici cele ale art. 82 alin. (1) din același act normativ, potrivit cărora *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”* deoarece a luat în calcul oferta ... SRL atunci când a aplicat criteriul de atribuire deși aceasta, așa cum rezultă din motivarea anterioară, trebuia respinsă ca neconformă.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul caietului de sarcini, la art. 1, autoritatea contractantă a solicitat: *„ofertantul trebuie să facă dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deseurilor”*.

Față de acest aspect, Consiliul apreciază că, întrucât ... SRL nu a solicitat clarificări privind cerința de mai sus, în baza art. 78 din OUG nr. 34/2006 și nici nu a contestat-o, în termenele imperative, prevăzute la art. 256² din același act normativ, și-a asumat obligația, conform art. 170 din ordonanța de urgență, de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire, inclusiv în ceea ce privește *„dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deseurilor”*, sub sancțiunea prevăzută la art. 81 din HG nr. 925/2006.

Ori, întrucât din studiul dosarului cauzei, nu a identificat nici un document care să poată fi considerat *„dovada înregistrării în Strategia Națională de Gestionare a Deseurilor”*, Consiliul apreciază că, și de această dată, față de oferta ... sunt incidente prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, coroborat cu cele ale art. 36 alin. (2) lit. a) din același act normativ.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor,

Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de ... în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

.....

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 678/07.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 2103/10.06.2013 și la reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006;
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Potrivit art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006, „*consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației*”.

În conformitate cu prevederile normei juridice anterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, în cuantum de 3372,80 lei, conform facturii fiscale seria SCA nr. 2016 din

...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.