



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... din ... și nr. ... din ... înaintate de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, lider al Asocierii ... – ... – ... – ... – ... respectiv de Asocierea ... – ... – ... – ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... formulate împotriva rezultatului procedurii emis de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă online organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din municipiul ... (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 Mai, CT 3/2 Mărășești, CT Primărie, parțial CT 3/5 Aroneanu; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”, coduri CPV 45231111-6 – *Lucrări de demontare și de înlocuire a conductelor (Rev.2)*, 45232000-2 – *Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii nr. 4224/11.06.2013, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii și de evaluare a ofertei depuse de Asocierea ... și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale (de către ...);

- anularea rezultatului procedurii nr. 4225/11.06.2013, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale (de către ...).

Prin adresa nr. 1750/01.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21582/01.07.2013, ASOCIEREA ... - ... - ... - ... prin liderul de asociere ..., cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... a înaintat Consiliului o cerere de intervenție, prin care solicită admiterea cererii sale, respingerea contestației formulate de ... anularea rezultatului procedurii nr. 4225/ 11.06.2013, anularea raportului de anulare a procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Respinge cererea de intervenție, aparținând ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ... ca inadmisibilă.

Admite contestațiile formulate de ... lider al Asocierii ... - ... - ... - ... - ... și de ..., lider al Asocierii ... - ... - ... - ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL

Anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4223/11.06.2013 și în adresele de comunicare nr. 4224/11.06.2013 și nr. 4225/11.06.2013 și dispune reluarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivarea ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 4224/11.06.2013, emis de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece nu ar îndeplini criteriul privind situația economico-financiară, neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu a făcut dovada, în mod clar, a încadrării în categoria IMM-urilor a liderului asociației ... precum și încunoștiințarea faptului că procedura de atribuire a fost anulată, în baza art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse doar oferte neconforme, rezultat pe care îl consideră *nelegal și netemeinic*.

Referitor la declararea ofertei sale ca inacceptabilă, întrucât nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri de 134.000.000 lei, contestatoarea susține că valoarea cumulată a cifrelor medii de afaceri pe ultimii 3 ani (2009, 2010, 2011) aparținând tuturor membrilor Asocierii ... este de 128.527.677.09 lei, valoare care rezultă din documentele depuse inițial la ofertă de către toți asociații: Formularul 10 - Informații generale despre ofertant.

Ținând cont de faptul că toți asociații din Asocierea ... se încadrează în categoria IMM-urilor, aceștia beneficiind de reducerea cu 50% a cifrei de afaceri, conform art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, contestatoarea arată că cerința autorității contractante cu privire la cifra medie de afaceri pe ultimii trei ani (diminuată cu 50% - 67.000.000 lei) a fost îndeplinită de Asocierea sa prin prezentarea valorii cumulate a cifrei de afaceri medii pe ultimii 3 ani de 128.527.677,09 lei.

Citând prevederea fișei de date a achiziției de la Cap. III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară* a operatorilor economici (nu și în anunțul de participare) și invocând prevederile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și cele ale art. 178 din OUG nr. 34/2006 (pe care le citează), contestatoarea apreciază că prezentarea Formularului 10 - *Informații generale despre ofertant*, sunt dovezi suficiente privind îndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri.

În continuare, contestatoarea prezintă, tabelar, informațiile financiare precizate în oferta depusă de Asocierea ... pentru anii 2009, 2010, 2011, conform Formularului 10 - *Informații generale despre ofertant*, rezultând o medie a cifrei de afaceri, cumulat pentru anii 2009, 2010, 2011, de 128.527.677 lei.

Contestatoarea mai arată că Formularul 10, întocmit de către fiecare asociat din cadrul Asocierii ..., are la bază informațiile financiare declarate și înregistrate la instituțiile abilitate în acest sens (site-ul

oficial www.mfinante.ro), fiind în concordanță cu prevederile art. 185 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 (pe care îl citează).

Mai mult decât atât, în contradicție cu afirmația autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii (adresa nr. 4224/11.06.2013): „Deși ați încercat tardiv să demonstrați acest lucru prin transmiterea declarațiilor de încadrare în categoria IMM-urilor și pentru ceilalți membri ai asociației, comisia de evaluare nu poate lua în considerare aceste documente deoarece ar fi încălcate principiile achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, prin crearea unui avantaj real față de ceilalți participanți la procedura”, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 434/19.01.2013, la care i-a răspuns prin adresa nr. 252/24.01.2013, informând-o că toți asociații se încadrează în categoria IMM, aceasta rezultând din informațiile financiare prezentate inițial în ofertă și a depus declarațiile tuturor asociațiilor de încadrare în categoria IMM-urilor.

Astfel, contestatoarea susține că, prin depunerea declarațiilor de încadrare în categoria IMM-urilor, Asocierea ... nu a făcut decât să confirme autorității contractante o stare de fapt a situației financiare prezentată inițial în ofertă, documentele depuse prin răspunsul la clarificări nefiind o completare a ofertei. De asemenea, contestatoarea arată că, prin depunerea acestor declarații, ulterior depunerii ofertei, nu a schimbat cu nimic situația financiară a asociațiilor la data depunerii ofertelor, necreându-se niciun avantaj față de ceilalți ofertanți.

Totodată, contestatoarea susține că, în situația în care existau în continuare nelămuriri în ceea ce privește documentele prezentate de Asocierea ... prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă avea obligația să facă verificări suplimentare în conformitate cu prevederile art. 11 alin. (3), art. 34 alin. (1), art. 35, art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și art. 201 din OUG nr. 34/2006, pe care le citează.

Contestatoarea menționează că însăși autoritatea contractantă a recunoscut, în adresa nr. 4224/11.06.2013, privind comunicarea rezultatului procedurii că „nu își poate permite să respingă o ofertă ca inacceptabilă sau neconformă anterior verificării acestor eventuale neconformități și eliminării/corectării eventualelor vicii de formă”.

De asemenea, contestatoarea arată că Anexa 1 la Raportul procedurii întocmit de către observatorii CVAP la procedura de atribuire, confirmă că declarațiile pe proprie răspundere de încadrare în IMM solicitate de către autoritatea contractantă prin clarificări și depuse de către Asocierea ... prin răspunsul la clarificări trebuie luate în considerare, întrucât acestea sunt susținute de documentele depuse inițial la ofertă, considerând o „neconformitate” a comisiei de

evaluare neluarea în considerare a documentelor și dovezilor existente la dosarul procedurii în ceea ce privește încadrarea ca IMM-uri a asociațiilor Asocierii

Totodată, în ceea ce privește precizarea autorității contractante că a constituit garanția de participare în cuantum de 100%, fără a uza de dreptul privind reducerea cu 50% a garanției de participare, contestatoarea consideră că acest drept nu devine și o obligație, aceasta nefiind o condiție de respingere a ofertei. Mai mult decât atât, contestatoarea menționează că a constituit garanția de participare integral pentru a elimina orice risc, fiind în concordanță cu prevederile art. 84 din HG nr. 925/2006 și a art. 431 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În concluzie, susține că autoritatea contractantă a respins în mod nefondat și nelegal oferta Asocierii ..., ca inacceptabilă, în baza art 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât a făcut verificări formale ale documentelor depuse inițial în oferta și a documentelor depuse ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta neluând în considerare informațiile financiare evidente, certe și confirmate de instituțiile financiare că toți membrii Asociației au un număr mediu de salariați și o cifră medie de afaceri cumulată care se încadrează în categoria IMM-urilor, beneficiind astfel de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, deoarece nu s-a prezentat la depunerea ofertelor *Declarația privind calitatea de participant la procedura* pentru susținătorul financiar SC RUSTRANS SRL, așa cum a fost solicitat prin fisa de date a achiziției, contestatoarea precizează că în cadrul cap. III.2.1. a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat Cerința 3 Declarație privind calitatea de participant la procedură - Formular 6, specificând că pentru terții susținători ce vor fi implicați în realizarea obiectului contractului se vor prezenta Formularul 4, Formularul 5 (pct. a, c, d și e), Formularul 6 și Formularul 7.

Ca urmare a solicitării de clarificări nr. 434/19.01.2013, Asocieria ... arată că a transmis prin adresa nr. 252/24.01.2013 Declarația privind calitatea de participant la procedură - Formularul 6 pentru terțul susținător SC RUSTRANS SRL, considerând că a respectat prevederile art. 186 din OUG nr. 34/2006 pentru terțul susținător prin prezentarea în cadrul ofertei a declarațiilor Formularul 4 - Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din OUG nr. 34/2006, Formularul 5 - Declarația pe proprie răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art 181 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, invocă faptul că autoritatea contractantă i-a solicitat Formularul 6 în baza unui act normativ abrogat, respectiv Ordinul nr.

155 din 2 octombrie 2006, emis de ANRMAP privind aprobarea Ghidului pentru atribuirea contractelor de achiziție publică.

De asemenea, prin angajamentul luat de către terțul susținător SC RUSTRANS SRL față de Asociera ... în ceea ce privește susținerea financiară, contestatoarea arată că este confirmată calitatea de participant la procedură. De altfel, în anexa 1 la Raportul procedurii de atribuire, întocmită de către observatorii CVAP la procedură, se susține această dovadă, considerând o neconformitate a comisiei de evaluare neluarea în considerare a Declarației privind calitatea de participant la procedura a terțului susținător depus ulterior depunerii ofertelor.

Oricum, prin prezentarea Formularului nr. 6, ulterior depunerii ofertelor, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, Asociera ... nu și-a creat niciun avantaj față de ceilalți operatori economici, acesta putând fi luat în considerare la evaluarea ofertei.

În concluzie, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a respins în mod nelegal și abuziv oferta sa, în baza art 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât a interpretat eronat un document care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

În ceea ce privește motivația respingerii ofertei sale, deoarece nu s-a prezentat la depunerea ofertelor *Declarația privind evitarea conflictului de interese* pentru susținătorul financiar SC RUSTRANS SRL, contestatoarea menționează că prin răspunsul său la clarificări a depus această declarație, considerând că nu și-a creat niciun avantaj față de ceilalți operatori economici, putând fi luată în considerare de către autoritatea contractantă, confirmând o stare de fapt de la data depunerii ofertelor.

Referitor la declararea ofertei asocierii sale ca neconformă în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, nu a făcut dovada în mod clar a încadrării în categoria IMM a liderului de asociație ... contestatoarea reiterează faptul că toți asociații se încadrează în categoria IMM-urilor, autoritatea contractantă fiind obligată să facă minimele verificări prevăzute de art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea susține că, la data depunerii ofertelor, 14.08.2012, ... era întreprindere autonomă, încadrată în categoria IMM-urilor, îndeplinind cerința autorității contractante, prezentând declarația pe proprie răspundere de încadrare în categoria IMM, emisă în data de 09.08.2012, în baza documentelor:

- Contractul de vânzare-cumpărare acțiuni din data de 08.08.2012 încheiat între SC RUSTRANS SRL, în calitate de cedent al acțiunilor, ... și RUSU V. ADELINA în calitate de cesionar;

- Documentul de plată nr. 437504 din 08.08.2012 privind plata acțiunilor cesionarului către cedent;

- Înscrierea în Registrul acționarilor ... a operațiunii de cedare cesionare a 30.000 de acțiuni;

De asemenea, contestatoarea menționează că realizarea acțiunii de schimbare a structurii acționariatului ... din data de 08.08.2012, este susținută și de înscrierile:

- Contractul de cesiune nr. 2328/725 din data de 10.08.2012 încheiat între SC RUSTRANS SRL în calitate de cedent și RUSU V. ADELINA în calitate de cesionar;

- Certificatul constatator nr. 539898 din 12.10.2012 emis de ONRC pentru ... care reflectă întocmai structura acționariatului realizată în data de 08.08.2012;

- Certificat constatator nr. 1712 din 26.03.2013 emis de Camera de Comerț și Industrie pentru ... care confirmă statutul de IMM.

Întrucât până la data depunerii ofertelor, 14.08.2012, nu a fost posibil a fi emise de către institutiile abilitate actul constitutiv și certificatul constatator al ... care reflectă noua structură a acționariatului la data depunerii ofertelor, contestatoarea arată că s-a prezentat certificatul constatator din data de 02.08.2012, dată la care, oricum, ... era încadrată în categoria IMM -urilor.

Contestatoarea consideră nefondată afirmația autorității contractante potrivit căreia *nu a făcut dovada în mod clar a încadrării în categoria IMM a liderului de asociație ... respectiv având în vedere că în conformitate cu Certificatul constatator nr. 529180 din 02.08.2012, depus de către ... în cadrul procedurii, societatea RUSTRANS SRL deține 86,06% din acțiuni, iar conform prevederilor art. 4⁴ și art. 4⁵ din Legea nr. 346/2004 actualizată aceasta este întreprindere legată și nu întreprindere autonomă astfel cum a fost menționat în declarația IMM depusă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, deoarece:*

a. La data de 04.02.2011, conform actului constitutiv de la data de 26.03.2011, SC RUSTRANS SRL cumpără 86,06% din acțiunile ...;

b. La data de 02.08.2012 ... avea ca acționar majoritar pe SC RUSTRANS SRL cu 86,06% conform certificatului constatator nr. 529180 din 02.08.2012;

c. Conform datelor financiare și numărului mediu de salariați înregistrate la sfârșitul anului 2010, precum și certificatului constatator nr. 3812 din 04.02.2011, ... era încadrată în categoria IMM-urilor înainte de data schimbării structurii acționariatului acesteia;

d. În baza art. 6 alin. (2) din Legea 346/2004, la data de 02.08.2012 (data certificatului constatator depus în ofertă) ... era încadrată tot în categoria IMM-urilor deoarece: "Dacă la data

întocmirii situațiilor financiare anuale întreprinderea nu se mai încadrează în plafoanele stabilite la art. 3 și 4, aceasta nu își va pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive", întrucât, din informațiile financiare ale ... atât la sfârșitul anului 2011 (când acționar majoritar era SC RUSTRANS SRL), cât și la sfârșitul anului 2012 (când acționar majoritar este o persoană fizică) nu s-au depășit două exerciții financiare consecutive;

e. În ceea ce privește declararea ca întreprindere autonomă în Declarația privind încadrarea întreprinderii în categoria IMM din data de 09.08.2012, prezentată de ... în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, aceasta este conformă cu realitatea întrucât conform schimbării structurii acționariatului din data de 08.08.2012, ... era întreprindere autonomă, încadrându-se în categoria IMM, conform art. 4² alin. (2) din Legea nr. 346/2004. Astfel, potrivit structurii acționariatului ... din 08.08.2012, niciun acționar din altă întreprindere nu deține mai mult de 25% din cota de participare (respectiv RUSU P. VIOREL - acționar asociat cu un număr de 4027 de acțiuni reprezentând 11,55% din cota de participare, alți acționari cu un număr de 833 de acțiuni reprezentând 2,39% din cota de participare).

Cu toate că membrii comisiei de evaluare au consemnat în raportul procedurii de atribuire că, prin adresa nr. 697 din 12.02.2013, a solicitat informații de la Oficiul Registrul Comerțului ... în legătură cu structura acționariatului ... în perioada 04.02.2011 - 14.08.2012, iar din informațiile primite s-a confirmat că în perioada menționată acționar majoritar la ... era SC RUSTRANS SRL, contestatoarea susține că verificările și interpretarea comisiei de evaluare față de cele solicitate sunt trunchiate și nefinalizate, raportat la prevederile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, precizând în raport că: "Deși în baza răspunsului primit de la ORC de pe lângă Tribunalul ... de la data de 04.02.2011 și până la data de 14.08.2012 este doar un exercițiu financiar nu avem informații cu privire la situația financiară consolidată." Astfel, ținând cont de faptul că verificările au fost efectuate în data de 12.02.2013, iar comunicarea deciziei de respingere a ofertei a fost în data de 11.06.2013, contestatoarea arată că nu se poate lua o decizie de respingere a ofertei fără să se verifice până la capăt îndeplinirea sau nu a încadrării Asociației ... în prevederile art. 6 alin. (2) din Legea 346/2004 actualizată.

De asemenea, contestatoarea susține că, din informațiile financiare întocmite pentru anul 2012, se observa în mod clar că și în al doilea exercițiu financiar consecutiv ... nu depășește plafoanele stabilite la art. 3 și 4 din Legea nr. 346/2004, respectiv are un număr mediu de

124 salariați și o cifră de afaceri de 18.852.449 lei, conform bilanț 2012.

În ceea ce privește anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece au fost depuse doar oferte neconforme, având în vedere argumentele expuse în susținerea contestației, autoarea acesteia arată că există cel puțin o ofertă admisibilă, cea a Asocierii ..., astfel încât procedura să fie continuată până la atribuirea contractului.

Pentru motivarea în drept a cererii de anulare a actualului rezultat, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, Legea nr. 346/2004 și Legea nr. 31/1990, iar în susținerea criticilor sale, înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../... ASOCIEREA ... - ... - ... - ... prin liderul de asociere ... atacă rezultatul procedurii nr. 4225/11.06.2013, considerând *că nu poate fi primită* decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În prealabil, contestatoarea susține că, potrivit celor cuprinse în comunicarea rezultatului procedurii de achiziție, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, iar potrivit informațiilor extrase din SEAP la data de 12.06.2013, procedura de achiziție se afla în desfășurare - în faza de evaluare tehnică, ceea ce înseamnă că oferta sa ar fi fost declarată admisibilă din punct de vedere al documentelor de calificare, conform prevederilor HG nr. 1660/2006.

Prin urmare, raportat la prevederile menționate, contestatoarea precizează că asupra documentelor sale de calificare, comisia de evaluare s-a pronunțat considerand-o admisibilă, condiții în care o revenire asupra deciziei inițiale de declarare a admisibilității ofertei sale, în absența unei decizii CNSC sau a unei decizii pronunțate de Curtea de Apel, nu poate fi primită.

Cu privire la deschiderea procedurii de insolvență asupra asociatului ... pentru care autoritatea contractantă invocă mai multe motive, contestatoarea susține că motivul de inacceptabilitate invocat nu este întemeiat pe niciun text din OUG nr. 34/2006, respectiv aceasta nu invocă care este în fapt temeiul de drept al respingerii ofertei sale, niciunde în cuprinsul comunicării nu se regăsește vreo trimitere la vreun articol din cele de la art. 180 - 196 din actul normativ invocat ca temei de drept al respingerii ofertei, ci doar menționează texte din Legea nr. 85/2006 a falimentului, care nu sunt incidente în cauză.

În continuare, contestatoarea arată că procedura de deschidere a insolvenței asociatului său a avut loc la data de 29.09.2012, potrivit portalului

http://portal.iust.ro/30/SitePages/Dosar.aspx?iddosar=3000000000071745&id_inst=30 – și, prin urmare la data depunerii ofertelor, respectiv 14.08.2012, față de asociatul său nu fusese deschisă procedura de insolvență.

În egală măsură, contestatoarea susține că prevederile art. 181 lit. a) au în vedere dreptul autorității contractante, prin comisia de evaluare, de a proceda la respingerea unei oferte formulate de un ofertant care a intrat în faliment, iar nu a unui ofertant față de care s-a deschis procedura insolvenței, cele două instituții neconfundându-se din niciun punct de vedere.

De asemenea, contestatoarea consideră că trimiterea la prevederile art. 86 din Legea nr. 85/2006, ca motiv al respingerii ofertei sale de către autoritatea contractantă este, pe de o parte eronată și, pe de altă parte desprinsă din context.

Astfel, contestatoarea susține că prevederile invocate de autoritatea contractantă (art. 86 din Legea nr. 85/2006) se referă cu precădere la acele contracte încheiate de societatea debitoare înaintea deschiderii procedurii, ... judiciar având obligația de a face acele demersuri care să maximizeze averea debitoare în scopul unei reorganizări de succes. Situația diferă în mod fundamental în cazul contractelor încheiate după deschiderea procedurii, care deja sunt încheiate prin ... judiciar. Mai mult, contestatoarea menționează că, în situația de față, autoritatea contractantă nu intră, potrivit acordului de asociere, în legătură directă cu asociatul său ... deci nu semnează cu acesta viitorul contract, ci cu Asocierea în integralitatea sa, prin liderul său

Totodată, rațiunea pentru care art. 86 din Legea 85 prevede faptul că "Orice clauze contractuale de desființare a contractelor în derulare pentru motivul deschiderii procedurii sunt nule" rezidă tocmai din dorința de a proteja societatea debitoare de situațiile în care cocontractanții acesteia denunță contractele încheiate cu aceasta în momentul intrării în insolvență și nu îi permit redresarea economică.

În egală măsură, contestatoarea arată că, raportat la reținerea din cadrul comunicării a eventualității "*Riscului declarării falimentului*", aceasta nu poate reprezenta o justificare susținută legal care să permită descalificarea ofertei. Acest risc, în fapt, poate surveni în legătură cu orice contractant, indiferent de situația lui de la data desemnării ca și câștigător, având în vedere riscurile unei piețe concurențiale.

Totodată, contestatoarea precizează că în cadrul acordului de asociere, semnat între membrii asociați în scopul participării cu

ofertă, s-a precizat în mod expres că părțile (membrii asocierii) răspund în mod colectiv și solidar în fața autorității contractante, cu privire la îndeplinirea viitorului contract de achiziție. Prin urmare, contestatoarea menționează că temerile autorității contractante sunt neîntemeiate, raportat la eventualul risc al falimentului partenerului său, atât timp cât aceasta este beneficiara directă a clauzei indicate, putând cere, practic, oricărui dintre membrii asocierii, executarea întocmai și la timp a obligațiilor contractuale asumate.

Mai mult, contestatoarea arată că SC ... are o cotă de participare în cadrul asocierii de doar 1%.

Referitor la motivația autorității contractante de respingere a ofertei sale, respectiv numărul foarte mare al creditorilor înscriși la masa credală și valoarea totală a creanțelor, contestatoarea menționează că acestea reprezintă o consecință a relațiilor comerciale derulate de ... însă se impune a se avea în vedere faptul că urmează a fi aprobat un Plan de reorganizare care are drept scop reglementarea și regularizarea creanțelor și a relațiilor cu debitorii.

În ceea ce privește invocarea de către autoritatea contractantă a motivelor respingerii ofertei, respectiv lipsa constituirii de provizioane pentru riscuri și cheltuieli și ponderea datoriilor totale ale societății, contestatoarea susține că nu sunt relevante în acest moment al procedurii, în condițiile în care demersurile de reorganizare sunt incipiente. Doar după deblocarea activității și încheierea/executarea de contracte informațiile indicate pot deveni relevante.

Mai mult, contestatoarea arată că cele două motive, invocate de autoritatea contractantă, nu pot face obiectul analizei și evaluării, cu care este însărcinată o comisie de evaluare într-o procedură de achiziție publică, cel puțin atât timp cât acești parametri nu au făcut parte din documentația de atribuire.

Cu privire la condamnarea definitivă a unui membru al consiliului de administrație al asociatului ... pentru infracțiuni de corupție, contestatoarea susține că, așa cum s-a reținut în chiar comunicarea rezultatului procedurii, data condamnării definitive a fost data de 22.05.2013, raportat la data depunerii ofertei, respectiv 14.08.2012. Astfel, ipoteza invocată în art. 182 alin. (2), raportat la art. 180 din OUG nr. 34/2006 vizează exclusiv obligația excluderii ofertantului, în situația în care condamnarea definitivă are loc în cei 5 ani dinaintea depunerii ofertei. În speța de față, contestatoarea precizează că, condamnarea definitivă ar fi trebuit să aibă loc în cei 5 ani dinaintea datei de 14.08.2012, respectiv în perioada 13.08.2007-14.08.2012 și ... condamnat să fi fost în funcție la data depunerii ofertei.

În concluzie, contestatoarea arată că aceste condiții trebuiesc îndeplinite cumulativ, pentru a da naștere la obligația excluderii prevăzută de art. 180 din OUG nr. 34/2006. Ori prelungirea de către

autoritatea contractantă, în mod culpabil, a evaluării ofertei până după data condamnării definitive a prezumtivului ... respectiv 22.05.2013, încalcă dispozițiile impuse prin art. 80¹ din OUG nr. 34/2006, incidente de la data de 23.04.2013, care specifică obligația comisiei de evaluare de a finaliza etapa de evaluare în termen de 35 de zile de la deschiderea ofertelor, sub sancțiunea aplicării dispozițiilor art. 294¹ din ordonanța de urgență. Deși a prelungit cu 10 luni procedura de evaluare, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a făcut în niciun fel dovada în cuprinsul adresei 4225/11.06.2013 că ar fi procedat la solicitarea de clarificări de la autoritățile competente și/sau de la ofertant privind situația juridică a ...ui De asemenea, contestatoarea consideră că lipsa solitării clarificărilor s-a datorat faptului că la orice dată ar fi formulat solicitarea, răspunsul primit ar fi fost neutilizabil, în sensul că nici un membru al consiliului de administrație nu era condamnat definitiv sau că ... condamnat definitiv a fost revocat anterior din funcția de membru al Consiliului de administrație al SC ... lipsind autoritatea de posibilitatea invocării motivului de respingere a ofertei.

Față de invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 182 alin. (2) teza a II a din OUG nr. 34/2006, în susținerea argumentului de respingere a ofertei, potrivit cărora cazurile menționate la art. 180 s-ar aplica în conformitate cu legislația statului în care sunt stabiliți ofertanții și la directorii de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie, de control, contestatoarea menționează că art. 180 se referă la excluderea unui ofertant/candidat condamnat, respectiv la răspunderea penală a persoanei juridice.

Pe de altă parte, arată că norma menționată are în vedere situațiile în care, potrivit unei prevederi din norma internă, condamnarea persoanei cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în cadrul persoanei juridice produce consecințe și asupra acesteia, ceea ce nu este cazul în speță. Condamnarea unei asemenea persoane atrage pentru aceasta incompatibilități și interdicții, care nu se pot extinde la persoana juridică, în condițiile în care lipsește un text expres în acest sens, personalitatea juridică distinctă a persoanei juridice opunându-se unei asemenea extinderi.

De asemenea, contestatoarea precizează că și art. 45 al Directivei CE nr. 2004/18 are în vedere operatorul economic iar nu asociații/ ... acestuia, astfel că, în speță, interdicția nu este aplicabilă, condamnarea nefiind pronunțată de instanță în raport cu persoana juridică ci cu un acționar/... al acesteia.

Mai mult, arată că a intervenit condamnarea după data depunerii ofertelor și la data la care a intervenit condamnarea, mandatul ...ui încetase de drept potrivit prevederilor punctului 30 al art. 3 din Legea

nr. 85/2006, de la data la care fusese numit ... special, respectiv de la data de 29.10.2012.

De asemenea, raportat la acest punct, invocă faptul că autoritatea contractantă nu indică actul, norma legală, din țara de rezidență a ofertantului (România), prin care prevederea art. 180 se aplică și la directori ori persoane cu putere de reprezentare și control în cadrul ofertantului, considerând că ceea ce încearcă autoritatea contractantă este o măsură abuzivă și nefundamentată, raportat la faptul că se prevalează de o normă juridică pe care o rupe din context, fără a indica actul juridic pe care se bazează folosirea respectivei norme.

În egală măsură, raportat la dreptul român, respectiv la Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale, teoria și practica a statuat în mod indubital, prin prevederile art. 73 din actul normativ indicat, limitele răspunderii ...ilor față de societatea condusă. Astfel, prin această distincție, contestatoarea arată că în dreptul român cele două persoane (societatea cu .../ ... săi) nu se confundă, neconfundându-se, pe cale de consecință, nici răspunderea lor.

Astfel, contestatoarea invocă faptul că, "întrucât acționează ca reprezentat al societății, ... răspunde față de societate, iar nu față de terți. Actele juridice încheiate de ... angajează răspunderea societății în raporturile cu terții...", iar nu pe a ...ui în sine, este lesne de observat ca o condamnare a unui membru al consiliului de administrație survenită oricum după data limită de depunere a ofertelor nu se confundă în niciun caz cu faptele penale ale ofertantului și, cu atât mai mult ale unui ofertant asociere.

În contextul în care evaluarea eligibilității unui operator economic se realizează raportat la documentele depuse până la data limită de depunere a ofertelor și nu pe baza unor evenimente, acte sau fapte survenite ulterior, contestatoarea susține că niciunul din argumentele care au stat la baza declarării inacceptabilității ofertei sale cu consecința anulării procedurii de achiziție nu pot fi primite.

Prin adresa nr. 4639/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21312/27.06.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de Asocieria ... SA - ... - ... - ... - ... solicitând respingerea ei, ca *nefondată* și menținerea ca *pertinent, legal și temeinic modul de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire*.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă s-a făcut deoarece nu a fost îndeplinită cerința de calificare privind cifra de afaceri, de 134.000.000 lei, precizând că din documentele depuse inițial în cadrul procedurii valoarea cumulată a cifrelor medii de afaceri pe ultimii 3 ani a tuturor membrilor asociației a fost în valoare de 128.527.677,09

lei, iar singura declarație privind încadrarea în categoria IMM-urilor depusă în cadrul ofertei a fost pentru

De asemenea, autoritatea contractantă susține că informațiile referitoare la această cerință pot fi regăsite și în cadrul anunțului de participare nr. ... din 10.05.2012, acceptat de către ANRMAP în data de 09.05.2012, la Secțiunea III 1.2.2) *Capacitatea economică și financiară • Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate - Informații privind cifra de afaceri și cifra medie anuală pe ultimii 3 ani - Valoarea medie a cifrei de afaceri a operatorului economic (individual sau asocierie de operatori economici), pentru ultimii trei ani să fie de cel puțin 134.000.000 lei.*

Autoritatea contractantă precizează că în situația în care ofertantul ar fi dorit să beneficieze de prevederile art. 16 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, respectiv de o reducere cu 50% a cerinței privind cifra de afaceri trebuia să demonstreze că toți membrii asociației sunt IMM-uri, conform informațiilor prezentate la secțiunea III.2.2) *Capacitatea economică și financiară - Informații privind cifra de afaceri* din fișa de date a achiziției, unde era menționat în mod clar care sunt condițiile ce trebuie îndeplinite de către ofertanți pentru a putea beneficia de reducerea cu 50% a valorii cifrei de afaceri și anume: *întreprinderile mici și mijlocii, au dreptul la o reducere de 50%, a cifrei de afaceri, dacă prezintă declarația pe proprie răspundere privind încadrarea firmei în categoria IMM-uri, conform Legii nr. 346/2004, actualizată. În cazul în care ofertantul este o asocierie, încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii se va analiza cu privire la asocierie în ansamblu, astfel, dacă toți asociații se încadrează, în mod individual, în categoria IMM, atunci ofertantul beneficiază de reducerea cu 50% a cuantumului cifrei de afaceri.*

Astfel, autoritatea contractantă arată că ofertantul a avut, atât în anunțul de participare publicat în SEAP, cât și în fișa de date a achiziției toate informațiile necesare întocmirii și depunerii ofertei și nu cum, eronat, prezintă în contestație, că Municipiul ... nu ar fi respectat prevederile art. 11 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiul transparenței, făcând publice toate informațiile necesare pentru întocmirea ofertelor.

Mai susține autoritatea contractantă că, deși ofertantul a încercat, tardiv, să demonstreze prin transmiterea declarațiilor de încadrare în categoria IMM-urilor și pentru ceilalți membri ai asociației, ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, acestea nu pot fi luate în considerare, deoarece s-ar fi încălcat unul din principiile achizițiilor publice, respectiv tratamentul egal, prin crearea unui avantaj real față de ceilalți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă menționează că, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat ofertantului, prin adresa nr. 434 din 19.01.2013, o justificare a modului cum înțelege să fie îndeplinită cerința minimă de calificare privind cifra de afaceri la data limită de depunere a ofertelor 14.08.2012, având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii și nu depunerea altor documente.

Referitor la observația ca informațiile ce privesc cifra de afaceri și numărul mediu anual de salariați sunt informații publice, putând fi accesate de pe site-uri specializate, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 *are dreptul de a solicita în mod direct informații de la autoritățile competente care emit documente de natura celor prevăzute la alin. (1) în cazul în care există incertitudini în ceea ce privește situația personală a respectivilor candidați/ofertanți, ori prevederea nu include și criteriul situația economică financiară.*

După cum se poate vedea din procesul de evaluare al ofertelor, Municipiul ... a solicitat Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... prin adresa nr. 697 din 12.02.2013, comunicarea situației acționariatului/structurii capitalului social aferent operatorului economic aferentă anilor 2009, 2010, 2011 și 2012 până la data de 14.08.2012, deoarece situația privind încadrarea în categoria IMM - uri a liderului de asociație, ... nu se putea stabili ca o interpretare autonomă, având în vedere că din Certificatul Constatator nr. 529180 din 02.08.2012, depus de către ofertant în cadrul procedurii, rezulta că societatea SC Rustrans SRL deține 86,06% din acțiuni.

În acest caz, autoritatea contractantă susține că ... conform prevederilor art. 4⁴ și art.4⁵ din Legea nr. 346/2004 este întreprindere legată și, având în vedere prevederile art. 6 alin. (6), (7), (8), (9) și (10) din cadrul aceluiaș act normativ, în cazul întreprinderilor legate situațiile anuale se calculează prin cumularea în procent de 100% a tuturor datelor întreprinderilor legate direct sau indirect cu întreprinderea în cauză. Ori, în cadrul procedurii din speță, nu s-a făcut nici un fel de referire cu privire la situația financiară a acționarului majoritar SC Rustrans SRL.

Deși, prin contestație, ... o informează de existența unor contracte de vânzare/cumpărare acțiuni încheiate încă din data de 08.08.2012, între SC Rustrans SRL și Rusu Adelina, autoritatea contractantă precizează că acest lucru nu a fost oglindit și prin documentele depuse în procedură și, mai mult, ofertantul nu transmite informațiile nici în cadrul răspunsului transmis ca urmare a solicitărilor de clarificări.

Astfel, autoritatea contractantă arată că la data limită de depunere a ofertelor, 14.08.2012, pe care o invocă și contestatoarea, situația acționariatului, reflectată de Certificatul Constatator depus în procedură cât și de către răspunsul primit de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... este: SC Rustrans SRL-86,06%, Rusu Viorel-11,55%, Asociați Lista - 2,39%.

Modificarea la care face trimitere ofertantul, respectiv de preluare de către Rusu Adelina a acțiunilor deținute de către SC Rustrans SRL în cadrul acționariatului ... s-a făcut conform răspunsului primit de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... în data de 11.10.2012, ulterior depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă arată că, prin contestație, ofertantul încearcă să demonstreze ceea ce ar fi trebuit să demonstreze prin documentele depuse în cadrul ofertei, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, respectiv să dovedească prin orice mijloace/dovezi/documente că se încadrează în categoria IMM-urilor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că răspunsul transmis comisiei de evaluare la acea dată nu conținea niciunul din argumentele și documentele pe care contestatoarea le expune acum, ceea ce demonstrează că încadrarea ca și răspuns neconcludent a răspunsului transmis la solicitarea de clarificări de către comisia de evaluare a fost corectă, iar respingerea ofertei în baza art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, actualizată, este valabilă.

Concluzionând, autoritatea contractantă menționează că în fața comisiei de evaluare contestatoarea nu a avut aceeași bună intenție de a-și dovedi statutul real, bunăvoință și interes pe care le apreciază acum ca fiind tardive, deoarece la data depunerii ofertelor, luând în considerare valoarea contractului și interesul real pentru un astfel de contract, ofertantul trebuia să depună toate actele care să îi demonstreze situația modificată a acționariatului precum și situația activelor totale deținute, astfel încât să se încadreze în categoria IMM-urilor. Demersurile ulterioare făcute de către contestatoare nu pot fi credibile, având în vedere că și în răspunsul transmis la solicitarea de clarificări a fost la fel de lipsit de interes în a-și susține starea de fapt cu documente, așa cum încearcă acum, în cadrul contestației.

Cât privește stabilirea numărului mediu anual de salariați și care trebuia să fie îndeplinită de către un operator economic pentru a se încadra în categoria IMM-urilor, autoritatea contractantă precizează că era imposibil de realizat de către comisia de evaluare pe baza informațiilor din ofertă, având în vedere și modul de calcul al acestuia, prezentat la art. 5 din Legea nr. 346/2006 actualizată, pe care îl citează.

Autoritatea contractantă consideră că cerința a fost *cât se poate de explicită în FDA* și dacă asocierea dorea să beneficieze de reducerea

cu 50% a cuantumului cifrei de afaceri, fiecare dintre asociați trebuia să dovedească că se încadrează în categoria IMM. Ori, acest fapt nu a fost demonstrat de toți asociații, ci doar de o parte dintre ei (SC HIDROTERM SRL). Pe de altă parte, chiar dacă la nivel teoretic se puteau verifica pe site-ul Ministerului de Finanțe Publice informațiile referitoare la ceilalți 4 asociați din România, autoritatea contractantă susține că aceleași informații nu puteau fi verificate pentru asociatul din Italia. Valabilă pentru toți cei 5 asociați este declarația referitoare la numărul mediu anual de salariați, la care ... nu a specificat în declarație anii pentru care a indicat cifrele respective.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, referitor la acest punct, la data depunerii ofertelor, fără a lua în considerare documentele depuse ulterior ca răspuns la clarificări, cei 5 asociați nu au făcut dovada că fiecare dintre ei, individual, se încadrează în categoria IMM.

Referitor la faptul că nu s-a prezentat, la depunerea ofertelor, *Declarația privind calitatea de participant la procedură și Declarația privind evitarea conflictului de interese* pentru susținătorul financiar SC Rustrans SRL, așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă precizează că la secțiunea 111.2.1 a) *Situația personală a ofertantului* din fișa de date a achiziției s-a solicitat că *Terții susținători ce vor fi implicați în realizarea obiectului contractului vor prezenta Formularul 4, Formularul 5 pct. a, c, d și e, Formularul 6 și Formularul 7*. Prin urmare, autoritatea contractantă arată că neprezentarea, la data depunerii ofertei, a unuia sau altuia dintre aceste formulare este o neîndeplinire a unei cerințe minime de calificare, iar faptul că a fost depus un angajament de susținere în formă autentică și, de aici s-ar putea deduce calitatea pe care o are terțul susținător în cadrul procedurii, nu este un argument demn de luat în considerare, pentru că procesul de evaluare a ofertelor nu se poate derula pe bază de presupuneri, deduceri sau supoziții, ci pe bază de documente existente, depuse în cadrul ofertei. Astfel, având în vedere că procesul de evaluare trebuie să fie un proces transparent și clar, toți ofertanții trebuie să respecte aceleași reguli, beneficiind de același tratament egal.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că, chiar dacă exista un angajament de susținere încheiat în formă autentică, asocierea nu a depus pentru terțul susținător un document, expres solicitat în fișa de date, iar completarea documentelor depuse inițial nu este posibilă ulterior depunerii ofertelor. De asemenea, comisia de evaluare nu poate merge pe deducerea faptului că terțul susținător, acționar majoritar la unul dintre asociați, nu se află într-o situație de conflict de interese pentru simplul motiv că respectivul asociat a depus declarația în nume propriu și în numele tuturor acționarilor.

Citând prevederile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și cele ale art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă precizează că trebuie interpretate în sensul că se pot solicita clarificari sau completări la o ofertă care nu demonstrează în mod clar îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire (fișa de date), nicidecum ca o posibilitate de completare a documentelor de calificare cu părți întregi ale acestora.

Mai mult, autoritatea contractantă menționează că, prin solicitarea de clarificări transmisă, comisia de evaluare a cerut prezentarea unui punct de vedere cu privire la neprezentarea la ofertare a declarației privind calitatea de participant la procedură, respectiv a declarației privind evitarea conflictului de interese privind neîncadrarea în prevederile art. 69¹ din OUG nr. 34/2006 actualizată pentru susținătorul financiar și nu depunerea ulterioară a acestora, astfel cum a înțeles ofertantul să procedeze în cazul de față.

Cât privește respingerea ofertei ca neconformă, autoritatea contractantă susține că aceasta s-a făcut deoarece liderul de asociație ... conform răspunsului transmis la solicitarea de clarificări, nu a completat declarația privind încadrarea în categoria IMM-urilor, în conformitate cu prevederile legale, respectiv în conformitate cu Anexa nr. 2 din Legea nr. 346/2004 actualizată.

Așa cum a menționat, autoritatea contractantă precizează că, la data limită de depunere a ofertei, ... nu era întreprindere autonomă, astfel cum a menționat în declarația de IMM depusă în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, ci era întreprindere legată, conform Certificatului constatator prezentat în cadrul procedurii precum și în conformitate cu răspunsul primit de la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... respectiv societatea SC Rustrans SRL deținea 86,06% din acțiuni. Astfel, comisia de evaluare nu poate lua în considerare răspunsul transmis de către ofertant, deoarece acesta nu era concludent, întrucât declarația prezentată de acesta nu este completată în conformitate cu statutul societății, respectiv de întreprindere legată pentru care parametrii de încadrare în categoria întreprinderilor mici și mijlocii conform Legii nr. 346/2004 se calculează diferit.

Municipiul ... consideră că modul de desfășurare a evaluării ofertelor depuse în procedură a fost unul corect, transparent fără a fi încălcate vreuna din prevederile legale în vigoare în materie de achiziții publice.

Prin adresa nr. 4638/27.06.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestația formulată de Asocieria ... - ... - ... prin liderul de asociere ..., solicitând respingerea ei, ca *nefondată* și menținerea *ca pertinent, legal și temeinic modul de organizare și desfășurare a procedurii de atribuire*.

Cu privire la observația contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare s-ar fi pronunțat asupra documentelor de calificare depuse și ar fi considerat că sunt îndeplinite toate criteriile de calificare având în vedere faptul că în SEAP procedura este încă în desfășurare în faza de evaluare tehnică, autoritatea contractantă arată, că potrivit platformei SEAP, în cazul procedurilor desfășurate integral prin mijloace electronice, nu poate face admiterea sau respingerea ofertelor depuse de către ofertanți în trei etape respectiv calificare, tehnic și financiar, ci admiterea sau respingerea ofertelor depuse se poate face doar în două etape, respectiv calificare + tehnic = Evaluare tehnică și ulterior financiar = Evaluare financiară.

Astfel, având în vedere cele menționate, precum și faptul că procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, autoritatea contractantă precizează că a luat decizia de a nu transmite și în SEAP rezultatul procedurii, respectiv respingerea ambelor oferte și anularea procedurii până la expirarea perioadei de depunere a contestațiilor, respectiv până la soluționarea acestora de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, drept pentru care în SEAP procedura apare ca fiind încă în desfășurare, în etapa de Evaluare tehnică.

Cât privește decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei depuse de către contestatoare, autoritatea contractantă susține că aceasta a fost luată având în vedere deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC ... așa cum a fost aceasta dispusă de instanța de judecată în dosarul nr. 8287/30/2012 înregistrat pe rolul Tribunalului Timiș și stabilirea ca ... judiciar provizoriu pe SCP EXPERT SPRL Arad, precum și riscul declarării falimentului asociatului SC ... în perioada de implementare a contractului.

Astfel, în ceea ce privește deschiderea procedurii generale a insolvenței împotriva debitoarei SC ... deși conform art. 181 lit. a) din OUG nr. 34/2006 actualizată, autoritatea contractantă *are dreptul* de a exclude din procedură un ofertant care a *intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic*, comisia de evaluare a hotărât respingerea ofertei depuse, având în vedere că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 85/2006 actualizată, una din principalele atribuții ale ...ui judiciar este de a *menține sau de a denunța unele contracte încheiate de debitor* în cazul în care acestea se dovedesc a fi neprofitabile pentru acesta. Totodată, potrivit art. 86 din același act normativ, *în vederea creșterii la maxim a valorii averii debitorului, ... judiciar poate să denunțe orice contract, atâta timp cât acesta nu va fi fost executat în totalitate ori substanțial de către toate părțile implicate*. Deși există acel acord de principiu al ...ui judiciar *numit provizoriu* de către

instanța de judecată, autoritatea contractantă susține că nu avea și garanția fermă că acesta nu ar putea uza de acest drept, oricând în perioada de execuție a contractului, respectiv până la finele anului 2015, atâta timp cât legea îi conferă acest drept, oricând pe parcursul derulării contractului.

De asemenea, în cazul denunțării contractului de către ... judiciar, Municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, ar fi în imposibilitatea implementării proiectului, deoarece ar trebui să rezilieze contractul de execuție a lucrărilor, întrucât nu vor mai fi aceleași părți contractuale inițiale, declarate în cadrul procedurii, respectiv nu ar mai exista Asocieria în ansamblul ei.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că, potrivit Acordului de asociere prezentat la ofertare, *toți asociații își asumă răspunderea colectivă și solidară pentru îndeplinirea contractului; fiecare asociat răspunde în nume propriu pentru lucrările executate față de Autoritatea Contractantă; nici un asociat nu are dreptul de a părăsi asocierea înainte de finalizarea procedurii de atribuire și terminarea execuției contractului.*

În concluzie, autoritatea contractantă arată că va trebui să reia procedura de achiziție, dar cu costuri suplimentare de refacere a proiectelor de execuție a lucrărilor și cu analizarea foarte clară a ceea ce a fost executat până la data denunțării, respectiv a ceea ce a mai rămas de executat.

Autoritatea contractantă consideră că observația potrivit căreia Municipiul ... în calitate de autoritate contractantă, nu ar intra în legătură directă cu asociatul SC ... deoarece nu ar semna un contract cu acesta, ci cu Asocieria, prin liderul său, respectiv cu ..., nu este întemeiată, întrucât, în cazul declarării falimentului asociatului SC ... acesta nu mai există pe piață, deci nici asocierea în integralitatea ei, respectiv nu va mai exista o parte contractuală în cadrul contractului respectiv Asociația SC ... - SC ... - SC ... - SC Chiar dacă cota de participare a SC ... în cadrul asociației este mică, respectiv de 1%, autoritatea contractantă susține că aceasta dispune de resursele ce conduc la îndeplinirea cerințelor de calificare privind experiența similară solicitată cât și cifra de afaceri, deci ar rezulta că, în cazul în care acest asociat intră în faliment, nu mai poate acorda nici măcar susținerea tehnică necesară asociației. În concluzie, lucrările ar urma a fi executate de către ceilalți asociați dar care, dacă ar fi participat singuri la licitație nu ar fi putut îndeplini cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate.

În ceea ce privește riscul declarării falimentului asociatului SC ... în perioada de implementare a contractului, autoritatea contractantă precizează că a avut în vedere numărul foarte mare al creditorilor înscrși la masa credală, precum și valoarea totală a creanțelor, așa

cum rezultă din tabelul preliminar cuprinzând creanțele împotriva debitoarei SC

Totodată, conform Buletinului procedurilor de insolvență numărul 15509 din 02.11.2010, SC ... nu are constituite provizioane pentru riscuri și cheltuieli, iar ponderea datoriilor totale ale societății se înscrie pe un trend ascendent. Raportul de finanțare (capitaluri proprii/capitaluri atrase) se înscrie în valori critice, nefiind asigurată stabilitatea financiară.

În ceea ce privește condamnarea definitivă, de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în data de 22.05.2013, la o pedeapsă de 2 ani închisoare pentru infracțiuni de corupție (Legea nr. 78/2000), a numitului Caraiman Lucian Nicu - președinte al Consiliului de administrație al SC ... autoritatea contractantă susține că a făcut aplicarea prevederilor art. 180 din OUG nr. 34/2006 conform căroră "Autoritatea contractantă are obligația de a exclude din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat despre care are cunoștință că, în ultimii 5 ani, a fost condamnat prin hotărârea definitivă a unei instanțe judecătorești, pentru participare la activități ale unei organizații criminale, pentru corupție, pentru fraudă și/sau pentru spălare de bani", precum și prevederile art. 182 alin.(2) din OUG 34/2006 actualizată, potrivit căroră "în ceea ce privește cazurile menționate la art. 180, în conformitate cu legislația internă a statului în care sunt stabiliți candidații sau ofertanții, aceste solicitări se referă la persoane fizice și persoane juridice, inclusiv, după caz, la directori de companii sau la orice persoană cu putere de reprezentare, de decizie ori de control în ceea ce privește candidatul sau ofertantul".

Autoritatea contractantă mai arată că, condamnarea fostului ... al SC ... pronunțată de către Înalta Curte de Casație și Justiție în data de 22.05.2013, nu este decât o confirmare a celor stabilite în iulie 2012 de către Curtea de Apel Timișoara, anterior datei limită de depunere a ofertelor, respectiv 14 august 2012.

Autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr, documentele depuse de către SC ... în procedură au fost semnate de către Bimbo Emese, dar aceasta a fost împuternicită de către reprezentatul său legal, în persoana d-lui Caraiman Lucian Nicu.

Astfel, având în vedere situația incertă în care se află asociatul SC ... și cu scopul evitării imposibilității implementării proiectului, pierderea finanțării, precum și a unor eventuale costuri suplimentare de proiectare ca urmare a celor prezentate, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, depusă de Asociația SC ... - SC ... Botoșani - SC ... Danemarca - SC ... Timișoara.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, urmare a unei sesizări primite, a solicitat ANRM MAP informații cu privire la

îndeplinirea obligațiilor contractuale de către asociatul SC ..., iar conform răspunsului primit a constatat că acesta deținea, la data depunerii ofertei, respectiv 14.08.2012, un document constatator emis în data de 09.12.2011 de către ANRMAP pentru neîndeplinirea unor obligații contractuale. Cu toate acestea, în cadrul procedurii a depus declarația privind neîncadrarea în prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, actualizată, fără nici un fel de observații sau referire la această situație.

Conform celor prezentate, autoritatea contractantă apreciază că este o lipsă de responsabilitate a ofertanților atunci când semnează și depun documentele în cadrul unei oferte, cât și lipsa lor de sinceritate în a reflecta întocmai situația de fapt în care se află.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată a contestației depuse de către Asociația SC ... - SC ... Botoșani - SC ... Danemarca - SC ... Timișoara.

Prin adresa nr. 1370/28.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21421/28.06.2013, ... a transmis *Concluzii scrise referitoare la punctul de vedere al autorității contractante*, pe care îl consideră *superficial, nefondat și neîntemeiat*.

Astfel, contestatoarea consideră eronată afirmația autorității contractante din punctul său de vedere, respectiv: *În conformitate cu cele prezentate mai sus se poate vedea că ofertantul a avut atât în anunțul de participare publicat în SEAP cât și în fișa de date a achiziției toate informațiile necesare întocmirii și depunerii ofertei și nu cum eronat prezintă în contestație că Municipiul ... nu ar fi respectat prevederile art. 11 alin. (1) din HG 925/2006*, deoarece este evident că în anunțul de participare nr. .../10.05.2012, la cap. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, nu sunt menționate condițiile ce trebuiesc îndeplinite de către ofertanți pentru a beneficia de facilitățile IMM-urilor în ceea ce privește cifra de afaceri, acestea fiind menționate doar în fișa de date a achiziției la cap. 111.2.2).

Citând prevederile art. 11 alin. (1) și art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 178 din OUG nr. 34/2006, contestatoarea precizează că membrii comisiei de evaluare au solicitat clarificări formale cu privire la îndeplinirea cerinței privind cifra de afaceri, aceasta nefiind suficient de detaliată și explicită, astfel că răspunsul la clarificări al Asocierii ... a fost punctual și în concordanță cu solicitarea de clarificări a autorității contractante, în sensul că au fost depuse toate declarațiile privind încadrarea în categoria IMM-urilor a tuturor asociațiilor, prin care demonstrau un fapt evident la data depunerii documentelor inițiale din ofertă, respectiv *Formularul 10 - Fișa de informații generale*.

În ceea ce privește argumentele aduse de autoritatea contractantă în punctul său de vedere cu privire la nedepunerea în cadrul ofertei a

Declarației *privind calitatea de participant la procedură* și a Declarației *privind evitarea conflictului de interese* pentru susținătorul financiar SC RUSTRANS SRL, contestatoarea le consideră netemeinice, întrucât solicitarea Declarației *privind calitatea de participant la procedură* pentru un terț susținător nu se justifică, autoritatea neaducând argumente de ce l-a solicitat, iar prin depunerea sa ulterioară apreciază că nu s-a creat niciun avantaj față de ceilalți ofertanți și, de asemenea, autoritatea contractantă nu a luat în considerare și nu a adus niciun argument de ce nu a respectat prevederile art. 78 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește verificarea formală și nefinalizată a structurii acționariatului ... și statutul său de IMM făcută de autoritatea contractantă în data de 14.02.2013, contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au luat o decizie de respingere a ofertei, în mod nelegal, în baza art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, întrucât nu a verificat întrutotul statutul ... prin care să constate că și al doilea exercițiu financiar al ... nu a fost depășit, raportat la prevederile art. 3 și 4 din Legea nr. 346/2004, ținând cont că de la data verificării (14.02.2013) și data comunicării rezultatului procedurii (11.06 2013), autoritatea avea suficient timp să constate acest lucru.

Prin adresa nr. 1750/01.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 21582/01.06.2013, Asociera ASOCIEREA ... - ... - ... - ... prin liderul de asociere ... a înaintat *Cerere de intervenție*, prin care solicită Consiliului admiterea cererii sale, respingerea contestației formulate de ... anularea rezultatului procedurii nr. 4225/11.06.2013, anularea parțială a raportului procedurii în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii sale, ... invocă prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004, art. 297 din OUG nr. 34/2006 și art. 61 alin. (1) și (2) din Cod procedură Civilă, susținând că interesul său de a interveni se justifică prin raportare la posibilitatea ca prin decizia CNSC contracandidatul său să obțină reevaluarea ofertei sale.

Intervenienta arată că a luat la cunoștință de introducerea contestației de către contracandidatul său în data de ..., când autoritatea contractantă a postat-o în SEAP, astfel că cererea sa de intervenție este depusă în termen, raportat la valoarea estimată.

Raportat la oferta depusă de Asociera ... SA, intervenienta susține că, în fapt, asociera nu îndeplinește mai multe cerințe minime de calificare și, pe cale de consecință, decizia autorității contractante de a o respinge, ca inacceptabilă a fost corectă.

Astfel, cu privire la respingerea ofertei acesteia pentru neîndeplinirea cerinței minime a cifrei de afaceri, intervenienta arată că potrivit extrasului de la registrul comerțului, la data depunerii ofertelor ... era întreprindere legată cu SC RUSTRANS SRL, acesta din urma deținând 86.06% din acțiunile AMICI SA.

Totodată, intervenienta solicită studierea dosarului aflat pe rolul Consiliului pentru a aduce argumente legate de lipsa de experiență similară a societății în ansamblul său.

În continuare, ... prezintă *Note scrise* cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

Astfel, cu privire la menținerea procedurii în starea în desfășurare - în evaluare tehnică pentru a aștepta decizia CNSC, ... susține că acest aspect nu constituie în sine un argument, atât timp cât este de notorietate faptul că, orice procedură de achiziție derulată electronic al cărui rezultat este contestat și prin Decizia CNSC se dispun măsuri de reevaluare/reluare a procedurii, poate trece din starea în care se află, deci inclusiv din starea "anulat" în starea dispusă în urma Deciziei Consiliului.

Cu privire la argumentele aduse față de riscul la care se expune autoritatea contractantă prin eventuala încheiere a unui contract cu o asocierie în care unul dintre membrii ar fi intrat în insolvență ulterior depunerii ofertelor, ... arată că justificările autorității contractante, prin punctul său de vedere, nu diferă de cele utilizate la comunicarea rezultatului aplicării procedurii, însă se insistă pe un risc bazat în mod exclusiv pe presupunerile autorității contractante, fără însă ca acestea să se fundamenteze în mod concret, respectiv insistă pe eventualul risc al neexecutării contractului, soldat cu necesitatea reluării procedurii, măsură, în primul rând, în viziunea autorității în costuri de timp.

În egală măsură, raportat la motivele ce au stat la baza respingerii ofertei sale, precum și la invocarea în punctul de vedere a etapelor intermediare ale procesului penal al fostului ... al asociatului său ... consideră că practic autoritatea contractantă a așteptat verdictul final cu privire la acest caz, în mod premeditat, pentru a-și crea argumente în vederea eliminării din procedură a asocierii sale.

Raportat la argumentațiile autorității contractante cu privire la riscul de neîndeplinire a unui viitor contract, raportat la eventualul faliment al unuia dintre asociații săi, ... reiterează faptul că prin acordul de asocierie depus în procedura asocierii sa s-a obligat solidar la îndeplinirea contractului față de autoritatea contractantă.

Față de această solidaritate, ... susține că în speță sunt aplicabile prevederile art. 1443 Noul Cod de Procedură Civilă potrivit căruia între debitori există solidaritate, astfel încât fiecare poate să fie ținut

separat pentru întreaga obligație, iar executarea acesteia de către unul dintre codebitori îi eliberează pe ceilalți față de creditor.

Prin urmare, ... arată că, din acest punct de vedere autoritatea contractantă nu urma să-și asume în mod real niciun risc, atât timp cât prin efectul legii fiecare dintre membrii asocierii sale sunt obligați în fapt la întreaga prestație.

Mai mult, admitând *ad absurdum* că autoritatea contractantă nu ar fi fost satisfăcută prin efectul legii de maniera în care funcționează orice asocierie, ar fi avut fără tăgadă beneficiul prevederilor art. 1457 Noul Cod de Procedură Civilă potrivit căruia *pierderea ocazionată de insolvabilitatea unuia dintre codebitorii solidari se suportă de către ceilalți codebitori în proporție cu partea din datorie ce revine fiecăruia dintre ei.*

În concluzie, admitând diligența fără precedent a autorității contractante, raportată la maniera în care au fost evaluate ofertele, cu privire la soarta viitorului contract, ... susține că și la această dată asocieria există în formula în care a fost constituită în vederea participării la procedura de achiziție, asociatul său ... nu s-a retras, ba dimpotrivă și-a manifestat în mod deschis intenția de a susține inclusiv contestația sa prin acordarea împuternicirii exprese pentru depunerea ei în fața CNSC și prin urmare, riscurile invocate de autoritatea contractantă rămân simple supoziții, nefundamentate și neargumentate.

Cu privire la aspectele invocate în legătură cu ... asociatului precizează că, în fapt, autoritatea contractantă nu a adus niciun argument pentru care a procedat la aplicarea prevederilor art. 180 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și alegațiile sale cu privire la procesul aflat pe rolul Curții de Apel Timișoara, la data depunerii ofertelor reprezintă simple speculații și încălcarea flagrantă a principiului consacrat de dreptul penal, respectiv acela al prezumției de nevinovăție de care trebuie să se bucure orice cetățean până la pronunțarea unei sentințe definitive de către instanță, considerând că respingerea ofertei sale pe acest temei reprezintă un abuz fără precedent raportat la prevederile art. 23, punctul 11 din Constituția României.

Cu privire la criticile aduse asociatului său ELSACO SA, ... susține că acestea nu au fost aduse la cunoștință asocierii prin comunicarea rezultatului aplicării procedurii, transmis în data de 11.06.2013, iar solicitarea adresată ANRMAP a survenit după data comunicării rezultatului aplicării procedurii.

De asemenea, ... arată că certificatul pe care autoritatea contractantă îl invocă este întradevăr emis la data de 29.12.2011 și din conținutul său se depinde faptul că a existat o întârziere la livrare însă, în egală măsură, se precizează la punctul 7 al respectivului document că

această întârziere nu a cauzat niciun fel de prejudicii. Or, raportat la prevederile art. 181 lit. c1) condiția prejudiciului grav este o condiție *sine qua non* a declanșării efectelor prevăzute de articolul invocat. Simpla existență a unui certificat constatator în care un beneficiar constată, fără nici o altă consecință că a existat o întârziere în livrare, fără niciun fel de alt detaliu, nu poate constitui în sine un motiv de respingerea a unei oferte în temeiul articolului invocat.

Prin adresa nr. 1417/04.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22329/05.07.2013, ... a transmis *Punct de vedere* ca urmare a cererii de intervenție formulată de Asocieria ASOCIEREA ... - ... - ... - ... prin care solicită Consiliului ca, pe cale de excepție, să admită excepția inadmisibilității acțiunii și, în consecință, respingerea acesteia ca inadmisibilă, să admită excepția lipsei de interes și, în consecință să respingă cererea de intervenție ca fiind introdusă de o persoană lipsită de interes, să admită excepția tardivității introducerii acțiunii și, în consecință, să o respingă ca tardivă și pe fond, să respingă cererea de intervenție, ca neîntemeiată.

Totodată, contestatoarea ... solicită studierea dosarului de achiziției publice.

În susținerea excepției inadmisibilității cererii de intervenție, ... precizează că prin forma procedurală aleasă, de introducere și formulare a unei cereri de intervenție, ... încearcă, vexatoriu, prin argumentele promovate, nefondate, pe de o parte, să se substituie autorității contractante, în a aprecia, determina, stabili și decide îndeplinirea criteriilor de calificare solicitate prin fișa de date a achiziției în cadrul procedurii, cu privire la oferta ... iar pe de altă parte, introducerea și formularea contestației nr. ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, în aceeași procedură de către ... este suficientă și legală din perspectiva opțiunii exercitării dreptului la acțiune în sens procesual, or, conduita și poziția procesuală adoptată de ... presupune depășirea cadrului procesual și eludarea dispozițiilor legale prevăzute de legislația specială privind desfășurarea și soluționarea litigiilor având ca obiect proceduri de achiziție publică tocmai prin introducerea cererii de intervenție. Altfel spus, beneficiul legii și prerogativa exercitării dreptului la contestație, în susținerea propriilor apărări, le este conferită prin exercitarea contestației, în nume și interes propriu, aspect pe care ... și l-a însușit, însă, aceasta înțelege, în mod subversiv să recurgă la o analiză și raportare la criteriile de calificare privind oferta ..., în mod nelegal, prin substituirea în locul autorității și o evidentă depășire și arogare de competență, care exced cauzei din speță.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes în promovarea și introducerea cererii de intervenție și, în consecință, respingerea cererii ca fiind introdusă de către o persoană lipsită de/și fără interes,

... invocă motivele precizate anterior și, suplimentar, arată că juridic, cererea de intervenție formulată nu întrunește condițiile de validitate specifice unei cereri de chemare în judecată, particularizată a fi o cerere de intervenție, întrucât, recurgând la dispozițiile art. 61-79 Noul Cod de Procedură Civilă, nu înțelege natura acesteia, dacă este principală sau accesorie, dacă sprijină apărarea unei părți și care ar fi aceasta.

Mai mult, ... susține că formularea contestației în contradictoriu cu autoritatea contractantă reprezintă o cale procesuală deja aleasă, or, recurgând și la formularea cererii de intervenție, ar presupune încălcarea principiului de drept *electa una via, non datur recursus ad alteram*. Or, dreptul dedus judecății Consiliului de către ... face deja obiectul contestației împotriva deciziei autorității contractante.

În susținerea excepției tardivității introducerii cererii și respingerea ei ca tardiv introdusă, ... invocă faptul că cererea a fost formulată de către ... după expirarea termenului legal de introducere a cererii, termen care a început să curgă, conform art. 3 lit. z) și art. 256² din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, de la data de ..., data de referință reprezentând decizia autorității contractante.

Pe fond, ... solicită respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată, întrucât ... nu a înțeles să facă dovada cu privire la afirmația acesteia potrivit căreia oferta ... *nu îndeplinește mai multe cerințe minime de calificare*, neindicând în vreo formă și/sau modalitate, sustenabilitatea aprecierii sale or poziția procesuală a intervenientului este nesusținută de probe concludente, pertinente și utile de care nu înțelege să se prevaleze și nici măcar nu le indică.

De asemenea, ... precizează că ... nu înțelege că data producerii efectelor juridice privind operațiunile de cesiune de acțiuni este determinată de incidența dispozițiilor art. 98 din Legea nr. 31/1990 (pe care le citează), aspect ce a fost probat și argumentat atât în cuprinsul contestației, cât și în concluziile sale scrise referitoare la punctul de vedere.

În ceea ce privește criticile ... referitoare la faptul că oferta sa nu a îndeplinit condițiile IMM, ... consideră situația clarificată, în esență prin raportare la dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 346/2004, în sensul că la data de 02.08.2012 (data certificatului constatator depus în ofertă) ... era încadrată tot în categoria IMM-urilor deoarece: *Dacă la data întocmirii situațiilor financiare anuale întreprinderea nu se mai încadrează în plafoanele stabilite la art. 3 și 4, aceasta nu își va pierde calitatea de întreprindere mică, mijlocie sau microîntreprindere decât dacă depășirea acestor plafoane se produce în două exerciții financiare consecutive și întrucât, după cum se observă din informațiile financiare ale ... atât la sfârșitul anului 2011 (când acționar majoritar era SC RUSTRANS SRL), cât și la sfârșitul anului*

2012 (când acționar majoritar este o persoană fizică) nu s-au depășit două exerciții financiare consecutive.

În ceea ce privește solicitarea de studiere a dosarului achiziției publice în scopul *aducerii argumentelor legate de lipsa de experiență similară a asocierii în ansamblul sau...nereținut de autoritatea contractantă*, ... observă manifestarea nejustificată și nelegală în a se substitui autorității contractante în analiza criteriului de calificare a experienței similare, susținând că, dacă autoritatea contractantă ar fi constatat neîndeplinirea criteriilor de calificare ale ofertei sale, din perspectiva experienței similare, ar fi invocat, evident și acest motiv în decizia sa de descalificare a ofertei

În aceste condiții, ... consideră solicitarea ... ca fiind nefondată, netemeinică și, în esență, nelegală, fiind argumentata doar *din cunoștințele lor anterioare (...)*.

Ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, ... a transmis adresa nr. 1772/05.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22360/05.07.2013 intitulată *Note scrise* prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulate de Asocieria ... SA, anularea rezultatului procedurii nr. 4225/11.06.2013, anularea raportului de anulare a procedurii și a actelor subsecvente ce au stat la baza emiterii sale și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale.

Referitor la contestația formulată de susține că, în acest moment, există certitudine cu privire la încercarea asociatului ... SA de a ascunde, la data depunerii ofertelor, faptul că societatea ... SA era o societate legată de RUSTRANS SRL, așa cum rezultă și din certificatul constatator de solicitat de autoritatea contractantă în timpul evaluării și prezentat de ea odată cu cererea de intervenție.

De asemenea, ... consideră corect și perfect fundamentat faptul că autoritatea contractantă a reținut că documentul a fost prezentat tardiv, raportat la realitatea desprinsă din coroborarea celor două documente (respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări și informațiile furnizate de ORC).

Astfel, ... arată că, chiar dacă între data depunerii ofertelor și data răspunsului la solicitarea de clarificări situația ... se schimbă, schimbarea este tardivă raportat la data depunerii ofertelor, susținând că un ofertant nu poate întreprinde demersuri ulterioare depunerii ofertelor, pentru a-și atrage un cadru juridic mai favorabil, iar autoritatea contractantă este obligată să analizeze ofertele depuse pe baza unor realități existente (dovedite sau clarificate), însă valabile la data depunerii ofertelor.

În concluzie, raportat la efectele analizei realizate de comisia de evaluare cu privire la oferta ... SA, ... solicită Consiliului menținerea deciziei de respingere a ofertei asocierii, ca inacceptabilă.

Cu privire la capătul de cerere referitor la experiența similară a asocierii ... SA, ... solicită Consiliului să ia act de renunțarea sa în a-l susține, afirmațiile sale, în urma studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, dovedindu-se neîntemeiate.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, ... arată că, în fapt, între data de 14.08.2012 și data de 17.01.2013 nu a procedat la analiza și evaluarea ofertelor depuse, acest act întâmplându-se abia prin raportul datat în 17.01.2013.

Cu privire la argumentele aduse față de riscul la care se expune autoritatea contractantă prin eventuala încheiere a unui contract cu o asocierie în care unul dintre membri ar fi intrat în insolvență ulterior depunerii ofertelor, ... susține că, urmare analizării documentelor ce formează dosarul achiziției, a constatat că atât la inițiativa expertului cooptat prin raportul său, cât și prin cele consemnate în procesul-verbal al comisiei de evaluare încheiat la data de 17.01.2013, s-a constatat că s-a intenționat confirmarea cu ... judiciar al ... a intenției de a continua susținerea ofertei, comisia de evaluare reținând faptul că ... judiciar al asociatului său a confirmat că societatea ... își menține oferta depusă și, implicit dorința de a continua execuția contractului de lucrări în cazul în care oferta depusa de asociația din care face parte este declarată câștigătoare.

Fata de cele precizate, ... invocă faptul că, pe de o parte autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, s-a asigurat de faptul că ... judiciar își manifestă intenția fermă de a executa în cadrul viitorului contract, iar pe de altă parte, aceeași autoritate contractantă constată că, în fapt există un pericol ca același ... să procedeze la denunțarea unui contract.

În egală măsură, ... precizează că în cuprinsul raportului invocat, autoritatea contractantă reține, în mod explicit că în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 181 lit. a) din OUG nr. 34/2006, însă, cu toate acestea, decide respingerea ofertei sale pe acestor quasi argumente ale unor pericole viitoare pentru care nu există absolut niciun temei.

Cu privire la motivele legate de condamnarea definitivă a ...ui asociatului său, ... arată că în documentele invocate (procese-verbale de evaluare, rapoarte de evaluare cu privire la documentele sale de calificare) nu se regăsește nicio consemnare a comisiei de evaluare sau a experților cooptați, apărând că, în fapt această problemă nu a fost abordată în cadrul ședințelor de evaluare.

Cu privire la criticile aduse asociatului nostru ELSACO SA, ..., susține că acestea nu sunt consemnate în documentele de evaluare, deci nu au făcut obiectul analizei și evaluării comisiei de evaluare, fiind fără îndoială surprinse după data închierii raportului de atribuire și a comunicării privind rezultatul procedurii, fiind evident că autoritatea

contractantă, după cum afirmă, pe baza unor sesizări, a solicitat informații ANRMAP chiar după comunicarea rezultatului aplicării procedurii de achiziție.

Prin adresa nr. 1467/11.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23202/11.07.2013, ... a transmis Consiliului *Concluzii scrise* față de cererea de intervenție înaintată de Asocieria ... și *Notele scrise* ale acesteia, prin care solicită respingerea cererii de intervenție, ca inadmisibilă, neîntemeiată și tardiv introdusă și respingerea Notelor scrise, ca nefondate și neîntemeiate.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare rețele termice secundare din municipiul ... (Lot 2) - PT 28, PT 25, CT 4/6 9 Mai, CT 3/2 Mărășești, CT Primărie, parțial CT 3/5 Aroneanu; (Lot 3) - PT 115, PT20, PT 43, PT 14, PT 4; (Lot 4) - PT 97, PT 29, PT 21, PT 18, PT 15; (Lot 5) - PT 9, PT 11, PT 17, PT 19, PT 22, PT 27, PT 35, PT 62, PT 63, SMIS 16948”, coduri CPV 45231111-6 – *Lucrări de demontare și de înlocuire a conductelor (Rev.2)*, 45232000-2 – *Lucrări auxiliare pentru conducte și cabluri (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 10.05.2012 (conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 112.468.563,94 lei, fără TVA), odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor două oferte depuse în SEAP, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 5597 din 16.08.2012.

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 4223 din 11.06.2013, conform căruia a hotărât anularea procedurii de atribuire, în baza dispozițiilor art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a efectuat cu adresa nr. 4224/11.06.2013 către ... lider al Asocierii ... - ... - ... - ... și cu adresa nr. 4225/ 11.06.2013 către SC ..., lider al Asocierii ... - ... - ... -

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabile, a ofertelor depuse în procedură (aspect ce le-a fost adus la cunoștință prin adresa de comunicare a rezultatului precizate anterior), precum și de anulare a procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față.

Totodată, în cauză, SC ... a formulat cerere de intervenție, demers ce a fost încunostiințat părților interesate, conform dovezilor aflate la dosarul cauzei.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii către ... se menționează faptul că oferta acesteia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, deoarece: „nu ați făcut dovada îndeplinirii cerinței privind cifra de afaceri, de 134.000.000 lei ..., valoarea cumulată a cifrelor medii de afaceri pe ultimii 3 ani a tuturor membrilor asociației este de - 128.527.677,09 lei”, și ca neconformă, în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, întrucât: „prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, ofertantul nu a făcut dovada în mod clar a încadrării în categoria IMM a liderului de asociație către”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Având a se pronunța asupra excepției de inadmisibilitate, invocată de ... în ceea ce privește cererea de intervenție a SC ..., Consiliul o va admite.

Preliminar acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că autoarea cererii de intervenție precizează forma acesteia, însă obiectul acesteia o califică drept intervenție principală, nefiind formulată doar în sprijinul apărărilor susținute de autoritatea contractantă, pentru a fi considerată accesorie.

Cu toate acestea, întrucât cererea de intervenție de mai sus are ca scop doar înlăturarea din procedură a ofertei concurente, nu apărarea unui drept dedus judecății, așa cum se precizează la alin. (2) al art. 61 din Codul de Pr. Civilă, Consiliul consideră că nu sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate, în principiu, a acesteia. Astfel, chiar eventuala înlăturare a contracandidatului intervenientei nu va asigura un drept exclusiv al acesteia din urmă la atribuirea contractului, oferta sa nefiind evaluată complet și definitiv de către autoritatea contractantă.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 și celele art. 64 din C.Pr.Civ, Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție a SC

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.2) – *Capacitatea economică și financiară*, la pct. - *Informații privind cifra de afaceri medie anuală pe 3 ani*, se solicită următoarele: „Valoarea medie a cifrei de afaceri a operatorului economic (individual sau asociere de operatori economici), pe ultimii trei ani, să fie de cel puțin 134.000.000 lei”.

Din verificarea actelor dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, astfel că, prin adresa nr. 434/19.01.2013, în ceea ce privește cerința de mai sus, a solicitat ... următoarele: „având în vedere documentele depuse în cadrul ofertei, cum justificați îndeplinirea, la data limită de depunere a ofertei, 14.08.2012, a cerinței minime privind cifra de afaceri ... de cel puțin 134.000.000 lei?”.

... răspunde prin adresa nr. 252/24.01.2013, în conținutul căreia precizează: „Referitor la cerința minimă cu privire la cifra de afaceri medie în ultimii ani... menționez că toți membrii asociației se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii. În acest sens cuantumul cifrei de afaceri se reduce la 50% din cifra medie solicitată, respectiv 67.000.000 lei, cerință satisfăcută prin însumarea cifrelor medii ale asociațiilor. Atașam declarațiile de încadrare în categoria IMM-urilor a tuturor asociațiilor”.

Consiliul ia act că, potrivit cap. III..2) – *Capacitatea economică și financiară*, din fișa de date a achiziției, la rubrica – *Modalitatea de îndeplinire* a cerinței referitoare la cifra de afaceri și cifra medie anuală pe ultimii 3 ani, se regăsește următoarea mențiune: „Întreprinderile mici și mijlocii au dreptul la o reducere de 50% a cifrei de afaceri, dacă prezintă *declarația pe proprie răspundere privind încadrarea firmei în categoria IMM-urilor*, conform Legii nr. 346/2006, actualizată. În cazul în care ofertantul este o asocierie, încadrarea în categoria întreprinderilor mici și mijlocii se va analiza cu privire la asocierea în ansamblu, astfel, dacă toți asociații se încadrează, în mod individual, în categoria IMM, atunci ofertantul beneficiază de reducerea cu 50% a cuantumulului cifrei de afaceri”.

Având în vedere modalitatea de îndeplinire a cerinței de mai sus, Consiliul nu va reține afirmația MUNICIPIULUI ... potrivit căreia: „*deși ofertantul a încercat tardiv să demonstreze acest lucru prin transmiterea declarațiilor de încadrare în categoria IMM-urilor și pentru ceilalți membri ai asocierii, ca urmare a solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, acestea nu pot fi luate în considerare, deoarece ar fi încălcat ... tratamentul egal...*”, întrucât, rolul unei cereri de clarificări este tocmai acela de a se asigura că ofertantul demonstrează că îndeplinește cerințele stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Ori, în cazul de față, dacă autoritatea contractantă a adresat o solicitare în acest sens, este obligată să ia în considerare răspunsul primit, să-l analizeze, să se pronunțe asupra conținutului acestuia, inclusiv a declarațiilor atașate, respectiv: Declarația ... emisă în data de 09.08.2012 (fila 843); a ... din data de 09.08.2012 (fila 842); a

... din 13.08.2012 (fila 841); a ... din 13.08.2012 (fila 840) și a Coop. VIRIDIA Italia, din data de 09.08.2012 (filele 834-838).

Prin urmare, Consiliul apreciază că MUNICIPIUL ... în mod eronat, a susținut faptul că „*ofertantul a încercat tardiv să demonstreze...*”, în condițiile în care ... a comunicat răspunsul nr. 252, în data de 24.01.2013, așa cum i-a cerut autoritatea contractantă prin adresa nr. 434/19.01.2013, respectiv: „*comisia de evaluare a ofertelor... vă solicită ca în termen de 3 zile lucrătoare de la primirea prezentei, respectiv până la data de 24.01.2013, inclusiv, să ne transmiteți...*”.

Mai mult, Consiliul constată că raportul procedurii, nr. 4223/11.06.2013, a fost semnat, de către observatorii Ministerului Finanțelor Publice – Compartimentul de Verificare a Achizițiilor Publice (CVAP), Trifan Lucian și Tănăsă Ioan Valentin, desemnați prin Decizia de verificare nr. 935/.../11.06.2012, „*cu observații conform ANEXA nr. 1*”. În conținutul respectivei anexe (filele 394-395) regăsim următoarele observații: „*în ceea ce privește îndeplinirea cerinței referitoare la cifra de afaceri ... suntem de părere că declarațiile de IMM existente la dosar sunt de natură să justifice îndeplinirea acestei cerințe ... apreciem că documentele depuse în urma solicitării de clarificări sunt susținute de informații existente la dosarul procedurii ... declarațiile IMM depuse ulterior de ceilalți asociați trebuie acceptate, întrucât, din informațiile existente la dosar, se seduce încadrarea Asociației în categoria IMM și de aici dreptul de a îndeplini la jumătate cerința referitoare la cifra de afaceri (67.000.000 lei)... verificarea încadrării asociatului ... în categoria IMM putea fi efectuată de comisia de evaluare și pe baza datelor existente pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice ...”.*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a considerat în mod eronat faptul că ... nu a îndeplinit cerința referitoare la valoarea cifrei medii anuale pe ultimii 3 ani.

Consiliul nu va reține nici următoarea afirmație a autorității contractante: „*nu ați prezentat, la depunerea ofertelor, Declarația privind calitate de participant la procedură pentru susținătorul financiar SC Rustrans SRL...*”, deoarece, în urma solicitării de clarificări, ... a depus Formularul 6 - DECLARAȚIE PRIVIND CALITATE DE PARTICIPANT LA PROCEDURĂ, emis de SC Rustrans SRL (fila 833), în conținutul căreia respectivul operator economic precizează că depune ofertă „*ca susținător al Asociației COOP. VIRIDIA SC Volpiano, Italia, ... Botoșani*”, ... Roman, ... Războieni Iași”.

Mai mult, calitatea operatorului economic în discuție este determinată de *Angajamentul privind susținerea financiară* (filele 826-830), autentificat prin Încheierea de autentificare nr. 406 din 13 august 2012, emisă de Notar public – Ștefan Sorin Umbrărescu.

De altfel, acest aspect este precizat și în ANEXA nr. 1 a raportului procedurii, întocmită de observatorii CVAP, respectiv: „calitatea de participant la procedură ca și terț susținător pentru SC RUSTRANS SRL ... rezultă din documentul autentificat de notar privind susținerea acordată ofertantului. Depunerea ulterioară a Documentului *Declarația privind calitate de participant la procedură* are rolul de a confirma o situație de fapt..., deci este o completare a unei informații existente”.

Având în vedere același raționament juridic, Consiliul va respinge, ca nefondată, și afirmația autorității contractante conform căreia: „nu ați prezentat, la depunerea ofertelor *Declarația privind evitarea conflictului de interese* pentru susținătorul financiar SC Rustrans SRL, așa cum a fost solicitat prin Fișa de date a achiziției”, deoarece acest act se regăsește în Formularul 7 (fila 832), anexat răspunsului la clarificări, ca urmare a cererii autorității contractante privind aceste aspecte.

Astfel, solicitarea de informații de clarificare/confirmare a datelor și prezentarea unor înscrisuri doveditoare, în acest sens, reprezintă chiar scopul urmărit de legiuitor, prin dispozițiile art. 201 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 34 și 35 din HG nr. 925/2006. Eronat a considerat autoritatea contractantă că acceptarea informațiilor în cauză ar fi o acțiune contrară dispozițiilor de la art. 201 alin. (2) din ordonanța de urgență, întrucât luarea în considerare a acestora nu procură un avantaj evident contestatoarei, situația de fapt a ofertei acesteia nefiind schimbată prin confirmarea îndeplinirii cerințelor.

Mai mult, declarațiile privind calitatea de participant ori privind conflictul de interese nu ar fi putut să aibă alt conținut decât cel de la momentul depunerii ofertei în nici un alt moment al procedurii, solicitarea prezentării acestora fiind doar o cerință formală.

Prin urmare, motivele de respingere a ofertei ... sunt considerate nefondate de către Consiliul, contestație urmând a fi admisă din acest punct de vedere.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..., Consiliul reține că motivele de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, invocate de autoritatea contractantă, sunt următoarele:

1. - „*deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva asociatului SC ... așa cum a fost aceasta dispusă de instanța de judecată în dosarul nr. 8287/30/2012, înregistrat pe rolul Tribunalului Timiș și stabilirea ...ui judiciar provizoriu, respectiv SCP EXPERT SPRL Arad ...;*

2. - *în conformitate cu prevederile art. 180 din OUG nr. 34/2006... și luând în considerare condamnarea definitivă de către Înalta Curte de Casație și Justiție, în data de 22.05.2013, la o pedeapsă de 2 ani*

închisoare pentru infracțiuni de corupție ... a d-lui Caraiman Lucian Nicu - președintele Consiliului de administrație al SC ...” și „prevederile art. 182 alin. (2) din OUG 34/2006...”.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul consideră eronată afirmația MUNICIPIULUI ... potrivit căreia *„deși, conform art. 181 lit. a) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul de a exclude un ofertant din procedură, care a intrat în faliment ca urmare a hotărârii pronunțate de judecătorul-sindic, comisia de evaluare hotărăște respingerea ofertei depuse, având în vedere că, în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 85/2006, unul din principalele atribuții ale ...ui financiar este de a menține sau de a denunța unele contracte încheiate de debitor ...”* (invocând și art. 86 din același act normativ), deoarece:

- art. 181 lit. a) din OUG 34/2006 nu prevede posibilitatea excluderii unui ofertant ca urmare a declanșării procedurii de insolvență, ci numai a celei de intrarea în faliment ca urmare a unei hotărâri pronunțate de judecătorul-sindic. Ori, la dosarul cauzei se află Încheierea nr. 1899/20.09.2012, prin care judecătorul-sindic *„dispune deschiderea procedurii generale de insolvență împotriva debitoarei SC ...”*;

- art. 20 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 85/2006, prevede: *„Principalele atribuții ale ...ui judiciar, în cadrul prezentei legi, sunt: ... menținerea sau denunțarea unor contracte încheiate de debitor”*, iar art. 86 alin. (1), din aceeași normă legală, precizează: *„Contractele în derulare se consideră menținute la data deschiderii procedurii. Orice clauze contractuale de desființare a contractelor în derulare pentru motivul deschiderii procedurii sunt nule. În vederea creșterii la maximum a valorii averii debitorului, ... judiciar/lichidatorul poate să denunțe orice contract, închirierile neexpirate sau alte contracte pe termen lung, atât timp cât aceste contracte nu vor fi fost executate în totalitate ori substanțial de către toate părțile implicate (...)*”. Prin urmare, normele legale prezentate se referă ca contractele care sunt în derulare și nu la cele viitoare și numai în situația în care respectivele contracte nu vor fi executate în totalitate ori substanțial de către partenerii implicați .

Astfel că, în condițiile în care legiuitorul ar fi dorit să aibă în vedere starea de insolvență în motivele de excludere din procedură, ar fi specificat imperativ acest lucru în legislația aferentă achizițiilor publice, așa cum ar fi trebuit să menționeze expres, în Legea nr. 85/2006, atribuțiile ... judiciar referitor la situația contractelor care urmează a fi încheiate.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind nefondată susținerea autorității contractante conform căreia, *„comisia de evaluare nu își*

poate asuma riscul încheierii contractului, deoarece, Municipiul ... în calitate de achizitor, ar trebui să suporte pierderi mari atât materiale, cât și în timp”, întrucât răspunderea, privind îndeplinirea tuturor obligațiilor/clauzelor contractuale, revine tuturor membrilor respective asocierii, având în vedere art. 41 din OUG nr. 34/2006, care permite dreptul unui operator economic de a participa cu o ofertă, *individual sau într-un grup de operatori*, precum și prevederile acordului de asociere prezentat odată cu oferta.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că în asocierea de operatori economici, SC ... are o cotă de 1% din contract, ceea ce reduce riscul neexecutării eventuale a respectivului contract, privind aportul asociatului SC

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei SC ..., invocat de autoritatea contractantă, care susține că sunt incidente art. 180 și art. 182 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, argumentat de faptul că d-l Caraiman Lucian Nicu, președintele Consiliului de administrație al SC ... a fost condamnat definitiv de Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru infracțiune de corupție, în data de 22.05.2013, Consiliul consideră că este neîntemeiat.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul constată următoarele:

- documentele SC ... au fost depuse, la data deschiderii ofertelor, respectiv 16.08.2012 (potrivit procesului-verbal nr. 5597/16.08.2012), de Bimbo Emese, în calitate de „reprezentantă împuternicită a SC ...;

- prin Încheierea nr. 1899/20.09.2012, judecătorul-sindic „numește ca ... financiar judiciar provizoriu practicianul în insolvență SCP Expert SPRL, cu sediul în Arad...”;

- în data de 29.10.2012 are loc Adunarea Generală a Acționarilor SC ... conform procesului-verbal anexat dosarului cauzei, filele 42-43, în conținutul căruia se menționează: „... Acționarii debitorului SC ... desemnează, în calitate de ... Special, pe d.l Cornu Georgică...”.

Mai mult, conform Certificatului constatator nr. 545180/02.08.2010 al SC ... (filele 1555-1562), d-l Caraiman Lucian Nicu figurează ca acționar cu o cotă de participare la beneficii și pierderi: „1,06% / 1,06%”, deci fără a putea deține controlul asupra actului decizional/managerial al entității.

Referitor la motivele suplimentare de inacceptabilitate a ofertei SC ..., precizate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, Consiliul nu le va lua în considerare, deoarece nu au făcut obiectul analizei comisiei de evaluare, nefiind menționate în raportul procedurii și nu au fost aduse la cunoștința acesteia prin comunicarea rezultatului procedurii, astfel încât SC ... să-și formuleze apărarea.

Având în vedere că motivele de respingere a ofertei SC ..., reținute de comisia de evaluare, sunt considerate nefondate de către Consiliu, criticile ... cu privire la oferta SC ..., vor fi respinse ca nefondate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul constată că atât motivele de inacceptabilitate și neconformitate, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) și a art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, pentru ... cât și cele de inacceptabilitate pentru SC ..., mai sus analizate, reținute de comisia de evaluare, sunt nefondate, oferta contestatoarelor fiind respinsă, în mod eronat, în temeiul normelor legale invocate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept amintite, în baza art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestațiile în cauză și anulează rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 4223/11.06.2013 și în adresele de comunicare nr.4224/11.06.2013 și nr. 4225/11.06.2013.

Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei, cu reevaluarea ofertelor contestatoarelor, potrivit celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...