



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. .../... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu punct de lucru în municipiul ... județul ... având Număr de Înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulată împotriva adresei nr. 5570/04.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., județul Maramureș, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 60181000-0, s-a solicitat:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5570/04.06.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei asocierii ... - ..., ca fiind conformă, respectiv considerarea ofertei SC ... & ...ROMÂNIA SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

SC ... & ...ROMANIA SRL, cu sediul în municipiul București, bdul. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales la ..., în ... depune cererea de intervenție în interes propriu nr. 709/19.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

20371/20.06.2013, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 60181000-0, solicitând:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, în cazul în care Consiliu respinge argumentele care justifică interesul propriu, admiterea cererii și recalificarea ei ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată;
- menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- menținerea comunicării privind rezultatul procedurii - adresa nr. 5569/04.06.2013, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Dispune anularea raportului procedurii nr. 5546/04.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cea a contestatorului), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și motivării prezentei.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge capetele de cerere referitoare la considerarea ofertei SC ... & ...ROMÂNIA SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către SC ... & ...ROMANIA SRL.

Termenul de aducere la îndeplinire a dispozițiilor prezentei decizii este de 10 zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți și autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin.

(3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 5570/04.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „...”, cod CPV 60181000-0, solicitând:

- admiterea contestației așa cum a fost formulată;
- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5570/04.06.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei asocierii ... - ..., ca fiind conformă, respectiv considerarea ofertei SC ... & ...ROMÂNIA SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

### I. OFERTA ... ESTE CONFORMĂ

1. Contestatorul învederează faptul că este a treia încercare consecutivă a autorității contractante de a înlătură oferta sa din această procedură, spre a favoriza un anumit participant la această procedură.

De asemenea, contestatorul precizează că autoritatea contractantă urmărește, în mod vădit, să atribuie contractul ofertantului care s-a clasat pe locul 3 în clasamentul ofertelor financiare, în condițiile în care criteriul de stabilire a ofertei câștigătoare este tocmai oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic.

Contestatorul subliniază faptul că însăși autoritatea contractantă a considerat că ponderea majoritară - 70% - în stabilirea ofertei cea mai avantajoasă din punct de vedere economic o are criteriul costului anual de operare - Secțiunea IV.2.1)2. din fișa de date a achiziției.

În opinia contestatorului acest criteriu are o pondere atât de mare, întrucât, în timp ce lucrările efective sunt finanțate din fonduri europene - 77.31%, grant autoritate centrală/locală - 11.82%, credit - 9.05% și numai 1.82% din bugetul local, conform Secțiunii

III.1.2) din fișa de date a achiziției, costurile de operare trebuie suportate de autoritatea contractantă, cu sau fără sprijin de la bugetul local.

Contestatorul arată că interesul autorității contractante este de a-și asigura costuri de operare cât mai mici, acesta fiind și explicația pentru care a stabilit pentru costul de operare ponderea cea mai mare - 70% la stabilirea clasamentului final.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă a încălcat toate principiile achizițiilor publice pentru a atribui contractul ofertantului cu unul dintre cele mai mari costuri de operare, această afirmație fiind dovedită de clasamentul ofertelor financiare.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiul eficienței utilizării fondurilor publice consacrat de art. 2 alin.(2) lit. f) din OUG nr.34/2006, în varianta în vigoare la data inițierii procedurii.

În plus, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin.(2) lit. b) din OUG nr.34/2006, aplicând participanților la procedură tratamente diferențiate tocmai din dorința de a atribui contractul unui anumit ofertant.

Cu titlul de exemplu, contestatorul arată că prin decizia nr. ... CNSC a reținut că autoritatea contractantă, deși a solicitat societății sale clarificări în referire la punctul de lucru, nu a solicitat aceleași clarificări și ofertantei desemnate câștigătoare.

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inacceptabilă tocmai pe motiv că societatea sa nu a furnizat clarificările solicitate în referire la punctul de lucru, contestatorul arată că CNSC a admis prin decizia antementionată contestația sa, considerând că autoritatea contractantă trebuia să solicite și ofertantului câștigător informații în același sens.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă însăși a furnizat ofertantului desemnat câștigător înscrișuri menite să dovedească cerințele impuse pentru personalul de specialitate solicitat, înscrișuri pe care în mod evident le-a considerat relevante, pentru ca ulterior CNSC să rețină că documentele prezentate în ofertă nu furnizează informațiile solicitate.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat și principiul proporționalității recunoscut de art.2 alin.(2) lit. e) din OUG nr. 34/2006, alegând la a doua evaluare să respingă oferta sa ca inadmisibilă pe un temei absolut formal și lipsit de orice implicații practice - lipsa dovezii că societatea sa nu înregistrează la punctul de lucru debite către bugetul local.

De asemenea, contestatorul consideră că autoritatea contractantă prin modul în care a înțeles să acționeze a încălcat și principiul transparenței - art. 2 alin.(2) lit. d) din OUG nr.34/2006.

Pentru exemplificare, contestatorul citează din decizia CNSC nr. ... pronunțată în aceeași procedură de achiziție publică:

*"Consiliul apreciază că, în speță, se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste o minimă diligență și să aibă un minim rol activ pentru clarificarea situației"* - pag.83;

*"Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a informațiilor/documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective"* - pag.84.

Contestatorul precizează că aceasta este concluzia CNSC în privința modului de lucru al autorității contractante în prezenta procedură, iar din analiza celor întâmplate după pronunțarea celei de-a doua decizii a CNSC se confirmă încă o dată afirmația că autoritatea contractantă a acționat și acționează într-un mod netransparent, în scopul atribuirii contractului unui anumit ofertant.

2. Contestatorul precizează că în primele două proceduri de evaluare a ofertelor autoritatea contractantă nu a identificat vreunul din motivele de neconformitate a ofertei sale menționate în comunicarea atacată.

Practic, contestatorul consideră că autoritatea contractantă, neindicând aceste motive prin comunicarea nr. 11020/12.12.2012, nu mai putea ulterior, cu ocazia unui reevaluări ulterioare a ofertelor dispuse de CNSC sau de instanța competentă pentru alte motive, să invoce alte motive care ar determina considerarea uneia dintre oferte ca inadmisibilă sau neconformă.

Contestatorul precizează că, dacă autoritatea contractantă ar fi dat dovadă de bună-credință ar fi invocat aceste motive de neconformitate cu ocazia reevaluării ofertelor, chiar dacă termenul legal pentru constatarea unor astfel de motive ar fi fost depășit, putând exista explicația că a omis la prima evaluare aceste aspecte. Însă, autoritatea contractantă a prezentat aceste motive de neconformitate abia la cea de-a treia evaluare (respectiv la a doua reevaluare), ceea ce înseamnă că autoritatea contractanta fie a identificat toate motivele de inadmisibilitate și neconformitate de la prima evaluare însă le invocă succesiv cu scopul final de a atribui contractul unui alt ofertant, fie la fiecare reevaluare încearcă să identifice noi motive de inadmisibilitate/neconformitate, tot în scopul final al atribuirii contractului unui anumit ofertant.

De asemenea, contestatorul consideră că acțiunile autorității contractante sunt nelegale, întrucât aceasta încearcă să înlăture în acest mod dispozițiile date de CNSC pentru a atribui în final contractul de achiziție tot unui anumit ofertant.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă are, conform legii, obligația de a indica toate motivele de inadmisibilitate și neconformitate de la prima evaluare a ofertelor, la o eventuală

reevaluare dispusă de CNSC sau instanța de judecată nemaiputând invoca astfel de motive care existau la data primei evaluări.

Totodată, contestatorul precizează că practica CNSC și a instanțelor de judecată este constantă în această privință, iar a accepta teza contrară înseamnă a accepta posibilitatea autorității contractante de "a-și rezerva" astfel de motive pentru o reevaluare ulterioară, astfel încât să aibă posibilitatea de a nesocoti deciziile CNSC și ale instanțelor de judecată și de a desemna câștigător al procedurii pe un anumit ofertant.

3. Contestatorul consideră nereale și nelegale motivele de neconformitate reținute de autoritatea contractantă.

Contestatorul învederează faptul că prezenta procedură are ca obiect atribuirea de lucrări de proiectare și execuție (contract FIDIC galben). Prin caietul de sarcini s-a prevăzut tehnologia și procedura, astfel că în faza de ofertare se poate discuta numai despre costurile asumate de ofertant pentru proiectare, execuție și operare, nu și despre proiectul propriu-zis și proiectul de execuție. După atribuirea contractului se va trece la proiectarea propriu-zisă, iar proiectarea se face după caietul de sarcini și se aprobă pe faze.

Astfel, contestatorul precizează că în faza de ofertare participanții nu își pot asuma costurile realizării proiectului integral și nici nu pot fi obligați să realizeze un astfel de proiect, cu atât mai mult cu cât prin documentația de atribuire nu li s-au pus la dispoziție toate datele necesare pentru întocmirea unui astfel de proiect.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat depunerea unui proiect integral în faza de ofertare, prin Formularul 20 din documentația de atribuire solicitând numai o proiectare preliminară.

De altfel, contestatorul menționează că au fost solicitate clarificări autorității contractante, cerând planurile as-built de aranjament general în format electronic (plan și secțiuni) ale principalelor obiecte existente din stația de epurare, prioritate fiind fermentatorul anaerob existent.

La această solicitare, contestatorul arată că autoritatea contractantă a răspuns astfel: "*Considerăm că datele prezentate în Documentația de atribuire sunt suficiente pentru întocmirea ofertei. Planșele solicitate vor fi puse la dispoziția ofertantului câștigător în vederea întocmirii proiectului de reabilitare a SE ...*".

Contestatorul arată că acest răspuns la clarificările solicitate este de pe pagina 16 din oferta sa și relevă faptul că autoritatea contractantă a solicitat într-adevăr un proiect preliminar în ofertă, devreme ce a refuzat să pună la dispoziția participanților aceste planșe.

Contestatorul menționează că, dacă autoritatea contractantă nu ar fi furnizat toate detaliile tehnice necesare și cu toate acestea ar fi solicitat proiectare finală, atunci ar fi existat un motiv întemeiat pentru a formula o contestație la documentația de atribuire.

Contestatorul consideră că toți ceilalți ofertanți au acționat în același mod, iar dacă vreunul dintre ofertanți a prezentat proiectul final întocmit pe baza detaliilor tehnice din teren înseamnă că acest ofertant a primit de la autoritatea contractantă mai multe date și informații, în afara procedurii legale de achiziție publică.

Dacă autoritatea contractantă a pus la dispoziția vreunui ofertant aceste planșe în vederea realizării unui proiect complet, această acțiune încalcă principiul tratamentului egal.

De asemenea, dacă autoritatea contractantă a refuzat să comunice aceste documente participanților la procedură, știind că unul dintre participanți este deja în posesia lor, atunci ne aflăm din nou în prezeța unei încălcări a principiului tratamentului egal.

Contestatorul afirmă că ofertantul SC ... & ...Romania SRL se afla deja în posesia planșelor și documentelor solicitate de societatea sa și pe care autoritatea contractantă a refuzat să le pună la dispoziție, întrucât pe baza lor a executat lucrările de modernizare la aceeași stație de epurare în anul 2010.

Față de cele anterior prezentate, contestatorul consideră că orice motiv de neconformitate referitor la proiectare este netemeinic și nelegal dacă iese din sfera proiectării preliminare și se raportează la proiectul final.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă prin argumentele de neconformitate din comunicarea rezultatului procedurii a depășit sfera proiectării preliminare, invocând împrejurări care țin de proiectul final și care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire în faza de ofertare, astfel cum va arăta punctual în cele ce urmează:

a) Referitor la susținerea autorității contractante: *"În oferta tehnică prezentată nu se regăsește profilul hidraulic și dimensionarea pe întregul flux tehnologic, astfel cum a fost solicitat prin Formularul 20 OFERTA TEHNICĂ pct.5, și doar profilul și dimensionarea hidraulică a acestuia doar pentru partea cu bazinele de aerare și camera de distribuție decantoare secundare"*, contestatorul arată că potrivit Formularului 20 din documentația de atribuire, *"oferta tehnică va include o proiectare preliminară și desenele de rigoare"*, observându-se astfel că autoritatea contractantă a omis în mod intenționat să se refere la caracterul "preliminar" al proiectării solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, contestatorul precizează că în cadrul ofertei tehnice trebuie să se prezinte o dimensionare hidraulică preliminară

(profil hidraulic și calcule hidraulice) pentru principalele structuri propuse de la pag. 160 la pag.215.

Contestatorul afirmă că în documentația de atribuire nu sunt cuprinse date suficiente pentru întocmirea profilului hidraulic final și nici pentru dimensionarea hidraulică a întregului flux tehnologic. Partea desenată din documentația de atribuire conține numai un plan topografic al incintei și o diagramă de proces incomplet cotată. De asemenea, în documentația de atribuire nu sunt prezentate informații detaliate privind fluxul tehnologic și caracteristicile obiectelor și echipamentelor deja executate din amonte de bazinele de aerare.

Prin urmare, contestatorul menționează că pe baza acestora s-au putut face numai calcule preliminare, așa cum s-a solicitat și prin documentația de atribuire. O dimensionare completă și corectă din punct de vedere hidraulic se poate realiza numai după întocmirea unei ridicări topografice care să prezinte situația actuală a construcțiilor existente în cadrul Stației de epurare ....

Ridicarea topografică va cuprinde și releveele de detaliu pentru structurile existente care vor fi incluse în fluxul tehnologic de epurare. Cotele construcțiilor existente (cotele superioare ale deversoarelor, cotele nivelurilor apei în bazine, etc), sunt cote impuse de la care se determină cotele nivelurilor apei în structurile noi propuse.

b) Contestatorul prezintă alte argumente de neconformitate, menționate de autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii: *"Nu se regăsesc în oferta tehnică propunerile scrise și procedurile tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire Vol. 3.1. specificații generale punctul 4 "desenele și propunerile din ofertă" și doar o listă a procedurilor tehnice în cadrul manualului calității și o descriere sumară a obiectivelor noi și reabilitate, fără a fi prezentate propuneri scrise cu privire la executarea tuturor componentelor importante în special:*

*- materialele și metodele de executare a rețelelor de conducte, în special a lucrărilor de tip "fără săpătură";*

*- managementul traficului pentru lucrările efectuate cu afectarea drumurilor naționale;*

*- soluțiilor cu privire la debitele de apă de suprafață și de apă uzată existente;*

*- materialelor pentru toate componentele structurale principale;*

*- soluției cu privire la desășurarea fluxului tehnologic pe perioada scoaterii din funcțiune a unor instalații în vederea modificării/reabilitării;*



- metodelor de execuție pentru majoritatea lucrărilor de terasamente, excavații, turnare a betonului de rezistență, ridicare a obiectivelor, inclusiv lucrările de reabilitare, legături, conducte;

- menținerii în operare a stației de epurare funcționale existente, pe toată perioada desfășurării lucrărilor de execuție/reabilitare fără afectarea în mod negativ a parametrilor de evacuare a apei epurate, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire vol. 3.1. specificații generale punctul 4 "desenele și propunerile din ofertă".

1. Referitor la „...materialele și metodele de executare a rețelelor de conducte, în special a lucrărilor de tip "fără săpătură", contestatorul arată că în propunerea tehnică, pct. 3.4 Descrierea lucrărilor noi - în oferta sa de la pag. 166 la pag. 174 - sunt descrise lucrările propuse pentru obiectul 21 - Conducte de legătură între obiectele tehnologice - pag. 172-173:

„Se vor executa toate rețelele interioare care realizează conectarea noilor construcții la construcțiile existente și la rețelele existente.

Caracteristicile finale ale rețelelor (diametru, lungime) se vor determina la faza de proiectare detaliată.

Conductele vor fi pozate îngropat sau aerian (rețeaua de distribuție aer)".

În plus, contestatorul arată că s-a menționat și s-a asumat de către asocierea sa faptul că execuția lucrărilor de rețele se va realiza respectând toate prevederile din normativele în vigoare.

2. Cu privire la "...managementul traficului pentru lucrările efectuate cu afectarea drumurilor naționale", contestatorul precizează că lucrările de construcții se vor desfășura exclusiv în perimetrul incintei stației de epurare ..., aflată în proprietatea beneficiarului. Execuția lucrărilor nu au impact asupra traficului de pe drumurile naționale din zonă. La faza de proiectare se vor obține toate avizele și acordurile necesare de la autoritățile locale și naționale.

3. Referitor la "...soluțiilor cu privire la debitele de apă de suprafață și de apă uzată existente", contestatorul menționează că în Propunerea tehnică, pct. 3.4 Descrierea lucrărilor noi - în oferta de la pag. 166 la pag. 174 - sunt descrise lucrările propuse pentru obiectul 22 - Sistem canalizare incinta pentru apa uzată și meteorică:

„Se vor executa toate rețelele interioare pentru canalizare apă uzată și meteorică.

Apa uzată menajeră va fi colectată de la construcțiile noi și de la construcțiile existente și va fi evacuată în sistemul de canalizare interior.

*Apa meteoriăa colectată de pe platformele carosabile va fi evacuată în sistemul de canalizare interior".*

În plus, contestatorul arată că s-a menționat și s-a asumat de către asocierea sa faptul că execuția lucrărilor de rețele de canalizare menajeră și pluvială se va realiza respectând toate prevederile din normativele în vigoare.

4. Cu privire la "*....materialelor pentru toate componentele structurale principale*", contestatorul arată că în Propunerea tehnică, pct. 3.4 Descrierea lucrărilor noi - în oferta sa de la pag. 166 la pag. 174 - sunt prezentate lucrările propuse și principalele materiale din care se realizează, astfel:

Ob. 5. Camera de contact cu nămol activat și distribuție - se propune să se realizeze din beton armat

Ob. 6. Bazine cu nămol activat - existente - reabilitare structuri existente din beton armat

Ob. 7. Bazine cu nămol activat - noi - se propune să se realizeze din beton armat

Ob. 8. Stație de suflante pentru bazinele noi cu nămol activat - Structura de rezistență este alcătuită din stâlpi metalici, iar acoperișul sprijină pe ferme metalice. Închiderile exterioare se vor executa din panouri termoizolante tip „sandwich”. Acoperișul va fi realizat tot din panouri prefabricate tip „sandwich”

Ob. 9. Degazor și camera de distribuție pentru decantoarele secundare - se propune să se realizeze din beton armat

Ob. 10. Decantor secundar orizontal radial - se propune să se realizeze din beton armat

Ob. 11. Instalație de preparare/dozare lapte de var pentru reglarea alcalinității apei brute - Structura de rezistență este alcătuită din stâlpi din beton armat, iar acoperișul sprijină pe ferme metalice. Zidăriile exterioare se vor executa din cărămizi cu goluri verticale. În dreptul golurilor pentru acces și iluminare se vor executa samburi de beton armat. Podeaua halei tehnologice va fi din beton armat și acoperită cu vopsea epoxidică, rezistentă la acțiunea substanțelor chimice.

Ob. 12. Instalație de preparare/dozare reactivi pentru precipitarea fosforului - Structura de rezistență este alcătuită din stâlpi din beton armat, iar acoperișul sprijină pe ferme metalice. Zidăriile exterioare se vor executa din cărămizi cu goluri verticale. În dreptul golurilor pentru acces și iluminare se vor executa samburi de beton armat. Podeaua halei tehnologice va fi din beton armat și acoperită cu vopsea epoxidică, rezistența la acțiunea substanțelor chimice.

Ob. 13. Stație pompare nămol recirculat și în exces - reabilitare structura existentă din beton armat

Ob. 14. Stație îngroșare mecanică a nămolului biologic în exces - Structura de rezistență este alcătuită din stâlpi metalici, iar acoperișul sprijină pe ferme metalice. Închiderile exterioare se vor executa din panouri termoizolante tip „sandwich”. Acoperișul va fi realizat tot din panouri prefabricate tip „sandwich”

Ob. 15. Metantancuri - reabilitare structuri existente din beton armat și construcție nouă din beton armat

Ob. 16. Rezervoare de stocare și arzător de biogaz în exces - rezervoare cu membrană dublă, care va fi ancorată pe două platforme din beton armat

Ob. 17. Stație deshidratare mecanică a nămolului stație pompare supernatant - reabilitare structura existentă din beton armat

Ob. 18. Centrala termică - Structura de rezistență este alcătuită din stâlpi din beton armat, iar acoperișul sprijină pe ferme metalice. Zidăriile exterioare se vor executa din cărămizi cu goluri verticale. În dreptul golurilor pentru acces și iluminare se vor executa aâmburi de beton armat

Ob. 19. Gospodărie de combustibil lichid - se propune să se realizeze din beton armat

Ob. 20. Grup de cogenerare pe biogaz - Grupul de cogenerare se amplasează în cadrul unei clădiri noi. Structura de rezistență este alcătuită din stâlpi din beton armat, iar acoperișul sprijină pe ferme metalice. Zidăriile exterioare se vor executa din cărămizi cu goluri verticale. În dreptul golurilor pentru acces și iluminare se vor executa samburi de beton armat.

5. Referitor la *"....soluției cu privire la desășurarea fluxului tehnologic pe perioada scoaterii din funcțiune a unor instalații în vederea modificării/reabilitării"*, contestatorul precizează că în propunerea tehnică s-a specificat de mai multe ori faptul că se va respecta documentația de atribuire, respectiv Caietele de sarcini, iar în cadrul proiectării se va adopta soluția optimă de amplasare a noilor construcții, astfel încât stația de epurare existentă să poată funcționa în parametrii actuali și pe timpul execuției lucrărilor - de exemplu: pag. 165, 186 din ofertă.

Contestatorul menționează că lucrările de reabilitare/modificare la structurile existente se vor desfășura etapizat, astfel încât să se asigure minim o linie tehnologică în funcțiune pentru realizarea procesului de epurare.

De asemenea, contestatorul face următoarele precizări:

Reabilitarea celor 4 bazine cu nămol activat existente se va realiza după punerea în funcțiune a noilor bazine biologice (care au capacitatea de a prelua 75% din debitul influent), prin izolarea câte unui bazin. După efectuarea lucrărilor de reabilitare și

re tehnologizare a unui bazin cu nămol activat existent, acesta se va pune în funcțiune și se va izola următorul bazin.

Pe timpul execuției ob. 19 Degazor se va menține actuala camera de distribuție la decantoarele secundare. După ce se realizează punerea în funcțiune a degazorului, acesta va realiza și distribuția către decantoarele secundare, iar camera de distribuție existentă se va demola.

6. Cu privire la „...metodelor de execuție pentru majoritatea lucrărilor de terasamente, excavații, turnare a betonului de rezistență, ridicare a obiectivelor, inclusiv lucrările de reabilitare, legături, conducte”, contestatorul menționează că lucrările de terasamente, construcții și de rețele se vor executa respectând normativele în vigoare și prevederile Caietului de Sarcini.

Contestatorul arată că în Planul Calității ce face parte din oferta tehnică (de la pag. 43 la pag. 78 ) s-a depus o listă cu procedurile tehnice de execuție care vor sta la baza executării lucrărilor. Pe baza Caietelor de sarcini elaborate de către proiectanți la faza de proiectare și aprobate de Consultant și Inginer și în conformitate cu documentația de atribuire aceste proceduri vor fi detaliate și înaintate la rândul lor spre aprobare.

7. Referitor la „...menținerii în operare a stației de epurare funcționale existente, pe toată perioada desfășurării lucrărilor de execuție/reabilitare fără afectarea în mod negativ a parametrilor de evacuare a apei epurate, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire vol. 3.1. specificații generale punctul 4 "desenele și propunerile din ofertă", contestatorul afirmă că prin soluția propusă la faza de ofertare, impactul produs pe durata execuției noilor obiecte propuse asupra fluxului tehnologic al actualei stații de epurare este minim.

De asemenea, contestatorul face următoarele precizări:

O parte din structurile existente nu sunt în folosință (sau nu vor fi folosite) și vor fi demolate în cadrul acestui contract (pag. 165 din ofertă).

Demolările se vor realiza etapizat, conform programului de lucrări aprobat de Inginer, astfel încât să poată fi asigurat fluxul tehnologic. De asemenea, în cadrul proiectării, se va adopta soluția optimă de amplasare a noilor construcții, astfel încât stația de epurare existentă să poată funcționa în parametrii actuali și pe timpul execuției lucrărilor.

Pe toată durata de execuție a lucrărilor se va păstra un pilier de siguranță față de construcțiile care se mențin în exploatare, precum și acces la acestea pentru manevrele curente.

c) Referitor la suținerea autorității contractante, potrivit căreia "Nu se regăsesc în oferta tehnică prezentată piese desenate cu principalele structuri astfel cum a fost solicitat în documentația de

*atribuire Vol. 3.1 specificații generale punctul 4 "desenele și propunerile din ofertă" cum ar fi (decantoare secundare, bazin biologic nou, camere suflante, stație de îngroșare nămol în exces, metatancuri, etc.) și doar planșele 6 și 7 cu secțiuni pentru bazinele cu nămol activat noi și camera de contact cu nămol activat și distribuție", contestatorul precizează că în cadrul ofertei tehnice a prezentat planșele 6 și 7 cu secțiunile principale pentru Bazinele cu nămol activat noi și camera de contact cu nămol activat și distribuție. Detalii privind restul structurilor propuse vor fi prezentate în cadrul Proiectului tehnologic și se vor detalia în cadrul următoarelor etape de proiectare. Structurile propuse se vor definitiva în urma realizării unui studiu topografic de detaliu cu relevarea dimensiunilor și caracteristicilor construcțiilor existente care se vor menține și cu corelarea proiectelor construcțiilor existente care nu au fost prezentate în Documentația de atribuire.*

Dispoziția construcțiilor noi respectă varianta propusă în cadrul Documentației de atribuire.

Contestatorul precizează că și ofertantul desemnat câștigător a tratat în aceeași manieră, în oferta sa tehnică, aspectele imputate asocierii sale, însă autoritatea contractantă a considerat că oferta desemnată câștigătoare este conformă din aceste puncte de vedere.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat din nou principiul tratamentului egal, așa cum a făcut și la cea de-a doua evaluare când a solicitat numai societății sale date privind obligațiile scadente de la punctul de lucru, dar NU și ofertantului desemnat câștigător.

Prin urmare, contestatorul consideră că motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă nu sunt reale, impunându-se pentru toate considerentele anterior prezentate admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării contestate și a raportului procedurii, cu obligarea autorității contractante de a reevalua oferta sa, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ca fiind conformă.

## II. OFERTA SC ... & ...ROMANIA SRL ESTE INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă în mod greșit a reținut că oferta SC ... & ...Romania SRL este acceptabilă.

În cursul procedurilor anterioare, contestatorul menționează că a solicitat și a primit de la CNSC acces la dosarul achiziției publice, ocazie cu care a constatat că ofertantul SC ... & ...Romania SRL nu a făcut dovada experienței similare în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției.

Atât la prima evaluare, cât și la reevaluare, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a acceptat în mod nelegal documentele propuse de SC ... & ...Romania SRL pentru domnul ...

Contestatorul menționează că a susținut și susține în continuare faptul că proiectul similar constă într-o reabilitare/construcție a unei STAȚII DE EPURARE A APELOR REZIDUALE INCLUDĂ TRATARE TERȚIARĂ a apelor uzate, în vederea reducerii concentrației de azot și fosfor, întrucât stațiile de epurare a apelor uzate sunt complet diferite de stațiile de tratare a apei potabile, presupunând activități diferite de proiectare și execuție.

De asemenea, contestatorul arată că treapta terțiară a stației de epurare presupune efectuarea de lucrări de proiectare și execuție specifice, fiind astfel necesar ca documentele depuse spre dovedire să ateste și experiența în trepte terțiare.

CV-ul domnului ... aflat la filele 927-929:

- relevă pregătirea sa de inginer electrotehnician;
- nu relevă experiența similară de 5 ani în construcții din care 1 an într-un proiect similar.

- menționează la descrierea responsabilităților avute, în zona de interes, *"pregătirea, urmărirea și îmbunătățirea proiectelor Design & Build"*, fără a se referi la proiecte specifice;

- la capitolul experiența în domeniul proiectelor de tip Design & Build pentru stații de epurare a apelor uzate menționează stația de epurare a apelor uzate ..., fără a reieși dacă stația ... a presupus și proiectarea și execuția treptei terțiare și dacă dl. ... a avut responsabilitatea de șef de proiect, precum și stația de epurare a apelor uzate Buzău, lipsind de asemenea datele privind responsabilitatea avută.

- nu face dovada că este atestat, conform legii, ca șef/manager de proiect pentru proiectare/execuție a stațiilor de epurare a apelor reziduale.

Contestatorul menționează că, din analiza documentele depuse în susținerea ofertei - paginile 1042-1056, a constatat că lipsește recomandarea privind stația de epurare ..., în timp ce recomandarea privind stația de epurare Buzău - filele 1042-1044 - menționează că domnul ... a avut responsabilitatea de director operațiuni, iar responsabilitatea de manager de proiect a fost deținută de domnul ....

Contestatorul arată că pe durata întregii proceduri autoritatea contractantă a tratat extrem de superficial această chestiune, atitudine sancționată și de CNSC prin decizia ... .. din data de ...

*"Referitor la critica contestatoarei (asocierea subscrisa, n.n.) formulată împotriva ofertei prezentate de SC ... & ...Romania SRL, declarată câștigătoare, motivat de neîndeplinirea cerinței impuse pentru personalul de specialitate solicitat, Consiliul constată temeinicia în parte a acesteia.*

*Cu referire la persoana propusă de acest ofertant ca Șef de proiect (...) Consiliul constată că deși în fișa de date a achiziției s-au*

*solicitat pentru această persoană "5 ani experiență în domeniul construcțiilor din care un an într-un proiect similar", din documentele prezentate în ofertă nu rezultă astfel de informații.*

*După cum a susținut contestatoarea, din analiza documentelor de calificare prezentate de ofertant pentru ..., se constată că nu sunt evidențiate toate categoriile de informații solicitate pentru îndeplinirea cerințelor de calificare mai sus amintite, pentru această persoană.*

*Astfel, CV-ul lui ... (paginile 927-929 din oferta) evidențiază pregătirea sa de inginer electrotehnician, fără a releva experiența similară de 5 ani în construcții, din care 1 an într-un proiect similar, cu toate că la descrierea responsabilităților avute în zona de interes a indicat "pregătirea, urmărirea și îmbunătățirea proiectelor Design&build (proiectare - execuție), fără a se referi la proiectele specifice. La capitolul experiența în domeniul proiectelor de tip Design&Build pentru stații de epurare a apelor uzate a fost menționată stația de epurare a apelor uzate ....*

*Pentru astfel de formulări, care nu permit verificarea îndeplinirii cerințelor pentru calificare impuse pentru persoana amintită, autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor mai sus evocate, are obligația de a obține din partea ofertantului clarificări corespunzătoare" - pag. 14 din Decizia amintită.*

*Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... & ...Romania SRL, iar dacă le-a solicitat, ofertantul nu putea da explicații concludente, pentru că domnul ... nu avea experiența de minim 5 ani în construcții și nici experiența de minim 1 an într-un proiect similar, respectiv într-un alt proiect de realizare/modernizare/extindere a unei stații de epurare a apelor uzate cu treapta terțiară.*

*Astfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă avea obligația de a declara oferta SC ... & ...Romania SRL, fie inacceptabilă în temeiul art. 36 alin.(1) lit. b) din HG nr.925/2006, fie neconformă în temeiul art. 79 alin.(1) din HG nr. 925/2006.*

*Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea acestui capăt de cerere, anularea comunicării contestate și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei cu luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertei SC ... & ...ROMANIA SRL, ca neconformă.*

*Prin adresa nr. 6011/20.06.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20484/21.06.2013, ..., în calitate de autoritate contractantă formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....*

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că în cadrul acestei proceduri au fost depuse 5 oferte, oferta operatorului economic ... fiind respinsă încă din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât a fost depusă după împlinirea termenului limită de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă arată că în urma analizării ofertelor depuse, așa cum rezultă din raportul procedurii cu nr. 11012/12.12.2012, a stabilit drept câștigătoare oferta depusă de SC ... & ...ROMANIA SRL, cu o propunere financiară de 43.499.454 lei fără TVA pentru proiectare și execuție lucrări, aceasta fiind singura ofertă admisibilă dintre cele prezentate.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire au fost formulate contestații de către asociera ... & ..., respectiv asociera ....

În urma analizării dosarului a achiziției respectiv prin prisma criticilor aduse în cuprinsul contestațiilor, Consiliul prin Decizia nr. ... a admis atât contestația formulată de către asociera ... & ..., cât și contestația formulată de către asociera ..., a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente respectiv a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din etapa analizării documentelor de calificare.

Comisia de evaluare, în conformitate cu dispozitivul deciziei Consiliului, a decis anularea raportului procedurii nr. 11012/12.12.2012, precum și adresele nr. 11018/12.12.2012 și 11020/12.12.2012 privind comunicarea rezultatului procedurii respectiv a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de: asociera ... & ..., de asociera ... și respectiv de SC ... & ...ROMANIA SRL.

În urma finalizării primului proces de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare a decis respingerea ofertelor depuse de către asociera ... & ... respectiv de asociera ..., acestea fiind stabilite drept inacceptabile.

Astfel, prin raportul procedurii nr. 3040 din 22.03.2013, comisia de evaluare, din nou, a stabilit câștigătoare oferta depusă de SC ... & ...ROMANIA SRL, aceasta fiind singura ofertă admisibilă, rezultatul procedurii fiind comunicat tuturor ofertanților care au participat la procedură.

Împotriva rezultatului procedurii la care s-a ajuns după primul proces de reevaluare, ofertantul ... & ... a formulat contestație.

În urma analizării dosarului a achiziției respectiv prin prisma criticilor aduse în cuprinsul contestațiilor, Consiliul prin Decizia nr. ... ./... a admis contestația formulată de către asociera ... & ..., a dispus anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente respectiv a dispus obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor din etapa analizării documentelor de calificare.

Comisia de evaluare, luând act de dispozitivul deciziei CNSC menționate anterior, prin procesul verbal intermediar de reevaluare



nr. 15 cu nr. de înregistrare 4476 din 30.04.2013, a decis anularea raportului procedurii nr. 3040/22.03.2013 precum și documentele subsecvente acestuia.

De asemenea, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor depuse de: asocierea ... & ... și de SC ... & ...ROMANIA SRL în conformitate cu cele cuprinse în motivarea deciziei CNSC.

Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertanților menționați anterior, iar în urma analizării răspunsurilor la clarificări coroborat cu documentele depuse în termenul limită de depunere a ofertelor, comisia de evaluare a decis faptul că ambele oferte respectă cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora *„neindicând aceste motive de neconformitate a propunerii tehnice, autoritatea contractantă nu mai putea ulterior, cu ocazia reevaluării ofertelor a ofertelor dispuse de CNSC sau de instanța competentă pentru alte motive, să indice alte motive care ar determina considerarea unei uneia dintre oferte inadmisibilă sau neconformă”*, autoritatea contractantă arată că evaluarea propunerilor tehnice și financiare a fost realizată doar ofertelor care au îndeplinit cerințele minime de calificare.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că propunerea tehnică și financiară depusă de către contestator a fost analizată, abia în al doilea proces de reevaluare, deoarece până în acest moment, contestatorul nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că aceste susțineri nu pot fi reținute de către Consiliu, neexistând dispoziții legale în materia achizițiilor publice prin care membri comisiei de evaluare să fie obligați la analizarea propunerilor tehnice și financiare a ofertanților care nu îndeplinesc cerințele minime de calificare.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă arată oferta depusă de contestator a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece propunerea tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că în urma analizării propunerii tehnice depuse, comisia de evaluare a constatat anumite neconformități ale acesteia, astfel încât a solicitat, prin adresa nr. 5.233/23.05.2013, clarificări ofertantului referitor la propunerea tehnică:

Potrivit adresei menționată anterior, autoritatea contractantă arată că solicitarea de clarificări viza următoarele aspecte:

*„- menționarea paginilor din propunerea tehnică unde se regăsește profilul hidraulic și dimensionarea hidraulică pe întregul flux tehnologic astfel cum a fost solicitat prin formularul 20 OFERTA TEHNICĂ pct.5, deoarece comisia a identificat doar parțial acestea (partea pentru bazinele de aerare și camera de distribuție decantoare secundare);*

*- care este cota teren în zona camerei debitmetrului final respectiv cota indicată a emisarului - nivel apa trecută în planșa cu profilul hidraulic;*

*- la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc Extrasele din cărțile tehnice ale utilajelor din care să se vadă curbele caracteristice ale pompelor și caracteristicile acestora, astfel cum a fost solicitat prin formularul 20 OFERTA TEHNICĂ pct. 11, pct. 12, deoarece cele identificate de către comisie în oferta tehnică sunt în limba italiană respectiv engleză și sunt parțial șterse;*

*- la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc propunerile scrise și procedurile tehnice de execuție pentru realizarea lucrarilor astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire Vol.3.1 Specificații Generale punctul 4 „desenele și propunerile din ofertă”;*

*- la ce pagină din oferta tehnică se regăsesc desene cu secțiunile caracteristice ale principalelor structuri astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire Vol.3.1 Specificații Generale punctul 4 „desenele și propunerile din ofertă” (stație de dozare preparare lapte de var, bazin biologic nou, stație de suflante, camere distribuție decantoare secundare, decantoare secundare, stație de îngroșare mecanică nămol în exces, metantancuri, rezervor biogaz , laborator nou)”.*

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, depunând cu adresa nr. 2905/24.05.2013, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 5.270/27.05.2013, următoarele:

- Adresa de înaintare răspuns nr. 2905/24.05.2013;*
- Adresa de răspuns nr. 2906/24.05.2013 - 3 pagini;*
- extrase cu cărțile tehnice depuse în ofertă în limba italiană la care s-au atașat traducerea în limba română.*

La primul punct al solicitării de clarificări: *„unde se regăsește profilul hidraulic și dimensionarea hidraulică pe întregul flux tehnologic, astfel cum a fost solicitat prin formularul 20 OFERTA TEHNICĂ, pct. 5”,* autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a răspuns prin faptul că se regăsește doar parțial profilul și dimensionarea hidraulică a fluxului tehnologic, respectiv doar pentru partea cu bazinele de aerare și camera de distribuție decantoare secundare.

Autoritatea contractantă afirmă că prin formularul nr. 20 „Oferta tehnică”, la punctul 5 s-a solicitat „Profilul hidraulic propus și dimensionarea hidraulică a întregului flux tehnologic”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că în răspunsul dat contestatorul a recunoscut faptul că a prezentat profilul tehnologic și dimensionarea hidraulică doar pentru principalele structuri propuse, comisia de evaluare identificând dintre acestea doar partea cu bazinele de aerare și camera de distribuție decantoare secundare.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului, potrivit cărora „*în cadrul ofertei tehnice trebuie să se prezinte o dimensionare hidraulică preliminară pentru principalele structuri propuse*”, nu pot fi reținute, întrucât informațiile din formularul nr. 20 nu se exclud reciproc.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că prin acest formular au fost indicate elementele pe care trebuie să le conțină propunerea tehnică, iar în subsolul formularului au fost făcute precizări pe care operatorii economici trebuie să le aibă la elaborarea propunerii tehnice.

În nici un caz nu se poate afirma faptul că prin aceste precizări, au fost restrânse obligațiile ofertanților de a include în propunerile tehnice informațiile solicitate la punctele 1-15 din formular.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă învederează faptul că societatea contestatoare nu a răspuns în mod complet la punctul 5 al formularului 20, prezentând profilul hidraulic și dimensionarea hidraulică doar parțial și nu pentru întregul flux tehnologic.

În opinia autorității contractante criticile contestatorului cu privire la conținutul documentației de atribuire nu pot fi reținute, acestea fiind în mod evident tardive.

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare ar fi avut posibilitatea, pe de o parte, să solicite clarificări anterior depunerii ofertei sale, în cazul în care nu ar fi fost lămurită cu cerințele documentației de atribuire, iar pe de altă parte să formuleze o contestație împotriva documentației de atribuire în cazul în care ar fi considerat că unele cerințe ar fi restrictive, fapt care însă nu a avut loc.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire reprezintă legea părților, iar contestatorul prin necontestarea conținutului acesteia, respectiv prin participarea la procedură, a acceptat necondiționat prevederile acesteia.

Autoritatea contractantă arată că la paginile indicate de contestator ca răspuns la punctul 4 al solicitării de clarificări: „*unde se regăsesc în oferta tehnică propunerile scrise și procedurile tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor astfel cum a fost*

solicitat în documentația de atribuire Vol. 3.1 specificații generale punctul 4 Desenele și propunerile din ofertă" se regăsește doar o listă a procedurilor tehnice de execuție, în cadrul manualului calității și o descriere sumară a obiectivelor noi și reabilitate, fără a fi prezentate propuneri scrise cu privire la executarea tuturor componentelor importante.

Prin documentația de atribuire, Vol. 3.1 specificații generale punctul 4 Desenele și propunerile din ofertă s-au solicitat următoarele:

„Propuneri de execuție

Propunerile scrise cu privire la executarea lucrărilor tuturor componentelor importante, vor acorda o atenție specială:

- *Materialelor și metodelor de execuție a rețelelor de conducte, în special a lucrărilor de tip „fără săpătură ”*

- *Managementului traficului pentru lucrările efectuate cu afectarea drumurilor naționale*

- *Soluțiilor cu privire la debitele de apă de suprafață și de apă uzată existente*

- *Materialelor pentru toate componentele structurale principale*

- *Soluției cu privire la desfășurarea fluxului tehnologic pe perioada scoaterii din funcțiune a unor instalații în vederea modificării/ a reabilitării*

- *Metodelor de execuție pentru majoritatea lucrărilor de terasamente, excavații, turnare a betonului de rezistență, ridicare a obiectivelor, inclusiv lucrările de reabilitare, legături conducte, a coordonării și cooperării cu alți Contractorii aflați în zonă;*

- *Menținerii în operare a stației de epurare funcționale existente, pe toată perioada desfășurării lucrărilor de execuție/reabilitare fără afectarea în mod negativ a parametrilor la evacuare apei epurate".*

Autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare, la solicitarea comisiei de evaluare, a indicat paginile unde consideră că a inclus propunerile scrise și procedurile tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor, însă, în realitate, la aceste pagini se regăsește doar o descriere sumară a obiectivelor noi și reabilitate, fără a fi prezentate propuneri scrise cu privire la executarea tuturor componentelor importante.

Cu privire la metodele de execuție pentru majoritatea lucrărilor de terasamente, excavații, turnare a betonului de rezistență, ridicare a obiectivelor, inclusiv lucrările de reabilitare, legături conducte, autoritatea contractantă menționează faptul că, contestatorul a prezentat în propunerea tehnică, în cadrul planului calității lista procedurilor tehnice de execuție, însă nu a prezentat descrierea acestora.

Autoritatea contractantă consideră că afirmațiile contestatorului potrivit cărora aceste proceduri vor fi elaborate la faza de proiectare și „în conformitate cu documentația de atribuire aceste proceduri vor fi detaliate și înaintate la rândul lor spre aprobare” nu pot fi reținute, deoarece acesta avea obligația să includă în ofertă metodele de execuție pentru majoritatea lucrărilor, acestea fiind solicitate prin documentația de atribuire, *Vol. 3.1 specificații generale punctul 4 Desenele și propunerile din ofertă.*

Referitor la punctul 5 al solicitării de clarificări *„unde se regăsesc in oferta desene cu secțiunile caracteristice ale principalelor structuri”*, ofertantul a precizat că a prezentat în cadrul propunerii sale tehnice doar 2 planșe: planșele 6 și 7, cu secțiuni pentru bazinele cu nămol activat noi și camera de contact cu nămol activat și distribuție.

Autoritatea contractantă arată că prin documentația de atribuire, *Vol. 3.1 specificații generale punctul 4 Desenele și propunerile din ofertă* s-au solicitat următoarele:

„Planurile și Propunerile conținute în Ofertă sunt acelea înaintate de Ofertant împreună cu Oferta sa și cuprind următoarele:

Planurile stației de epurare

- Amplasamentul general al stației
- Planuri profilul hidraulic
- Diagrama P&I
- Planurile de amplasament general al principalelor structuri

- Secțiuni caracteristice ale principalelor structuri”

Autoritatea contractantă susține că contestatorul nu a prezentat, în afară de secțiunile pentru bazinele cu nămol activat noi și camera de contact cu nămol activat și distribuție, nicio piesă desenată pentru restul structurilor principale: decantoare secundare, bazin biologic nou, camere suflante, stație de îngroșare nămol în exces, metantancuri, etc.

Autoritatea contractantă apreciază că afirmațiile contestatorului potrivit cărora *„restul structurilor propuse vor fi prezentate în cadrul Proiectului tehnologic și se vor detalia în cadrul următoarelor etape de proiectare”* nu pot fi reținute, deoarece acesta avea obligația să includă în ofertă secțiunile caracteristice ale principalelor structuri, acestea fiind solicitate prin documentația de atribuire, *Vol. 3.1 specificații generale punctul 4 Desenele și propunerile din ofertă.*

Cu privire la criticile contestatorului asupra modului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată următoarele:

Așa cum am arătat mai sus, comisia de evaluare a stabilit drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de SC ... & ...ROMANIA SRL, aceasta fiind singura ofertă admisibilă dintre ofertele depuse în cadrul procedurii de atribuire.

Potrivit art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006 „Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”.

Oferta contestatorului, chiar dacă a conținut costuri de operare mai mici decât cele ale ofertei câștigătoare, nefiind admisibilă, nu poate fi stabilită drept câștigătoare.

Contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertelor ca urmare a celor dispuse de CNSC, a solicitat atât ofertei declarate câștigătoare, cât și contestatorului, clarificări cu privire la obligațiile de plată către bugetul local unde aceștia dețin puncte de lucru.

Autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului potrivit cărora „*autoritatea contractantă a furnizat ofertantului desemnat câștigător înscrisuri menite să dovedească cerințele impuse pentru personalul de specialitate solicitat*” sunt doar niște afirmații cu titlu gratuit. Întreaga corespondență purtată cu ofertantul câștigător rezumându-se la clarificări cu privire la oferta depusă și la comunicarea rezultatului procedurii. De altfel, contestatorul nu a precizat în cuprinsul contestației la ce fel de înscrisuri face referire.

De asemenea, cu privire la învinuirile contestatorului referitoare la modul în care i-au fost aduse la cunoștință motivele de neconformitate ale ofertei sale, autoritatea contractantă arată că, în urma primei evaluări a ofertei și în urma reevaluării acesteia ca urmare a celor dispuse de CNSC prin Decizia nr. ... aceasta a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36, alin. (1) lit. b) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.

În urma reevaluării ofertei contestatorului, în urma deciziei CNSC nr. ... aceasta a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 36, alin. (2) lit a) din H.G. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, deoarece nu a nu satisfăcut în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Cu privire la criticile aduse ofertei desemnate câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 17, înregistrat cu nr. 5224/23.05.2013 și din anexa 1 la acest proces verbal, propunerea tehnică prezentată de SC ... & ...Romania SRL, este conformă cu prevederile documentației de atribuire. În Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare nr. 5.224/23.05.2013 se poate observa cu ușurință faptul că, ofertantul desemnat câștigător a răspuns complet la toate cerințele caietului de sarcini și nu a „tratat în aceeași manieră, în oferta sa tehnică, aspectele imputate contestatoarei”.

Referitor la experiența similară a ofertantului desemnat câștigător, autoritatea contractantă arată că, pentru prezenta procedură nu s-a solicitat ofertanților o experiență identică cu obiectul contractului ce urmează a se atribuire, ci una similară.

Cu privire la criticile referitoare la experiența d-lui ..., autoritatea contractantă menționează că, luând act de decizia CNSC nr. ... din ... comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... & ...Romania SRL documente din care să rezulte că dl. ..., nominalizat pe poziția șef de proiect, are experiență similară de cinci ani în domeniul construcțiilor, din care un an într-un proiect similar.

Din răspunsul la solicitarea de clarificări depus de SC ... & ...România SRL cu nr. 425/07.05.2013 și din scrisoarea de recomandare de la ... are experiența similară de 5 ani în domeniul construcțiilor și de 1 an într-un proiect similar.

În cererea de intervenție în interes propriu nr. 709/19.06.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 20371/20.06.2013, SC ... & ...ROMANIA SRL solicită:

- admiterea cererii de intervenție în interes propriu;
- în subsidiar, în cazul în care Consiliu respinge argumentele care justifică interesul propriu, admiterea cererii și recalificarea ei ca intervenție accesorie în interesul autorității contractante;
- respingerea contestației ca neîntemeiată și nefondată;
- menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;
- menținerea comunicării privind rezultatul procedurii - adresa nr. 5569/04.06.2013, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

#### I. Interesul propriu

Intervenientul arată că potrivit adresei nr. 5569/04.06.2013 deține calitatea de câștigătoare a procedurii.

Intervenientul precizează că, prin formularea acestei cereri de intervenție, își apără atât interesul propriu, cât și interesul autorității contractante, pentru că, printr-o eventuală admitere a contestației s-ar afecta dreptul recunoscut prin raportul procedurii.

De asemenea, intervenientul arată că procedura de judecată este reglementată parțial de OUG nr. 34/2006, care se completează în măsura compatibilității atât cu normele de procedură civilă, cât și cu normele cuprinse în Legea 554/2004. Atunci când prin judecata ce se poartă se pot adopta soluții de natură a influența interesele terților, în cazul în care organele jurisdicționale nu pun în discuția părților introducerea în cauză a altor subiecți de drept, legiuitorul a creat instituția intervenției în interes propriu sau accesoriu, instituție menită să ocrotească drepturile procesuale ale terților.

## II. Sușinerile contestatorului sunt neîntemeiate

Intervenientul consideră că aspectele învederate de contestator sunt neîntemeiate, nefondate și se impune a fi respinse, având în vedere motivele pe care le va expune în continuare.

### 1. Cu privire la susținerile contestatorului privind conformitatea propunerii sale tehnice

Referitor la susținerea contestatorului de la punctul 1.1 din contestație „*faptul că autoritatea contractantă a încălcat toate principiile achizițiilor publice pentru a atribui contractul ofertantului cu unul dintre mai mari costuri de operare*”, intervenientul consideră că această afirmație nu este conformă cu realitatea întrucât societatea sa a ofertat cel mai mic preț pentru realizarea investiției, în timp ce, în ceea ce privește costurile anuale de operare, oferta sa s-a clasat pe locul al III-lea în ordinea valorii celei mai scăzute.

În al doilea rând, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu este obligată să atribuie contractul de achiziție ofertantului cu cel mai scăzut preț sau cu cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic atâta timp cât acea ofertă este neeligibilă sau neconformă, aceasta fiind tocmai rațiunea pentru care se impun anumite criterii de calificare și selecție și se solicită ofertanților îndeplinirea unor cerințe tehnice specificate în caietul de sarcini.

Mai mult, o autoritate contractantă nu poate atribui contractul unui ofertant a cărui propunere tehnică nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, autoritatea contractantă având obligatia legală de a declara ca neconformă o asemenea ofertă.

În ceea ce privește susținerea contestatorului de la pct. 1.2 din contestația depusă, intervenientul subliniază faptul că invocarea de către contestator a unor decizii trecute ale CNSC ce fac referire la evaluarea ofertei asocierii ... de către autoritatea contractantă sau a unor evaluări anterioare efectuate de autoritatea contractantă este irelevantă în prezenta cauză, întrucât contestațiile și evaluările precedente au vizat inacceptabilitatea ofertei respective, și nu neconformitatea acesteia.

Astfel, practica evaluării ofertelor în cadrul procedurii de achiziție publică presupune mai întâi analizarea îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, și numai în cazul în care acestea sunt îndeplinite, comisia de evaluare procedează la analiza propunerilor tehnice. Aceasta practică a autorităților contractante se bazează pe succesiunea textelor legale, alin. (1) al art. 36 din HG nr. 925/2006 reglementând ofertele inacceptabile, în timp ce alin. (2) reglementează ofertele neconforme.

Prin urmare, întrucât la primele două evaluări, autoritatea contractantă a considerat că oferta depusă de asocierea ... este inacceptabilă și a respins-o în baza art. 36 alin. (1) din HG nr.



925/2006, intervenientul precizează că nu se mai justifică o evaluare a propunerii tehnice sau invocarea motivelor de neconformitate.

În concluzie, intervenientul consideră că susținerile contestatorului în sensul în care autoritatea contractantă nu putea să constate neconformitatea ofertei asocierii ... la cea de-a treia evaluare a ofertelor sunt neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerea contestatorului invocată la pct. 1.3 din contestație „*prin documentația de atribuire nu li s-au pus (s.n. ofertanților) la dispoziție toate datele necesare pentru întocmirea unui astfel de proiect*”, intervenientul precizează că asocierea ... nu poate critica la acest moment documentația de atribuire. Dacă ar fi considerat că informațiile puse la dispoziție de către autoritatea contractantă erau insuficiente, contestatorul avea posibilitatea de a introduce o contestație împotriva prevederilor din documentația de atribuire, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință a conținutului acesteia, potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006.

Termenul de contestare amintit anterior a expirat însă fără ca asocierea ... să-și manifeste nemulțumirea față de prevederile documentației de atribuire și în consecință, contestatorul nu mai poate la momentul de față critica documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația contestatorului de la pct. 1.4 din contestație, conform căreia „*este extrem de interesant faptul că și ofertantul desemnat câștigător a tratat în aceeași manieră, în oferta sa tehnică, aspectele imputate asocierii subscrise, însă Autoritatea contractantă a considerat că oferta desemnată câștigătoare este conformă din acest punct de vedere*”, intervenientul subliniază faptul că această susținere este neîntemeiată și se întreabă în ce bază este făcută, având în vedere faptul că ofertanții nu cunosc conținutul propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți, acestea fiind confidențiale. Siguranța cu care contestatorul face anumite afirmații fără a avea o bază reală nu face decât să dovedească faptul că acesta, cu rea-credință, urmărește să critice cu orice preț oferta societății sale.

2. Cu privire la susținerile contestatorului privind inacceptabilitatea ofertei depuse de ...

Intervenientul arată că în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională cuprinde criterii minime de calificare cu privire la personalul de specialitate - execuție propus, inclusiv următoarele:

„Cerința nr. 3 - Resurse umane

*Personal de specialitate — execuție (minim)*

*Șef de proiect — 5 ani experiență în domeniul construcțiilor, din care un an experiență într-un proiect similar*”

Față de aceste cerințe, intervenientul afirmă că a propus ocuparea poziției de șef de proiect de către dl. ..., prezentând în dovedirea modului de îndeplinire a criteriilor sus-citate Formularul 13 - Curriculum Vitae (pag. 927-930 din Ofertă), Diploma de Inginer emisă de Institutul Politehnic „Gh. Asachi” Iași (pag. 931), Certificatul de formare profesională emis de Aquademy ... (pag. 932- 936), precum și recomandări emise de beneficiari privind implicarea dlui. ... în executarea proiectelor:

- Reabilitarea stației de tratare a apelor uzate în Municipiul Buzău (...) - pag. 1042-1044;

- Reabilitarea și modernizarea stației de tratare a apei potabile Roșu - pag. 1049-1052 Oferta;

- Reabilitarea și modernizarea stației de tratare a apei potabile Arcuda - pag. 1053 - 1055 Oferta.

De asemenea, intervenientul precizează că în urma solicitărilor de clarificări nr. 2130/28.02.2013 și respectiv nr. 4484/30.04.2013 transmise de autoritatea contractantă, societatea sa a transmis răspunsuri pentru a justifica experiența similară a dlui. ..., răspunsuri pe care autoritatea contractantă le-a considerat ca fiind suficiente și conforme cu cerințele din fișa de date a achiziției.

În acest context, intervenientul consideră că susținerile contestatorului cu privire la concluziile Deciziei CNSC ... din ... sunt nefondate, având în vedere faptul că societatea sa a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 4484/30.04.2013 a autorității contractante în data de 07.05.2013, dată ulterioară deciziei CNSC invocate.

Mai mult, intervenientul subliniază faptul că asocierea ... afirmă fără nicio bază faptul că „Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertantului SC ... & ...Romanía S.R.L.", afirmație care este falsă, întrucât, așa cum a arătat mai sus, societății sale i-au fost solicitate clarificări cu privire la experiența similară a dlui. ....

În ceea ce privește afirmația plină de siguranță a contestatorului conform căreia „iar dacă le-a solicitat (s.n. clarificările), ofertantul nu putea da explicații concludente”, intervenientul consideră că este, din nou, eronată, având în vedere faptul că societatea sa a oferit explicații logice, pertinente și concludente, explicații care se regăsesc de altfel și această cerere. În acest sens, intervenientul atașează respectivele solicitări de clarificări și răspunsurile societății sale.

Intervenientul arată că din documentele prezentate rezultă că dl. ... îndeplinește pe deplin cerințele formulate de autoritatea contractantă pentru ocuparea postului de Șef de proiect, după cum urmează:

- Dl. ... are, raportat la data depunerii ofertelor, 19 ani experiență în domeniul construcției de stații de tratare a apelor,

respectiv a stațiilor de epurare a apelor uzate, experiență dobândită pe parcursul celor 9 ani petrecuți în cadrul ... ca Director Operațiuni (din 2003 până în prezent) și respectiv în cei 10 ani petrecuți în societatea ... (1993-2003), perioadă în care a îndeplinit atribuții legate, printre altele, de managementul proiectelor și structurilor pentru execuția, punerea în funcțiune și asistență tehnică pentru stații de potabilizare și stații de epurare a apelor uzate.

- în calitate de Director de Operațiuni al ..., Dl. ... a coordonat proiectele derulate de către societate, precum și proiectele realizate de alte societăți-membre ale Grupului ... în România, inclusiv "Reabilitarea stației de tratare a apelor uzate în Municipiul Buzău" și "Reabilitarea stației de epurare a apelor uzate din Municipiul ..." în calitate de Director Operațiuni/Reprezentantul Contractorului.

Intervenientul învederează faptul că cele două contracte mai sus amintite, finanțate prin fonduri ISPA, s-au derulat în baza Condițiilor Contractuale FIDIC 1999/Cartea Galbenă, iar în cadrul acestui tip de contract Reprezentantul Antreprenorului îndeplinește atribuțiile unui manager de proiect/șef de proiect.

Mai mult, proiectul care face obiectul prezentei proceduri de atribuire urmează a fi derulat în baza unor condiții contractuale tip FIDIC, Condițiile Contractuale incluse în Volumul 2 al Documentației de Atribuire făcând în mod expres referire la „Reprezentantul Antreprenorului”, după cum urmează: „4.3. Reprezentantul Antreprenorului - Antreprenorul va numi un Reprezentant al Antreprenorului și îi va atribui acestuia toată autoritatea necesară pentru a acționa în numele Antreprenorului potrivit prevederilor Contractului.” (Condiții Generale de Contract, Sub-Clauza 4.3.)

Față de aceste împrejurări, intervenientul învederează faptul că dl. ... îndeplinește condițiile legate de experiența într-un proiect similar, fiind lipsite de substanța afirmațiilor contestatorului potrivit cărora documentele depuse de societatea sa „*nu relevă experiența similară de 5 ani în construcții, din care 1 an într-un proiect similar*”.

De asemenea, cu privire la susținerile contestatorului conform cărora „*proiectul similar constă într-o lucrare de reabilitare/construcție a unei stații de epurare a apelor reziduale care să includă tratare terțiară a apelor uzate, în vederea reducerii concentrației de azot și fosfor, întrucât stațiile de epurare a apei sunt complet diferite de stațiile de tratare a apei potabile, presupunând activități diferite de proiectare și execuție*”, intervenientul precizează că pentru această poziție nu a fost solicitată în fișa de fate a achiziției o experiență prealabilă, specifică, dovedită în contracte pentru stații de epurare cu treapta terțiară.

Astfel, în ceea ce privește poziția de șef de proiect, intervenientul arată că s-a solicitat experiența de 5 ani în domeniul construcțiilor, din care un an într-un proiect similar. Intervenientul

sublinază faptul că, față de aceste dispoziții ale fișei de date a achiziției, cerința privind experiența într-un „proiect similar”, solicitată personalului, (exclusiv pentru pozițiile de șef de proiect, șef de șantier, coordonator de proiectare) nu poate fi asimilată/corelată cu similitudinea proiectelor definită în fișa de date a achiziției la pct. III.2.3.a) Cerințele 1, 2 pentru prezentarea de referințe tehnice pentru stații de epurare cu treapta terțiară, cu atât mai mult cu cât activitatea de manager/organizator de activități ce urmează a fi prestată de către șeful de proiect (sau de către șeful de șantier și coordonatorul de proiectare) este, prin specificul său, absolut identică atât pentru un proiect de stație de epurare cu treapta de epurare avansată/terțiară cât și pentru unul care nu include o asemenea treaptă de tratare, cu atât mai mult cu cât treptele suplimentare ale unui proces de tratare nu impactează în niciun fel asupra coordonării/managerierii proiectului.

Intervenientul precizează că justetea modului în care societatea sa a înțeles să răspundă cerințelor din fișa de date privind experiența/competența personalului este întărită și de faptul că cerința de „experiența similară” nu a fost solicitată în fișa de date nici măcar personalului direct implicat în elaborarea procesului de epurare sau în stabilirea soluțiilor tehnice (inginerul de proces, inginerul mecanic, inginerul electrician) pentru care s-a solicitat în fișa de date a achiziției numai experiența de 5 ani în proiectarea/construirea/reabilitarea unei stații de epurare a apelor uzate, fără a se restrânge sfera acestora la stații de epurare cu treapta terțiară.

Totodată, intervenientul subliniază faptul că experiența într-un „proiect similar” nu înseamnă experiența într-un proiect identic, așa cum reiese și din prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2011. De asemenea, intervenientul arată că prin Decizia nr. ... a considerat că solicitarea unei experiențe identice este restrictivă, în condițiile în care prin „similar” se înțelege „asemănător”, și nu identic.

În subsidiar, față de obiecțiile formulate de către contestator, intervenientul învederează următoarele aspecte:

- Profesia de Manager de proiect nu se regăsește pe „Lista profesiilor reglementate în România și a autorităților competente corespunzătoare fiecărei profesii reglementate conform Legii nr. 200/2004”, nici pe „Lista profesiilor și ocupațiilor pentru care există cerințe speciale la organizarea pregătirii profesionale”, așa cum au fost acestea întocmite de Consiliul Național de Formare Profesională a Adulților, actuala Autoritate Națională pentru Calificări, autoritatea competentă în materie. De asemenea, „Standardul ocupațional pentru Manager de ...” în vigoare nu condiționează exercitarea acestei profesii de absolvirea unei forme de pregătire profesională specifică, ci pune accent mai curând pe dobândirea competențelor

pe cale non-formală, conform definițiilor cuprinse în art. 5 alin. (2) lit. b) din Ordonanța nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată.

De asemenea, intervenientul precizează că fișa de date a achiziției nu include solicitări cu privire la prezentarea vreunui atestat/certificat de formare profesională cu privire la persoana propusă de ofertant pentru ocuparea poziției de șef de proiect.

Astfel, intervenientul consideră că afirmațiile contestatorului potrivit cărora dl. ... „*nu face dovada că este atestat, conform legii, ca șef/manager de proiect pentru proiectare/ execuție a stațiilor de epurare a apelor reziduale*” sunt lipsite de obiect.

Mai mult, față de cele mai sus arătate, intervenientul învederează faptul că societatea sa a inclus în Ofertă, în plus față de cerințele cuprinse în fișa de date a achiziției și spre deplină edificare a autorității contractante cu privire la competențele efective ale dlui. ... ca Manager de proiect în domeniul proiectelor de tip proiectare-execuție (Design & Build) pentru stații de tratare/stații de epurare a apelor uzate, Certificatul de formare profesională emis de ... .. privind participarea domniei sale în anul 2003 la formarea profesională «...», formare în baza căreia Managerii de proiect din cadrul Grupului ... își desfășoară activitatea în proiecte derulate de societățile membre ale Grupului.

Prin urmare, așa cum a arătat mai sus, intervenientul susține că a făcut pe deplin dovada experienței similare a expertului propus pentru poziția „șef de proiect”, Dl. ..., iar argumentele contestatorului menite să dovedească contrariul sunt nefondate.

Prin adresa nr. 3774/02.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21919/02.07.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, solicitând admiterea contestației și, pe cale de consecință:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5570/04.06.2013;
- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a cerințelor de calificare a ofertelor și emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei asocierii ... - ..., ca fiind conformă și acceptabilă, respectiv considerarea ofertei SC ... & ...Romania SRL, ca inacceptabilă/ neconformă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a aplicat un tratament diferit participanților la această procedură de achiziție publică, încălcând, prin favorizarea unor participanți și defavorizarea altora, principiile legale care stau la baza procedurilor de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul arată că prin Decizia nr. ... CNSC a reținut că autoritatea contractantă, deși a solicitat societății sale clarificări în referire la punctul de lucru, nu a solicitat aceleași clarificări și ofertantei desemnate câștigătoare, pentru ca ulterior să respingă oferta sa ca inacceptabilă tocmai pentru lipsa acestor date.

Sintetizând cele menționate în contestația inițială, contestatorul arată că:

- autoritatea contractantă a încercat a treia oară să înlăture oferta sa, întrucât aceasta este mai avantajoasă din punct de vedere economic decât oferta desemnată câștigătoare.

- oferta sa, cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, răspunde cel mai bine intereselor autorității contractante, întrucât prevede costuri mai mici de operare decât cele ofertate de participantul desemnat câștigător al procedurii.

- autoritatea contractantă încearcă să identifice, la fiecare reevaluare dispusă de CNSC, noi motive pentru a respinge oferta sa, fără temei, ca inadmisibilă sau neconformă.

- autoritatea contractantă a încălcat legislația specifică invocând noi motive de inadmisibilitate/neconformitate a ofertei la fiecare reevaluare, deși avea datoria să prezinte toate aceste neajunsuri încă de la prima evaluare a ofertelor, forțând astfel atribuirea contractului de achiziție publică unui anumit participant.

- autoritatea contractantă a încălcat astfel principiul eficienței utilizării fondurilor publice consacrat de art. 2 alin.(2) lit. f) din OUG nr.34/2006, principiul tratamentului egal consacrat de art.2 alin.(2) lit. b) din OUG nr.34/2006, principiul proporționalității recunoscut de art. 2 alin.(2) lit. e) din OUG nr.34/2006, precum și principiul transparenței - art.2 alin.(2) lit. d) din OUG nr.34/2006.

Contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere formulat în prezentul dosar, a încercat să denatureze afirmațiile societății sale, prezentând argumente sterile, fără legătură cu obiectul contestației.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod concret niciunui argument din contestația inițială, ci a abordat într-o manieră generală teoria procedurii de achiziție publică, încercând să evite să formuleze răspunsuri directe la acuzele aduse prin contestație.

De asemenea, contestatorul precizează că în aceeași manieră a acționat și ofertantul desemnat câștigător, SC ... & ...Romania SRL, care prin cererea de intervenție în interes propriu formulată în prezentul dosar a evitat să răspundă în mod direct atât acuzelor aduse autorității contractante, cât și ofertei desemnate câștigătoare.

#### Conformitatea ofertei sale

Contestatorul reiterează că susținerile din contestația inițială în ceea ce privește caracterul conform al ofertei sale, față de obiectul

procedurii - lucrări de proiectare și execuție - Contract FIDIC galben.

Având în vedere că în faza de ofertare nu se poate discuta de un proiect integral, contestatorul precizează că niciunui ofertant nu i se poate solicita de către autoritatea contractantă să depună odată cu oferta și proiectul final, cu atât mai mult cu cât nu a pus la dispoziția participanților la procedură datele și informațiile tehnice necesare.

Contestatorul arată că nu a contestat documentația de atribuire, întrucât prin documentație nu s-a solicitat proiectul final, complet, astfel cum reiese și din formularul 20 și din răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări a societății sale.

Față de ce anterior prezentate, contestatorul consideră că orice motiv de neconformitate referitor la proiectare este netemeinic și nelegal dacă iese din sfera proiectării preliminare și se raportează la proiectul final.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin argumentele de neconformitate din comunicarea contestată, a depășit sfera proiectării preliminare, invocând împrejurări care țin de proiectul final și care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire în faza de ofertare.

Contestatorul susține în continuare argumentele prezentate în cuprinsul contestației pentru fiecare motiv de neconformitate invocat de autoritatea contractantă, concluzionând că autoritatea contractantă a analizat oferta sa prin raportare la proiectul final, ceea ce este eronat, contractul fiind astfel cum s-a arătat FIDIC Galben - proiectare și execuție, în care proiectul final se întocmește și se aprobă după o procedură etapizată standard, dar după semnarea contractului de achiziție publică.

De asemenea, contestatorul precizează că și ofertantul desemnat câștigător a tratat în aceeași manieră, în oferta sa tehnică, aspectele imputate asocierii sale, însă autoritatea contractantă a considerat că oferta desemnată câștigătoare este conformă din aceste puncte de vedere.

Astfel, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat din nou principiul tratamentului egal, așa cum a făcut și la cea de-a doua evaluare când a solicitat numai societății sale date privind obligațiile scadente de la punctul de lucru, dar NU și ofertantului desemnat câștigător.

În concluzie, contestatorul apreciază că motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă nu sunt reale, impunându-se pentru toate considerentele prezentate prin contestația inițială și prin prezentele note scrise admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea comunicării contestate și a raportului procedurii, cu obligarea autorității

contractante de a reevalua oferta sa, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei ca fiind conformă.

#### Caracterul inacceptabil al ofertei SC ... & ...Romania

Contestatorul precizează că după pronunțarea deciziei nr. ... autoritatea contractantă a solicitat numai în mod formal clarificări ofertantului desemnat câștigător, iar acesta a răspuns tot formal și a depus înscrisuri justificative care existau deja la dosarul achiziției publice.

Față de cele constatate de CNSC prin Decizia nr. ... contestatorul consideră că intervenientul ar fi trebuit să transmită autorității contractante, ca răspuns la clarificări, alte documente care să ateste că domnul ..., propus pentru funcția de șef de proiect, are 5 ani experiență în domeniul construcțiilor, din care un an într-un proiect similar.

Astfel, contestatorul învederează faptul că SC ... & ...Romania SRL a anexat răspunsului la clarificările solicitate de autoritatea contractantă:

- un număr de 17 file care erau deja depuse împreună cu oferta despre care CNSC a stabilit că nu dovedesc experiența solicitată;

- un singur înscris nou - scrisoarea de recomandare emisă de Compania de Apă Buzău sub nr... - filele 10-11 din adresa de răspuns la clarificări, depuse de intervenient atașat cererii de intervenție.

Contestatorul învederează faptul că, din analiza acestui înscris reiese că acesta are un conținut aproape identic cu scrisoarea de recomandare depusă de acest ofertant cu oferta inițială, aflată la paginile 1043-1044 din oferta inițială și la paginile 22-23 din adresa de răspuns la clarificări, respectiv scrisoarea de recomandare inițială nu avea data, antetul emitentului și numărul de înregistrare de la emitent, iar noua scrisoare de recomandare are dată, antet și număr de înregistrare.

De asemenea, contestatorul precizează că, deși fac vorbire despre același proiect, prima scrisoare de recomandare arată că lucrările s-au efectuat în perioada martie 2006 - octombrie 2008, în timp ce a doua scrisoare menționează o altă perioadă de execuție: martie 2006 - martie 2009.

În plus, contestatorul arată că în timp ce prima scrisoare de recomandare îl prezenta pe domnul ... drept DIRECTOR OPERAȚIUNI/REPREZENTATUL CONTRACTORULUI în acel contract, manager de proiect/manager de șantier fiind domnul ..., cea de-a doua scrisoare de recomandare îl prezintă pe domnul ... drept Reprezentant al Antreprenorului/proiect manager, fără a mai indica și celelalte persoane care au participat la proiect.



Prin urmare, contestatorul consideră că cea de-a doua scrisoare de recomandare a fost întocmită pro causa și nu reflectă adevărul, întrucât în realitate domnul ... nu a fost în acel contract proiect manager, ci director de operațiuni, astfel cum relevă prima scrisoare de recomandare.

Contestatorul arată că funcția de șef de proiect este definită prin clauza 1.1.2.5. din contractul FIDIC galben care face parte din documentația de atribuire, reprezentând persoana numită de către antreprenor în contract și care acționează în numele antreprenorului.

Contestatorul precizează că domnul ... nu a ocupat funcția de reprezentant al antreprenorului în proiectul executat pentru Compania de Apă Buzău, ci funcția de director de operațiuni, ceea ce înseamnă că ofertantul nu a făcut dovada experienței de 5 ani în construcții, din care 1 an într-un proiect similar.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă la prima evaluare trebuia să respingă această ofertă ca inacceptabilă, întrucât nu îndeplinea cerințele minime de calificare.

Cum însă CNSC a stabilit că autoritatea contractantă avea datoria de a solicita clarificări de la ofertant în această privință, sancțiunea ce trebuie să intervină este respingerea ca neconformă a ofertei în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr.925/2006, întrucât ofertantul nu a răspuns într-un mod satisfăcător clarificărilor solicitate de autoritatea contractantă.

Pentru aceste considerente, contestatorul solicită admiterea acestui capăt de cerere, anularea comunicării contestate și a raportului procedurii și obligarea autorității contractante să reevalueze ofertele cu luarea în considerare a motivelor care determină calificarea ofertei SC ... & ...Romania SRL, ca neconformă.

Prin adresa nr. 757/08.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 22677/08.07.2013, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

I. Sușinerile contestatorului privind inacceptabilitatea ofertei depuse de ... sunt neîntemeiate și nefondate

Intervenientul arată că în fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) - Capacitatea tehnică și/sau profesională sunt prevăzute cerințe minime de calificare cu privire la personalul de specialitate - execuție propus, inclusiv următoarele:

„ Cerința nr. 3 - Resurse umane

*Personal de specialitate - execuție (minim)*

*Șef de proiect - 5 ani experiență în domeniul construcțiilor, din care un an experiență într-un proiect similar"*

De asemenea, intervenientul arată că în notele scrise depuse, contestatorul insistă asupra poziției ocupate de dl. ... în contractul încheiat cu ..., considerând că acesta de fapt a ocupat poziția de director de operațiuni, de unde rezultă în opinia Asocierii ... faptul că societatea câștigătoare nu a făcut dovada experienței similare de 5 ani în construcții, din care 1 an într-un proiect similar.

Cu privire la aceste susțineri, fără a reitiera argumentele formulate în cererea de intervenție, intervenientul precizează că recomandările nu reprezintă documente solicitate prin fișa de date a achiziției, dovada îndeplinirii cerințelor minime de calificare de către personalul cheie propus urmând a se face prin Formularul nr. 12, Curriculum Vitae (Formularul 13) și eventualele copii ale diplomelor/certificatelor profesionale menționate în CV.

Mai mult, intervenientul subliniază faptul că prin fișa de date nu s-a solicitat ca expertul propus pentru poziția de șef de proiect să fi participat într-un proiect identic cu cel ce face obiectul procedurii de achiziție publică, ci s-a solicitat experiența de 1 an într-un proiect similar, aspect pe care societatea sa l-a argumentat în cererea de intervenție depusă.

Totodată, intervenientul precizează că prin fișa de date a achiziției nu s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că persoana propusă pentru poziția de șef de proiect are experiența într-un proiect similar tot în poziția de șef de proiect.

Mai mult, o asemenea cerință ar fi fost RESTRICTIVĂ conform practicii Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, practică consfințită și prin emiterea Instrucțiunii nr. 1/18.06.2013. Prin urmare, poziția ocupată de Dl. ... în proiectele similare nu prezintă relevanță în raport de cerințele din fișa de date a achiziției.

În sensul celor de mai sus contestatorul arată că este și decizia nr. .... /... a CNSC cu privire la contestația nr. 1651/29.03.2013 depusă tot de Asocieria ... în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, decizie în cuprinsul căreia se menționează următoarele:

*„Contrar celor susținute de contestatoare, pentru faptul că persoana aminită a indicat ca proiecte relevante Stația de epurare a apelor uzate ... și Stația de epurare a apelor uzate Buzău nu mai era necesar să se cuprindă alte informații, respectiv dacă proiectele au presupus și proiectare și execuția treptei terțiare și dacă ... a avut responsabilitatea de șef de proiect.*

*Pe de o parte, potrivit cerinței impuse în fișa de date a achiziției, ofertantul nu avea motive de a indica pentru persoana nominalizată ca Șef de proiect decât informații cu privire la experiența similară, Stația de epurare a apelor uzate ... și Stația de epurare a apelor uzate Buzău fiind astfel de lucrări.*

Pentru această procedură nu s-a solicitat pentru persoanele de specialitate nominalizate o experiență identică cu obiectul contractului ce urmează a se atribui, ci similară.

În condițiile în care contractul ce urmează a se executa presupune lucrări (proiectare și execuție) având ca obiect reabilitare stație de epurare, lucrările indicate de ... Stația de epurare a apelor uzate ... și Stația de epurare a apelor uzate Buzău îndeplinesc cerința impusă.

(...) Pentru aceleași motive, mai sus prezentate, Consiliul considera că și susținerea contestatoarei privind lipsa din ofertă (paginile 1042-1056), a recomandării privind stația de epurare ..., este nefondată, nefiind impusă, prin fișa de date a achiziției, pentru îndeplinirea cerinței analizate, prezentarea unui astfel de document".

În consecință, având în vedere cele de mai sus, intervenientul precizează că prin contestația și notele scrise depuse, Asocieria ... nu a făcut decât să reitereze anumite susțineri cuprinse în contestații anterioare, susțineri care, așa cum a arătat mai sus, au fost deja analizate și considerate nefondate de către CNSC.

Intervenientul arată că în Notele scrise depuse, contestatorul precizează următoarele: „Cum însă CNSC a stabilit că Autoritatea contractantă avea datoria de a solicita clarificări de la ofertant în această privință, sancțiunea ce trebuie să intervină este respingerea ca neconformă a ofertei în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, întrucât ofertantul nu a răspuns într-un mod satisfăcător clarificărilor solicitate de Autoritatea contractantă".

De asemenea, intervenientul arată că acesta susține faptul că societatea câștigătoare a răspuns în mod formal solicitărilor de clarificări ale autorității contractante.

Intervenientul consideră că aceste susțineri ale asocierii ... nu sunt conforme cu realitatea, întrucât societatea sa a argumentat, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 425/07.05.2013, motivele pentru care Dl. ... îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției.

De asemenea, intervenientul apreciază că nu prezintă relevanță în cauză faptul că societatea sa a depus numai un singur document nou ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, atât timp cât din documentele deja depuse și din explicațiile și lămurile furnizate în răspunsul la solicitarea de clarificări rezultă faptul că Dl. ... îndeplinește cerințele minime de calificare din fișa de date a achiziției, așa cum a arătat și în cererea de intervenție.

Prin urmare, având în vedere faptul că societatea sa a răspuns în mod complet solicitărilor de clarificări ale autorității contractante,

intervenientul consideră că o eventuală respingere a ofertei ... în temeiul art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006 ar fi fost nelegală.

În concluzie, așa cum a arătat mai sus, intervenientul consideră că societatea sa a făcut pe deplin dovada experienței similare a expertului propus pentru poziția „șef de proiect” dl. ..., iar argumentele contestatorului menite să dovedească contrariul sunt nefondate.

În acest sens, intervenientul reiterează argumentele aduse și prin cererea de intervenție, argumente menite să dovedească faptul că Dl. ... îndeplinește cerințele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției:

- Dl. ... are, raportat la data depunerii ofertelor, 19 ani experiență în domeniul construcției de stații de tratare a apelor, respectiv a stațiilor de epurare a apelor uzate, experiență dobândită pe parcursul celor 9 ani petrecuți în cadrul ... ca Director Operațiuni (din 2003 până în prezent) și respectiv în cei 10 ani petrecuți în societatea ...(1993-2003), perioadă în care a îndeplinit atribuții legate, printre altele, de managementul proiectelor și structurilor pentru execuția, punerea în funcțiune și asistență tehnică pentru stații de potabilizare și stații de epurare a apelor uzate.

Așadar, intervenientul precizează că experiența de peste 5 ani în domeniul construcțiilor a Dlui. ... reiese în mod neîndoielnic atât din CV, cât și din scrisorile de recomandare depuse de societatea sa în ofertă.

- În ceea ce privește cerința ca șeful de proiect să aibă experiență de cel puțin 1 an într-un proiect similar, această experiență reiese atât din CV-ul Dlui. ... (pct. 12 „*Experiența specifică*”), cât și din recomandările depuse în ofertă și completate prin răspunsul nr. 425/07.05,2013 la solicitarea de clarificări a autorității contractante.

Intervenientul consideră că poziția ocupată de Dl. ... în contractele pentru care au fost depuse recomandări nu este relevantă în speță, după cum a arătat mai sus, iar noțiunea de „*proiect similar*” nu trebuie interpretată ca „proiect identic”, așa cum reiese și din Decizia nr. .... a CNSC.

În consecință, intervenientul apreciază că susținerile contestatorului cu privire la inacceptabilitatea ofertei sale pe motiv că Dl. ... nu îndeplinește cerințele din fișa de date a achiziției sunt neîntemeiate și se impune a fi respinse, Asocieria ... oferind justificări nefondate ce nu au la baza nici texte legale în vigoare, nici prevederi din fișa de date a achiziției.

II. Susținerile contestatorului privind conformitatea propunerii sale tehnice sunt neîntemeiate

Intervenientul subliniază faptul că oferta depusă de asocieria ... este cea mai scumpă în termen de costuri de investiție, având

prețul de 56.036.542 lei, care reprezintă valoarea maximă ofertată în procedura de licitație deschisă pentru Contractul „... ..”, după cum reiese din Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 5404/04.07.2012.

Cu toate acestea, intervenientul arată că valoarea costului de operare angajat de Asocieria ... este, în mod surprinzător, de numai 928.144,17 Lei și apare ca fiind minimumul din lista de valori ofertate de operatorii economici participanți la licitație.

Intervenientul învederează faptul că, în contextul acestei proceduri, valoarea extrem de mică a costului de operare ar permite, în baza formulei de evaluare, câștigarea Contractului „.....”, finanțat din fonduri publice, cu prețul maxim ofertat în procedura de licitație.

Bugetul disponibil este de:	57.938.134,00	Lei (RON)	
Companie	Capex Lei (RON)	Opcx Lei (RON)	Capex/Buget
...	56.036.542,00	928.144,17	96,7%
...	49.164.023,30	2.620.858,79	84,9%
...	43.499.454,00	1.362.551,24	75,1%
...	56.019.837,27	3.850.236,07	96,7%
...	48.396.137,40	947.346,64	83,5%

Având în vedere faptul că acest cost de operare minim este considerat de către contestator ca fiind avantajul său excepțional, în pofida costului de investiție ofertat, care este exorbitant (aprox. 97% din bugetul disponibil), intervenientul presupune că valoarea deosebit de mică a costului de operare poate fi explicitată în conformitate cu prevederile legale (art. 202, art. 203 din OUG nr. 34/2006, art. 36' din HG nr. 925/2006) prin corelarea cu oferta depusă, astfel încât credibilitatea valorii ofertate de asocieria ... să fie susținută iar dubiul că ar fi fost prezentată la acest nivel exclusiv pentru a obține scorul cel mai avantajos în clasamentul ofertelor depuse să fie înlăturat.

În aceste condiții, intervenientul precizează că principiul eficienței utilizării a fondurilor publice consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 ar fi pe deplin respectat, dat fiind că interesul autorității contractante este acela de a promova o investiție care prezintă costuri de operare minime reale în condițiile unor costuri optime de investiție.

Cu toate acestea, intervenientul precizează că propunerea tehnică depusă de asocieria ... nu este conformă, deoarece nu răspunde cerințelor minime ale caietului de sarcini, după cum va arăta mai jos.

Astfel, intervenientul arată că propunerea tehnică trebuia să răspundă unui anumit conținut, menit să genereze autorității contractante o viziune de ansamblu asupra proiectului propus „MM-CL-03 Reabilitarea stației de epurare în ...”.

În acest sens, intervenientul arată că în fișa de date a achiziției, cap. IV.4 - *Prezentarea ofertei*, se specifică în mod clar care sunt aceste cerințele minime pe care trebuie să le respecte ofertanții la întocmirea propunerii tehnice, respectiv:

*„IV.4) PREZENTAREA OFERTEI*

*IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice*

*Propunerea Tehnica a ofertantului va include dar nu va fi limitată la următoarele:*

- *Toate clarificările aferente contractului, semnate (dacă este cazul);*
- *Lista cu personalul cheie propus*
- *Lista de utilaje și echipamente ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora*
- *Lista subantreprenorilor*
- *Scurta descriere a sistemului propus de AQ/CQ pentru prezenta lucrare;*
- *Scurta descriere a planului de management al mediului pentru prezenta lucrare;*
- *Lista obiectelor de organizare de șantier*
- *Formularul 20 din secțiunea Formulare - Vol 1 (...)"*

De asemenea, intervenientul arată că tot în cuprinsului punctului IV.4 din fișa de date a achiziției se menționează în mod expres faptul că „Prezentarea unei propuneri tehnice *care nu respectă cerințele din Documentația de atribuire poate duce la respingerea ofertei fiind considerată neconformă*”.

Intervenientul precizează că Formularul nr. 20 - Oferta tehnică enumeră la rândul său lista elementelor obligatorii pentru conținutul ofertei tehnice, respectiv:

- „1) Descrierea generală a stației de epurare*
- 2) Fluxul tehnologic și bilanțul de materiale*
- 3) Breviarul de calcul tehnologic cu principalii parametri ai procesului, dimensiunile principale ale unităților tehnologice, echipamentelor și utilajelor cheie ale procesului*
- 4) Planul de situație varianta propusă*
- 5) Profilul hidraulic propus și dimensionarea hidraulică a întregului flux tehnologic.*
- 6) Desene cu amplasarea generală a obiectelor tehnologice pentru:*
  - Epurarea mecanică*
  - Epurarea biologică*
  - Prelucrarea și depozitarea temporară a nămolului*
  - Etc*
- 7) Diagrama proces&instrumentație*
- 8) Filozofia de control al proceselor*
- 9) Lista instrumentației, utilajelor și echipamentelor principale*

- 10) *Lista tablourilor de control și amplasarea acestora*
- 11) *Curbele caracteristice ale tuturor pompelor și sistemelor de pompare*
- 12) *Tabelul cu datele tehnice relevante pentru echipamente și utilaje*
- 13) *Costurile de operare anuale*
- 14) *Orice altă informație pe care Ofertantul o consideră utilă în evaluarea ofertei sale*
- 15) *Detalierea și justificarea valorilor din costurile de operare (vezi și Vol 2 Secțiunea 6 Anexa H).*

*Oferta Tehnică va include o proiectare preliminară și desenele de rigoare.*

*Oferta Tehnică trebuie să furnizeze, împreună cu formularele cuprinse în Volumul 4, Secțiunea 2 și 3, informațiile necesare evaluării.*

*Oferta tehnică:*

*- va conține o proiectare în conformitate cu cerințele Angajatorului*

*- se va limita doar la detaliile tehnice ale soluției propuse*

*- Programul de instruire a personalului de operare al Beneficiarului;*

*- Nu conține afirmații referitoare la ipoteze făcute în proiectarea preliminară care ar putea fi interpretate ca o încercare de a limita obligațiile Ofertantului*

*- trebuie să fie în conformitate cu cerințele Angajatorului și să respecte Formularele ce trebuie depuse*

*- toate informațiile trebuie să se refere la obiect".*

Intervenientul arată că din Raportul de evaluare nr. 4873/15.05.2013, întocmit de expertul tehnic cooptat ... reiese clar faptul că oferta asocierii ... nu putea fi considerată conformă cât timp nu a respectat cerințele eliminatorii privind conținutul impus de fișa de date a achiziției, enumerate mai sus. Urmare a analizei ofertelor tehnice și clarificărilor adresate, s-a dovedit că oferta tehnică a Asocierii ... are numeroase omisiuni în ceea ce privește conținutul, iar modul de întocmire a documentațiilor tehnice este superficial și deficitar.

Oferta contestatoarei include în partea desenată câteva planuri și secțiuni numai pentru bazinele biologice și camera de contact cu nămol activat și distribuție.

Intervenientul arată că, așa cum rezultă din Raportul Expertului, deși au fost solicitate prin caietul de sarcini, nu au fost incluse în oferta contestatorului:

Desene descriptive pentru numeroase obiecte tehnologice, respectiv:

- pentru „Epurarea biologică” lipsesc desenele de prezentare pentru:

- Bazin cu nămol activat reamenajat;
- Degazor și camera de distribuție pentru decantoarele secundare;

• Hala pentru preparare/dozare clorură ferică (n.n: reactiv utilizat în epurarea biologică pentru reducerea fosforului – cu impact în calculul costurilor de operare);

- pentru „Prelucrarea și depozitarea temporară a nămolului” lipsesc desenele de prezentare pentru:

- Hala ptr. îngroșare mecanică a nămolului în exces;
- Metantancuri noi (nu sunt existente);
- Hala pentru preparare/dozare lapte de var (n.n: reactiv utilizat pentru condiționarea nămolului în procesul de prelucrare - cu impact în calculul costurilor de operare);

- Hala grup cogenerare (n.n. valoarea aportului energetic rezultat din procesul de cogenerare are o importanță deosebită pentru calculul costurilor de operare, respectiv pentru evaluarea ofertelor, dat fiind că acesta este luat în calcul în sensul diminuării consumului energetic total dat de consumatorii din stație cu valoarea corespunzătoare câștigului de energie produsă prin procesarea în unitatea de cogenerare a biogazului (biogaz rezultat în urma procesului de digestie din metantancuri) fiind considerat ca un aport important în optimizarea bilanțului energetic general al stației de epurare ....) Cu alte cuvinte, cu cât valoarea energiei produsă prin cogenerare e mai mare, cu atât mai mult scade valoarea costurile de operare. În acest sens face trimitere la Clarificarea Nr. R4486/12.06.2012 (Întrebarea/Răspunsul nr. 3c), postată în SEAP sub denumirea „...” în data de 13.06.2013.

Intervenientul subliniază faptul că în Raportul Expertului, la pct. 20, pag.5, se menționează faptul că nici tipul și nici capacitatea generatorului electric nu sunt menționate în oferta Asocierii .... Astfel, intervenientul se întreabă cum a fost posibil ca Asocieria ... să avanseze o valoare atât de agresivă pentru costurile de operare și să reclame acest avantaj, dacă nu este în măsură să precizeze tipul și capacitatea echipamentului de cogenerare.

Intervenientul precizează că, fără aceste planuri și fără descrierea caracteristicilor echipamentelor autoritatea contractantă nu ar putea evalua în ce măsură oferta contestatorului răspunde cerințelor caietului de sarcini. Absența planurilor arată că ofertantul nu a elaborat un proiect coerent pentru această ofertă, acesta asumându-și pur și simplu cerințele documentației de atribuire fără a demonstra cum va pune în practică aceste cerințe și fără a se angaja în privința dimensiunilor construcțiilor ce urmează a fi realizate.



Mai mult, având în vedere specificul „Design & Build” al acestui contract (conform căruia Contractorul trebuie să propună, să dimensioneze și să construiască o soluție de tratare capabilă să răspundă cerințelor caietului de sarcini), intervenientul consideră că lipsa de planuri generale pentru toate aceste posturi de tratare menționate mai sus, definatorii pentru analizarea posibilității ca stația de epurare să funcționeze în bune condiții conform ofertei tehnice propuse, duce la convingerea autorității contractante că ofertantul nu stăpânește îndeajuns tehnica tratării și crează dubii serioase privind viabilitatea tehnică a ofertei propuse de Asocieria

...

De asemenea, printre multe alte omisiuni ale propunerii tehnice depuse de asocieria ... la care face referire Raportul Expertului, intervenientul mai menționează:

- Omisiunea dimensionării conductelor de legătură între obiectele tehnologice (în strânsă legătură cu dimensionarea hidraulică a întregului flux tehnologic);

Nu se prezintă dimensionarea conductelor care conectează obiectele noi la construcțiile existente, acestea fiind doar enumerate, cu precizarea că dimensionarea se va face odată cu proiectarea detaliată (conform Raportului Expertului, pct. 21, pag.5).

- Neprezentarea profilului hidraulic pentru întregul flux tehnologic.

Oferta Asocierii ... nu include un profil hidraulic general, iar fără profil hidraulic nu pot fi justificate costurile de operare ofertate întrucât înălțimile de pompare au un impact important în evaluarea costurilor de operare.

O parte din construcțiile noi necesare extinderii precum camera de contact, bazinele de aerare noi și degazorul cu camera de distribuție pentru decantoarele existente trebuie integrate în profilul hidraulic general al stației, alături de lucrările existente. Această integrare în profilul hidraulic general, în absența un studiu atent al construcțiilor noi, poate influența defavorabil capacitatea stației de a putea trata debitul nominal sau, mai rău, poate duce la inundări/deversări necontrolate la nivelul construcțiilor existente.

Fără un calcul hidraulic complet al întregii instalații, incluzând atât obiectele vechi cât și obiectele noi ce urmează a fi construite, oferta Asocierii ... nu poate demonstra posibilitatea tratării debitelor de apă uzată cerute prin documentația de atribuire și nici nu poate argumenta consumurile de energie declarate aferente instalațiilor de pompare.

- Întocmirea greșită a profilului hidraulic în zona camerei debitmetrului final și indicarea unor cote de nivel ireale: (cota teren 123,61 în zona debitmetrului final și cota nivelului apei în emisar

116.50), fără nicio explicație, dat fiind că în documentația de atribuire, volumul 6, este prezentat planul topografic al stației de epurare existente.

Intervenientul precizează că aceste date eronate (care, de altfel, urmare a solicitării autorității contractante de a le clarifica, nu au putut fi justificate în niciun fel de către asocieria ...) sunt foarte utile pentru a justifica o curgere gravitațională a efluentului tratat în emisar (râul Sasar), respectiv pentru a justifica neinclusiunea în fluxul tehnologic a unei eventuale stații de pompare, absolut necesare pentru evacuarea apei tratate din stație.

Intervenientul subliniază că prevederea unei astfel de stații de pompare ar fi presupus punerea în evidență a unor consumatori semnificativi (dat fiind volumul debitelor vehiculate) care ar fi avut un impact important asupra costurilor de operare.

- Oferta tehnică a Asocierii ... nu prezintă proceduri tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor. Pe lângă neconformitatea cu cerințele documentației de atribuire prin care se solicită explicit aceste proceduri, lipsa acestora arată faptul că ofertantul nu stăpânește tehnicile necesare pentru realizarea lucrărilor necesare extinderii.

- Nu este prezentat modul de menținere în funcțiune a stației pe perioada lucrărilor de extindere a acesteia, cu toate că este absolut obligatoriu să fie prezentată Strategia de menținere în funcțiune a stației de epurare existente și de funcționare a acesteia la parametrii de calitate actuali.

- Nu au fost prezentate „Listele de prețuri pentru lucrări în regie” solicitate în Volumul 4/Liste de prețuri/Secțiunea 4 care se referă la articole ce vor fi utilizate la indicația scrisă a Inginerului, în cazul unor lucrări suplimentare solicitate numai pe baza unei instrucțiuni scrise a Consultantului de Supervizare.

Intervenientul subliniază faptul că propunerea tehnică trebuie să reprezinte fără îndoială un „Proiect Preliminar”, constituind baza reală pentru întocmirea Proiectului Final al investiției și, atât timp cât în baza evaluării acesteia se atribuie contractul de achiziție publică, ea trebuie să fie nu numai angajantă, ci și conformă, clară, completă și credibilă, în concordanță cu cerințele autorității contractante descrise în documentația de atribuire. Or, oferta Asocierii ... conține doar o descriere sumară a obiectelor noi și reabilite, fără a fi prezentate propuneri scrise, concrete, cu privire la executarea tuturor componentelor importante.

Intervenientul se întreabă cum se poate avansa un preț de investiție de 97% din bugetul disponibil, fără a prezenta detaliat cum urmează să se utilizeze această sumă pentru proiectul propus.

Mai mult, dată fiind interdependența dintre dimensionarea procesului, dimensionarea capacității hidraulice, profilul hidraulic și

calculul costurilor de operare, intervenientul precizează că era necesar ca pentru toate structurile care făceau obiectul proiectului propus și impactau asupra calculului costurilor de operare să se prezinte suficiente detalii, astfel încât să poată fi justificată propunerea tehnică avansată de Ofertant fără a plana vreun dubiu legat de fezabilitatea proiectului în termen de realizare tehnică sau credibilitate a costurilor de operare angajate, cu atât mai mult cu cât această valoare era cea datorită căreia Asocieria ... revendica atribuirea contractului invocând „cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic”.

Intervenientul precizează că cerințele din documentația de atribuire nu au fost disproporționate, ele fiind identic regăsite în mai toate documentațiile de atribuire/fișele de date pentru proiectele de infrastructura de mediu lansate în ultimii trei ani. Mai mult, toate datele tehnice necesare întocmirii ofertei au fost puse la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă în documentația de atribuire sau caietul de sarcini.

Totodată, intervenientul subliniază din nou faptul că formula de evaluare a ofertelor se poate aplica exclusiv celor considerate conforme, deci admisibile.

În acest sens, intervenientul menționează că, pentru a putea fi demonstrată conformitatea, oferta tehnică trebuie să conțină toate elementele angajante referitoare la procesul de tratare precum și la definirea dimensională a structurilor ce urmează a fi executate. De asemenea, propunerea tehnică trebuie să fie transparentă, justificată corespunzător, având ca bază atât însușirea informațiilor din documentația de atribuire, analiza cerințelor continute de caietul de sarcini, cât și propriile observații culese de operatorii economici în timpul inspectării amplasamentului în perimetrul căruia se va înscrie proiectul ofertat. Astfel, și în cazul de față se puteau face măsurători și determinări topometrice *in situ*, atât timp cât vizitarea stației a fost posibilă, la cerere, pe parcursul pregătirii ofertelor.

Intervenientul precizează că pe baza tuturor acestor date se putea elabora o oferta completă, credibilă și se puteau argumenta avantajele oferite (costurile de operare scăzute), dar și costurile de investiție ridicate, care ar fi trebuit să fie proporționale cu cantitățile de lucrări ofertate și calitatea/permanențele acestora.

De asemenea, intervenientul precizează că pe parcursul perioadei de pregătire a ofertelor, autoritatea contractantă a dat curs solicitărilor venite din partea ofertanților punând la dispoziție, de fiecare dată, toate informațiile legate de proiectul reabilitării precedente a stației de epurare ... (...).

Faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție planurile ... nu poate fi considerat ca rea voință atât timp cât aceasta a comunicat toate informațiile tehnice solicitate de ofertanți.

În acest sens, este cunoscut faptul că, în mod curent, autoritățile contractante nu pun la dispoziția ofertanților documentația as-built, dat fiind volumul mare de informație care ar trebui transferat (tipărit fizic pe hârtie sau postat pe SEAP) și care poate ridica probleme tehnice deosebite și implică deopotrivă costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă.

Intervenientul arată că societatea contestatoare acuză faptul că, urmare a solicitării sale de clarificări nr. ...20.06.2012, autoritatea contractantă a refuzat să pună la dispoziție planurile „as built” ale stației de epurare ... modernizate în anul 2010, invocând în mod deosebit necesitatea de a accesa planurile fermentatorului anaerob existent.

Intervenientul precizează că fermentatorul anaerob existent nu a făcut obiectul lucrărilor de reabilitare efectuate în Proiectul ...finalizat în anul 2010, deci nu existau planuri as-built pentru acest obiect.

De asemenea, intervenientul precizează că lipsa informațiilor legate de fermentatoarele existente nu justifică în niciun fel neincluderea în oferta Asocierii ... a planurilor fermentatoarelor (metantancurilor) noi, propuse de aceștia.

Intervenientul subliniază faptul că nu a fost formulată nicio contestație împotriva documentației de atribuire și nici nu a fost contestat vreun răspuns la solicitările de clarificări pe întreaga durată a pregătirii ofertelor, până la depunerea acestora. Nici măcar Asocieria ... nu a introdus contestație împotriva răspunsului negativ al autorității contractante cu privire la punerea la dispoziție a planurilor „as-built” și nu a acuzat faptul că nu își poate elabora oferta în mod complet pe baza datelor puse la dispoziție în caietul de sarcini, ca dovada că a depus oferta, asumând integral acceptarea documentației de atribuire și clarificărilor primite.

Intervenientul precizează că oferta sa, spre deosebire de oferta contestatorului, a prezentat cel mai mic cost de investiție în condițiile unui cost de operare calculat corect și cu onestitate, care nu este de departe „unul dintre cele mai mari costuri de operare”, după cum afirmă contestatorul, atât timp cât ceilalți ofertanți au prezentat costuri de operare de 2,8 ori, respectiv de 1,9 ori mai mari decât costul de operare ofertat de ..., fapt care este clar ilustrat de Procesul-Verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

De asemenea, intervenientul precizează faptul că ambele valori ofertate de ... (atât costul de investiție, cât și costul de operare) au fost justificate în oferta depusă și în răspunsurile de clarificare adresate autorității contractante pe parcursul evaluării ofertelor.

III. Autoritatea Contractantă nu a încălcat legislația achizițiilor publice

Contrar celor susținute în contestația și în notele scrise depuse de contestator, intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice atunci când a reevaluat ofertele depuse, contestatorul neoferind niciun argument de drept pentru a își fundamenta afirmațiile.

Astfel, așa cum a arătat în cererea de intervenție, intervenientul precizează că autoritatea contractantă nu este obligată să atribuie contractul de achiziție ofertantului cu cel mai scăzut preț sau cu cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic atâta timp cât acea ofertă nu este admisibilă, adică atât acceptabilă, cât și conformă.

Potrivit art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, intervenientul arată că autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Prin urmare, intervenientul consideră că este lipsit de relevanță faptul că oferta contestatorului ar fi fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, atâta timp cât nu era o oferta admisibilă.

În acest sens, intervenientul subliniază faptul că propunerea tehnică reprezintă acea parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini, cerințe ce reprezintă o descriere din punct de vedere tehnic a nevoilor și scopurilor pe care autoritatea contractantă urmărește să le atingă prin achiziția unui produs, serviciu sau lucrări.

Așadar, intervenientul consideră că contestatorul în mod greșit afirmă că a fost încălcat principiul eficienței utilizării a fondurilor publice, având în vedere faptul că achiziția unor lucrări ce nu pot răspunde nevoilor autorității contractante întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini reprezintă în sine o încălcare a principiul anterior enunțat. Această concluzie și din art. 81 din HG nr. 925/2006, conform căruia comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme.

În consecință, rezultă chiar din legislația achizițiilor publice faptul că autoritatea contractantă putea și chiar avea obligația de a declara ca neconformă oferta contestatorului, chiar dacă aceasta ar fi fost cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, o asemenea conduită fiind întocmai de esența principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

În ceea ce privește susținerea contestatorului conform căreia autoritatea contractantă *„a încălcat legislația specifică invocând noi motive de inadmisibilitate/neconformitate a ofertei la fiecare reevaluare, deși avea datoria să prezinte toate aceste neajunsuri încă de la prima evaluare a ofertelor”*, intervenientul consideră că

aceasta este neîntemeiată întrucât, potrivit art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare verifică mai întâi îndeplinirea criteriilor de calificare de către fiecare ofertant în parte, urmând ca, în cazul în care ofertanții au îndeplinit aceste criterii prevăzute în documentația de atribuire, propunerile tehnice să fie analizate conform prevederilor art. 34 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat în consecință și a respins oferta asocierii ... ca inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Intervenientul arată că în același sens este și practica instanțelor de judecată. Astfel, în Decizia civilă nr. .... Curtea de Apel București a reținut că CNSC a procedat corect atunci când acesta din urma a considerat că neîndeplinirea unei singure cerințe minime de calificare este un motiv suficient pentru respingerea ofertei ca inacceptabile. Prin urmare, atunci când evaluează o ofertă, autoritatea contractantă poate reține un singur motiv de inacceptabilitate și respinge oferta în baza acestuia. Cu atât mai mult, urmărind acest raționament, intervenientul consideră că autoritatea contractantă nu trebuia să analizeze propunerea tehnică a contestatorului la evaluarea anterioară atât timp cât oferta Asocierii ... era inadmisibilă pentru neîndeplinirea cerințelor minime de calificare și selecție, oferta fiind respinsă ca inacceptabilă.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că din practica instanțelor de judecată rezultă și faptul că este permis chiar și ca autoritatea contractantă să declare inițial o oferta admisibilă și, ca urmare a anulării raportului procedurii și a actelor subsecvente, după o reevaluare a ofertelor, să considere aceeași ofertă inadmisibilă deși o considerase inițial admisibilă întrucât autoritatea contractantă nu este ținută de ce a stabilit într-un act ce nu mai poate efecte juridice, conform principiului *quod nullum est, nullum producit effectum*.

Prin urmare, chiar și în situația în care o ofertă este considerată inițial admisibilă, autoritatea contractantă poate, cu ocazia reevaluării ofertei, să o declare inadmisibilă, nefiind ținută de ce a stabilit printr-un act ce nu mai produce efecte juridice (raportul procedurii și actele subsecvente) ca urmare a anulării acestora.

În consecință, intervenientul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect când a declarat oferta contestatorului drept neconformă în urma reevaluării, mai ales având în vedere faptul că avea o obligație legală de a proceda în acest sens în cazul în care comisia de evaluare considera că propunerea tehnică nu îndeplinea cerințele caietului de sarcini.

În considerarea tuturor aspectelor de fapt și de drept învederate, intervenientul solicită Consiliului să ia în considerare

concluzii scrise și să respingă contestația formulată ca nefondată și neîntemeiată.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „.....”, cod CPV 60181000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 5404/04.07.2012, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 11012/12.12.2012.

Împotriva rezultatului inițial al procedurii Asocieria ... - ... și ... au formulat contestații ce au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ... prin care au fost admise contestațiile și dispusă reevaluarea ofertelor.

Ulterior deciziei CNSC, urmare a reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3040/22.03.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i s-a comunicat prin adresa nr. 3049/22.03.2013, respectiv de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ... a înaintat contestația care a format obiectul dosarului nr. ... soluționată prin decizia CNSC nr. ... prin care:

- s-a admis în parte contestația și s-a dispus anularea raportul procedurii nr. 3040/22.03.2013, în partea ce privește oferta contestatoarei și oferta declarată câștigătoare, precum și documentele subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor prezentate de asocierile ... - ... și SC ... & ...România SRL și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou rezultat al procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei.

- s-a respins ca inadmisibil capătul de cerere privind „emiterea unui nou raport al procedurii, cu reținerea motivelor ce determină considerarea ofertei sale ca fiind conformă și acceptabilă, precum și a motivelor ce determină considerarea ofertei SC ... & ...România SRL ca neconformă și inacceptabilă”.

- s-a respins ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire.

Ulterior deciziei CNSC ... urmare a reevaluării ofertelor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 5546/04.06.2013, în care s-a consemnat respingerea ofertei contestatorului și admisibilitatea ofertei depusă de asocieria SC ... & SC ...ROMANIA SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoare procedurii, cu o

propunere financiară de 43.499.454,00 lei fără TVA și o durată de execuție de 22 luni.

Împotriva adresei nr. 5570/04.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. .../2013.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În motivarea respingerii ofertei depuse de contestator autoritatea contractantă a invocat următoarele:

A. *„În oferta tehnică prezentată nu se regăsește profilul hidraulic și dimensionarea pe întregul flux tehnologic, astfel cum a fost solicitat prin Formularul 20 OFERTA TEHNICĂ pct.5, și doar profilul și dimensionarea hidraulică a acestuia doar pentru partea cu bazinele de aerare și camera de distribuție decantoare secundare”.*

B. *„Nu se regăsesc în oferta tehnică propunerile scrise și procedurile tehnice de execuție pentru realizarea lucrărilor astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire Vol. 3.1. specificații generale punctul 4 "desenele și propunerile din ofertă" și doar o listă a procedurilor tehnice în cadrul manualului calității și o descriere sumară a obiectivelor noi și reabilitate, fără a fi prezentate propuneri scrise cu privire la executarea tuturor componentelor importante în special:*

*- materialele și metodele de executare a rețelelor de conducte, în special a lucrărilor de tip "fără săpătură";*

*- managementul traficului pentru lucrările efectuate cu afectarea drumurilor naționale;*

*- soluțiilor cu privire la debitele de apă de suprafață și de apă uzată existente;*

*- materialelor pentru toate componentele structurale principale;*

*- soluției cu privire la desășurarea fluxului tehnologic pe perioada scoaterii din funcțiune a unor instalații în vederea modificării/reabilitării;*

*- metodelor de execuție pentru majoritatea lucrărilor de terasamente, excavații, turnare a betonului de rezistență, ridicare a obiectivelor, inclusiv lucrările de reabilitare, legături, conducte;*

*- menținerii în operare a stației de epurare funcționale existente, pe toată perioada desfășurării lucrărilor de execuție/reabilitare fără afectarea în mod negativ a parametrilor de evacuare a apei epurate, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire vol. 3.1. specificații generale punctul 4 "desenele și propunerile din ofertă”.*



C. „Nu se regăsesc în oferta tehnică prezentată piese desenate cu principalele structuri astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire Vol. 3.1 specificații generale punctul 4 "desenele și propunerile din ofertă" cum ar fi (decantoare secundare, bazin biologic nou, camere suflante, stație de îngroșare nămol în exces, metatancuri, etc.) și doar planșele 6 și 7 cu secțiuni pentru bazinele cu nămol activat noi și camera de contact cu nămol activat și distribuție".

În fișa de date a achiziției pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a precizat că „Propunerea Tehnică a ofertantului va include dar nu va fi limitată la următoarele: • Toate clarificarile aferente contractului, semnate (daca este cazul); • Lista cu personalul cheie propus; • Lista de utilaje si echipamente ce vor fi utilizate pentru executia lucrarilor si numarul acestora; • Lista subantreprenorilor; • Scurta descriere a sistemului propus de AQ/CQ pentru prezenta lucrare; • Scurta descriere a planului de management al mediului pentru prezenta lucrare; • Lista obiectelor de organizare de santier; • Formularul 20”.

În Formularul nr. 20 a fost precizat „Continutul ofertei tehnice”, respectiv:

„1) Descrierea generala a statiei de epurare. 2) Fluxul tehnologic si bilantul de materiale. 3) Breviarul de calcul tehnologic cu principalii parametri ai procesului, dimensiunile principale ale unitatilor tehnologice, echipamentelor si utilajelor cheie ale procesului. 4) Planul de situatie varianta propusa. 5) Profilul hidraulic propus si dimensionarea hidraulica a intregului flux tehnologic. 6) Desene cu amplasarea generala a obiectelor tehnologice pentru: · Epurarea mecanica; · Epurarea biologica; · Prelucrarea si depozitarea temporara a namolului. · Etc. 7) Diagrama proces&instrumentatie. 8) Filozofia de control al proceselor. 9) Lista instrumentatiei, utilajelor si echipamentelor principale. 10) Lista tablourilor de control si amplasarea acestora. 11) Curbele caracteristice ale tuturor pompelor si sistemelor de pompare. 12) Tabelul cu datele tehnice relevante pentru echipamente si utilaje. 13) Costurile de operare anuale. 14) Orice alta informatie pe care Ofertantul o considera utila in evaluarea ofertei sale. 15) Detalierea si justificarea valorilor din costurile de operare (vezi si Vol. 2 Sectiunea 6 Anexa H)” fiind precizate următoarele:

„- Oferta Tehnica va include o proiectare preliminara si desenele de rigoare.

- Oferta Tehnica trebuie sa furnizeze, impreuna cu formularele cuprinse in Volumul 4, Sectiunea 2 si 3, informatiile necesare evaluarii.

- Oferta tehnica: ▪ va contine o proiectare in conformitate cu cerintele Angajatorului; ▪ se va limita doar la detaliile tehnice ale

solutiei propuse; ▪ Programul de instruire a personalului de operare al Beneficiarului; ▪ Nu contine afirmatii referitoare la ipoteze facute in proiectarea preliminara care ar putea fi interpretate ca o incercare de a limita obligatiile Ofertantului; ▪ trebuie sa fie in conformitate cu cerintele Angajatorului si sa respecte Formularele ce trebuie depuse; ▪ toate informatiile trebuie sa se refere la obiect”.

Consiliul reține în soluționare faptul că procedura în cauză are ca obiect servicii de proiectare și executarea lucrărilor necesare reabilitării stației de epurare ... (contract FIDIC galben) ceea ce arată clar faptul că detaliile privind *dimensionarea hidraulică*, a *materialelor folosite* și *descrierea tehnologiilor de execuție* urmează să fie precizate în cadrul proiectului ce urmează a fi elaborat de ofertantul câștigător. Mai mult, deși avea la dispoziție, autoritatea contractantă a refuzat furnizarea unor informații suplimentare (planurile as-built de aranjament general) solicitate de ofertanți. În consecință, Consiliul apreciază ca fiind exagerate pretențiile comisiei de evaluare privind detalierea exhaustivă a unor aspecte care oricum vor fi modificate în faza de proiectare.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul nu poate considera ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la neîndeplinirea cerințelor din Vol. 3.1. „*Specificații generale*” punctul 4 - „*Desenele și propunerile din ofertă*”, având în vedere faptul că acestea nu au fost menționate în cadrul punctului IV.4.1) „*Modul de prezentare a propunerii tehnice*”, mai mult decât atât, acestea sunt în contradicție cu mențiunile din documentație potrivit cărora „*Oferta Tehnica va include o proiectare preliminară și desenele de rigoare*” și „*Oferta tehnică: (...) se va limita doar la detaliile tehnice ale soluției propuse*”.

În opinia Consiliului, în condițiile în care autoritatea contractantă dorea o prezentare exhaustivă a cerințelor din volumul 3.1. „*Specificații generale*”, elaborate de ..., acest fapt trebuia să fie solicitat expres în cadrul punctului IV.4.1) și/sau corelat cu noțiunea de „*proiectare preliminară*” și cu solicitarea limitării la *detaliile tehnice a soluției propuse*.

Totodată, Consiliul constată faptul că, deși nu a fost solicitată o prezentare exhaustivă a cerințelor anteremise, prin adresa de răspuns la solicitări de clarificări nr. 2906/24.05.2013, ofertantul contestator a răspuns punctual la toate solicitările autorității contractante, indicând paginația elementelor din ofertă care răspund la solicitări, din care reiese că a tratat *preliminar* toate aspectele importante din documentația de atribuire.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante referitoare la faptul că „*în oferta tehnică prezentată nu se regăsește profilul hidraulic și dimensionarea pe întregul flux tehnologic, astfel cum a fost solicitat prin Formularul 20 OFERTA TEHNICĂ pct.5, și doar*

*profilul și dimensionarea hidraulică a acestuia doar pentru partea cu bazinele de aerare și camera de distribuție decantoare secundare”, Consiliul constată că ofertantul contestator a prezentat un „Breviar de calcul de proces” (profil hidraulic) pentru întregul flux tehnologic, și un „breviar de calcul hidraulic” pentru „cameră distribuție bazine biologice” și pentru „cameră distribuție decantoare secundare”, pe considerentul că acestea sunt **soluțiile propuse** pentru care s-au solicitat detalii tehnice în formularul 20.*

Consiliul reține ca pertinente susținerile contestatorului referitoare la faptul că „în documentația de atribuire nu sunt cuprinse date suficiente pentru dimensionarea hidraulică a întregului flux tehnologic”, pe considerentul că „partea desenată din documentația de atribuire conține numai un plan topografic al incintei și o diagramă de proces incomplet cotate”. Înaintea depunerii ofertelor s-a solicitat furnizarea unor informații suplimentare (planurile as-built de aranjament general), pe care, deși le avea la dispoziție, autoritatea contractantă a refuzat să furnizeze motivând că „datele prezentate în Documentația de atribuire sunt suficiente pentru întocmirea ofertei”.

Astfel, având în vedere și faptul că asocierea SC ... & ...Romania SRL în mod îndubitabil se afla deja în posesia planșelor și documentelor solicitate prin clarificări (fiind executantul lucrărilor de modernizare la aceeași stație de epurare în anul 2010), Consiliul constată faptul că aceasta avea un avantaj net față de contracandidați, în ceea ce privește prezentarea exhaustivă a cerințelor din documentația de atribuire.

Mai mult decât atât, Consiliul constată și faptul că în procesul verbal de evaluare a ofertelor tehnice, inserat și în raportul procedurii, comisia de evaluare a reținut presupusele neconformități ale ofertei depuse de contestator raportându-se în principal la oferta tehnică depusă de asocierea SC ... & ...Romania SRL și mai puțin la cerințele minimale impuse în documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că oferta tehnică prezentată de ... satisface cerințele minimale ale documentației de atribuire, deficiențele constatate de autoritatea contractantă fiind detalii care oricum vor suferi modificări importante în faza de proiectare, astfel că respingerea acestei oferte nu este justificată.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca admisibile susținerile contestatorului referitoare la „considerarea ofertei SC ... & ...ROMÂNIA SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă”, având în vedere faptul că prin deciziile nr. ... și nr. .... .. rămase definitive (prin neformularea unor plângeri), Consiliul a respins aceleași solicitări ale contestatorului.

De asemenea, pentru motivele detaliate mai sus, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile intervenientului privitoare la neconformitatea ofertei depuse de ....

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 5546/04.06.2013 și a tuturor actelor subsecvente aferente acestuia.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (4) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune reluarea procedurii de atribuire, după efectuarea celor mai sus dispuse, prin stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile (inclusiv cea a contestatorului), conform criteriului de atribuire stabilit în documentația de atribuire și a motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere referitoare la considerarea ofertei SC ... & ...ROMÂNIA SRL, ca fiind inacceptabilă și neconformă.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către SC ... & ...ROMANIA SRL.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...