



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17216 din 10.06.2013 emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Organizarea sesiunilor tematice și vizite de lucru pentru informarea publicului țintă”, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în județul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17218 din 10.06.2013 emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Organizarea sesiunilor tematice și vizite de

lucru pentru informarea publicului țintă”, s-a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 17218 din 10.06.2013 și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin cererea de intervenție nr. 83 din 02.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21954 din 03.07.2013, depusă de ... cu sediul înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ..., în contradictoriu cu ... și ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ..., și în susținerea ..., se solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare:

- admite capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire;
- admite contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor

evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocierea ... - ... și oferta depusă de asocierea ... - ... - ...

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, pentru considerentele din motivare:

- respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale;

- respinge ca inadmisibil capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - ...

În conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... și:

- în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta asocierii interveniente;

- în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, admite cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta depusă de ...;

- în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, respinge ca nefondată cererea de intervenție în ceea ce privește contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Organizarea sesiunilor tematice și vizite de lucru pentru informarea publicului țintă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr.

... din 04.01.2013, a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire ca netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 11963/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia documentelor de calificare și copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la documentele de calificare și la oferta depuse de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 19629 din 28.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 21499 din 28.06.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

Prin adresa nr. 361 din 25.06.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 20848 din 25.06.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 12638/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul cauzei.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 02.07.2013, pentru studierea dosarului cauzei.

În dosarul aflat pe rolul Consiliului, prin adresa nr. 83 din 02.07.2013, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., formulează cerere de intervenție în dosarele nr./...

Prin adresa fără număr și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. 21964 din 03.07.2013, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 12917/... - ... prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 04.07.2013, pentru studierea dosarului achiziției publice.

Prin adresa din data de 05.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22490 din 08.07.2013, ... transmite concluzii scrise.

Prin adresa nr. 89 din 08.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22682 din 08.07.2013, ... transmite concluzii scrise.+

În data de 09.07.2013, ... transmite adresa nr. 392 din 09.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 22874 din 10.07.2013.

Prin adresa nr. 21452 din 10.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23090 din 11.07.2013, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise formulate de către ...

Prin adresa nr. 398 din 12.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 23417 din 12.07.2013, ... documentul denumit „Adresă”.

În motivarea contestației sale, ... consideră abuzivă și nelegală decizia respingerii ofertei sale ca inacceptabilă, în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, comunicată prin adresa nr. 17216 din 10.06.2013, având în vedere următoarele considerente:

1. Autoritatea contractantă se află în eroare, susținând respingerea ofertei contestatoarei în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în situația în care toate documentele de calificare au fost prezentate și nu s-a primit nici un fel de clarificări față de acestea.

2. De asemenea, în eroare se află autoritatea contractantă și prin referirea în comunicarea rezultatului procedurii la: „*în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și 203 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și alin. (1¹)*”, având în vedere că art. 203 nu are aplicabilitate în cauză, alin. (11) se prezumă că ar fi al art. 202, iar ... a furnizat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, atingând toate aspectele prezentate la art. 202 alin. (1) și furnizând documente suport pentru toate prețurile incluse în ofertă.

3. Serviciile de amenajare spații pentru componenta 1 nu au fost incluse în ofertă deoarece ele se vor determina în funcție de specificul fiecărei locații ce urmează a fi amenajată. Serviciile de organizare evenimente vor fi asigurate de către personalul societății contestatoare, care are la dispoziție dotările și facilitățile menționate în cadrul ofertei tehnice. Oferta subcontractantului, Karpaten Outgoing, privind amenajarea spațiului a fost prezentată la nivelul de 414 lei/vizită internă, respectiv 1000 lei/vizită externă în răspunsul la solicitarea de clarificări. Karpaten Outgoing este subcontractant al ... la a procedură și în conformitate cu cele precizate în cadrul documentelor de calificare, Formular 13, acesta va asigura „servicii de consultanță prin experți și asistență organizare evenimente”, în procent de 30% din valoarea contractului, asumat de acesta prin semnătura și ștampila reprezentantului său legal.

4. Susținerile autorității contractante referitoare la estimarea prețului de achiziție/bucată prezentat pentru materialele promoționale de tip 1 - USB flash memory de 24,75 lei cu TVA, respectiv 18,81 lei fără TVA, nu sunt de înțeles, deoarece în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări s-a prezentat prețul oferit de furnizorul S.C. Printing & Advertising S.R.L. pentru USB flash

memory, fiind îndeplinite caracteristicile minime enunțate în caietul de sarcini, inclusiv TVA și distribuție, prin oferta contestatoarei și oferta furnizorului. Oferta furnizorului a fost exemplificare, iar cantitățile cumulate, plata în avans și suportarea financiară a importului de către petentă permite obținerea unor prețuri pe care autoritatea contractantă nu le poate primi pentru a estima corect prețul pieței. De asemenea, aceasta nu poate să plătească conform legii în avans, deci nu poate beneficia de discount-urile pe care le poate obține un operator economic de la furnizorii săi.

Contestatoarea atrage atenția supra faptului că oferta sa a fost respinsă deoarece prețul prezentat este: *„sub cel estimat de autoritatea contractantă în cadrul bugetului aferent proiectului”*, în situația în care rolul oricărei proceduri de achiziție publică este tocmai obținerea unui preț inferior celui estimat, pentru respectarea principiului eficienței utilizării fondurilor publice.

5. Autoritatea contractantă se contrazice afirmând că *„nu s-au transmis documente justificative din care să reiasă nivelul de salarizare sau onorariile pentru experții propuși în implementarea proiectului menționat în bugetul prezentat”*, iar apoi că s-au transmis pentru managerul de proiect. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă ca nu s-au transmis: *„onorariile pentru experții propuși în implementarea proiectului menționat în bugetul prezentat”*, iar, la pag. 3 din răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsește tabel intitulat *„Cheltuieli cu personalul proiectului”* în care este precizat clar onorariul pentru fiecare din experții implicați în proiect. S-a precizat că se atașează pentru exemplificarea nivelului de salarizare al forței de muncă, contractul de muncă pentru una din funcțiile de conducere - managerul de proiect, care are cel mai mare salariu și nivel de încărcare exclusivă pe acest proiect.

Atâta timp cât fiecare din experți a prezentat în cadrul documentelor de calificare declarație de disponibilitate pe proiect, iar onorariul a fost clar stabilit prin oferta financiară, indiferent de nivelul de salarizare al expertului propus, onorariul pe care îl va primi pentru acest proiect și pe care autoritatea contractantă îl va achita este același și anume cel detaliat de către petentă. Experții cheie, alții decât managerul de proiect, nu au implicare exclusivă pe acest proiect, salariile lor fiind aferente și sarcinilor de serviciu repartizate pentru alte proiecte.

6. Afirmarea autorității contractante precum că: *„diferența de 20.000 lei cu TVA (15.200 lei fără TVA), între costul bugetat de ofertantul SC Media Index SRL aferent rapoartelor lunare de monitorizare, de 21.200 lei cu TVA (16.112 lei fără TVA) și cel real, rezultat în urma calculelor realizate de comisia de evaluare, de 1200*

lei cu TVA (912 lei fără TVA)”, excede orice prevedere legală în vigoare.

Contestatoarea atrage atenția asupra modului în care autoritatea contractantă împinge până la limita abuzului în serviciu, justificarea respingerii ofertei sale pe motive nelegale, hilare, pentru a cheltui cu peste 1.000.000 lei mai mult pentru serviciile câștigătorului asocierea ... - ..., care, în opinia sa, nu a îndeplinit cerințele minime de calificare.

... precizează și faptul că, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu era necesară prezentarea vreunei detalieri a prețului, urmând ca decontarea cheltuielilor pentru acest contract să se facă pe baza certificării sumelor de către o instituție de audit independentă și în conformitate cu Instrucțiunile pentru furnizorii Măsurii 511 - Anexa 5 la contract. În aceste condiții, nu se depune o factură de tipul cantitate x preț unitar, ci se decontează cheltuieli efectuate pentru derularea proiectului, în funcție de sumele efectiv plătite de prestator către furnizori. Autoritatea contractantă trebuia să urmărească existența liniilor bugetare semnificative, încadrarea în prețul total oferit și premisele de la care ofertantul a pornit, în conformitate cu propriile afirmații din cuprinsul adresei nr. E22.202 din 22.08.2012, emisă de aceasta ca punct de vedere la o contestație la o altă procedură.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, având în vedere că răspunsul la clarificări al contestatoarei referitor la justificarea prețului aparent scăzut al ofertei, de 2.350.000 lei, care reprezintă 49% din valoarea estimată a proiectului, nu a fost fundamentat corect și complet cu documente suport (contracte, facturi pro-forme, pre-contracte, angajamente etc.) și nu a dus la clarificarea aspectelor financiare bugetate de ofertantă, astfel încât să justifice în mod clar și fără echivoc prețul nejustificat de scăzut.

Invocarea de către contestatoare a neaplicării unui tratament egal este, în opinia autorității contractante, absurdă și nefondată, deoarece s-au solicitat clarificări pentru justificarea prețului și detalierea modului de formare a acestuia tuturor operatorilor economici care au prezentat oferte financiare mai mici de 70% din valoarea estimată a contractului.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

1) În oferta contestatoarei nu există documente justificative pentru activitățile solicitate prin caietul de sarcini aferente serviciilor de amenajare spații pentru componenta 1 și realizate, conform

bugetului detaliat prezentat de către contestatoare, de către S.C. Karpaten Outgoing S.R.L.

Contestatoarea face trimitere la paginile 11 și 12 din oferta de transport, cazare și masă a S.C. Karpaten Outgoing S.R.L., dar nu și de servicii de amenajare spații.

Mai mult, în cadrul contestației ... menționează că: *„serviciile de amenajare spații pentru componenta 1 nu au fost incluse în această ofertă deoarece ele se vor determina în funcție de specificul fiecărei locații ce urmează a fi amenajată”*.

2) Prețul oferit de contestatoare pentru materialele promoționale de tip 1 - USB flash memory este neobișnuit de scăzut. Acest preț este nerealist în raport cu prețul minim de piață pentru un produs cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini (cca. 70 lei, fără TVA) și cu prețul minim oferit de către un furnizor independent (cca. 70% din prețul minim de piață).

Astfel, având în vedere prețul oferit, respectiv de 18,81 lei, fără TVA (ceea ce reprezintă cca. 29% din prețul minim de piață), comisiei de evaluare a constatat că acesta este nerealist, ceea ce poate duce la imposibilitatea de a asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Mai mult decât atât, aceste echipamente informatice, prin prisma specificațiilor tehnice, reprezintă unele superioare din punct de vedere al tehnologiei, prin rata de transfer (la citire de 70 MB/s și la scriere 30 MB/s) și a conectivității (USB 3.0), a utilității acestora în condiții de utilizare defectuoasă (rezistent la șoc și la umiditate/apă), dar și o personalizare a acestora (minimum 2 elemente de identitate vizuală ale APDRP), care contribuie la prețul ridicat de pe piața de profil din România, față de echipamente similare din punct de vedere al capacității de stocare, dar net inferioare din punct de vedere al ratei de transfer și al utilizării în condiții neprielnice.

3) Nu s-au transmis documente justificative din care să reiasă nivelul de salarizare sau onorariile pentru toți experții propuși în implementarea proiectului menționat în bugetul prezentat, conform mențiunilor din bugetul prezentat. Contestatoarea nu a putut prezenta documente justificative decât pentru un singur expert cheie din cei cinci propuși prin ofertă.

Contestatoarea a ignorat solicitarea comisiei de evaluare, formulată în baza art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și nu a oferit nici un element concret care să poată fi luat în considerare în acest sens.

4) În cadrul bugetului detaliat, există o diferență de 20.000 lei, cu TVA, aferentă serviciilor de raportare lunară de monitorizare, prin compararea bugetului detaliat cu documentul justificativ de

susținere a prețului ofertat prezentat de către contestatoarele, respectiv oferta pentru servicii de raportare lunară de monitorizare a S.C. Media Index S.R.L.

În cadrul bugetului detaliat, prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, s-a menționat un cost pentru un raport lunar de monitorizare de 150 de lei. Având în vedere că, în conformitate cu documentația de atribuire, sunt 8 rapoarte lunare de monitorizare, rezultă un cost total de 1.200 lei și nu de 21.200 lei, cum a fost menționat în bugetul detaliat, astfel rezultând o diferență de 20.000 lei.

De asemenea, solicitarea de clarificări privind justificarea prețului ofertat nu are nicio legătură cu modalitatea de decontare a cheltuielilor de către APDRP menționată în cadrul documentației de atribuire, aceasta realizându-se în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006. Mai mult decât atât, legislația națională în domeniul achizițiilor publice nu conține prevederi de implementare și plată în cadrul contractelor de achiziție publică, caz în care, în cazul APDRP, acestea sunt reglementate prin Manuale de Proceduri aprobate prin Ordin al Ministrului Agriculturii și Dezvoltării Rurale.

... subliniază faptul că întregul proces de verificare și evaluare a ofertelor în aplicarea procedurii a fost realizat cu respectarea principiului egalității de șanse prin aplicarea unui tratament egal și prin abordarea în mod unitar a documentelor depuse pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și specifice. Mai mult decât atât, întregul proces de achiziție publică a fost verificat de către departamentul intern de specialitate al Autorității Contractante (Serviciul Achiziției), în conformitate cu prevederile Manualelor de Proceduri ale APDRP și a legislației naționale în domeniul achizițiilor publice în vigoare.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a asigurat transparența necesară derulării procedurii de achiziție publică în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și utilizarea eficientă și corectă a fondurilor publice și a fondurilor europene.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa din data de 05.07.2013, ... transmite concluzii scrise, precizând, pe lângă cele deja prezentate în contestația depusă, următoarele:

1. Autoritatea contractantă nu a depus la dosarul cauzei niciun document și nu a explicat în punctul său de vedere rațiunea și temeiul respingerii ofertei contestatoarei în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

2. De asemenea, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare privind susținerea din cuprinsul contestației referitoare la faptul că membrii comisiei de evaluare se află într-o gravă eroare

atunci când, în comunicarea rezultatului procedurii, fac referire la: „în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și 203 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și alin. (1¹)”.

3. Referitor la activitățile solicitate prin caietul de sarcini aferente serviciilor de amenajare spații pentru componenta 1 și realizate de S.C. Karpaten Outgoing S.R.L., pentru care s-a precizat că nu au fost incluse în ofertă deoarece ele se vor determina în funcție de specificul fiecărei locații ce urmează a fi amenajată, contestatoarea susține că fără lista proiectelor nu poate cunoaște specificul locației și necesarul de amenajare de la față locului.

4. Prețul de achiziție/bucată prezentat pentru materialele promoționale de tip 1 - USB flash memory de 24,75 lei, cu TVA, respectiv 18,81 lei, fără TVA, prezentat nu este unul nejustificat de mic, deoarece a fost justificat cu oferta furnizorului S.C. DHM Printing & Advertising S.R.L., atașată răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, adresa nr. 215 din 03.04.2013.

Prețul evidențiat de autoritatea contractantă în anexele la punctul său de vedere nu este relevant, fiind un preț listat de magazine online pentru 1 bucată produs nu 4000 bucăți, fără a menționa avantajele rezultate din import cu plata în avans, achiziționarea unui volum mare și de alte articole promoționale și tipărituri, cum este cazul ofertei furnizorului;/ nostru.

5. Referitor la documentele justificative privind nivelul de salarizare sau onorariile pentru experții propuși în implementarea proiectului, contestatoarea afirmă că pentru fiecare din experți a prezentat în cadrul documentelor de calificare declarație de disponibilitate pe proiect, iar onorariul a fost clar stabilit prin oferta financiară, fiind clar și faptul că aceștia și-au luat un angajament în deplină cunoștință de cauză. Ce trebuie să decidă comisia de evaluare nu este dacă experții cunosc onorariile ce le vor fi acordate, ci dacă aceste onorarii sunt nejustificate de mici.

6. Cu privire la diferența de 20.000 lei, cu TVA, între costul bugetat de ofertantul S.C. Media Index S.R.L. aferent rapoartelor lunare de monitorizare și cel real, rezultat în urma calculelor realizate de comisia de evaluare, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că din comunicarea rezultatului procedurii nu reiese în clar în ce bază a efectuat autoritatea contractantă „calcule”. Din răspunsul prezentat în adresa nr. 215 din 03.04.2013, reiese clar că s-au ofertat și bugetat rapoarte lunare de monitorizare și rapoarte zilnice de monitorizare, cost un raport zilnic 100 lei, cost, cost un raport lunar 150 lei, cost total 21.200 lei. Prețul este deci foarte exact: 20.000 lei (200 zile x 100 lei rapoarte zilnice) + 1200 lei (8 luni x 150 lei raport lunar) = 21.200 lei. De altfel, același lucru reiese din oferta furnizorului, atașată răspunsului la clarificări.

7. În ceea ce privește îndeplinirea cerințelor minime de calificare de către asocierea câștigătoare, contestatoarea consideră că oferta acesteia trebuia în fapt respinsă ca inacceptabilă, deoarece:

- o situație de favorizare se constată în cazul contractului prin care asocierea ... - ... își demonstrează experiența similară în „servicii de monitorizare și evaluare a mesajelor publice la nivel național, în valoare cumulată de cel puțin 20.000 euro”. Astfel, în data de 20.03.2013 autoritatea contractantă transmite către ofertantă o solicitare de clarificări în care precizează că față de această cerință „nu se regăsesc documente suport”, iar aceasta, în data de 22.03.2013, transmite un contract în limba engleză, netradus și o scrisoare de recomandare emisă de un partener al său, nu de „autoritatea contractantă beneficiară a activităților ori de către clientul privat beneficiar al activităților realizate”, așa cum se solicită în fișa de date a achiziției. Recomandarea este semnată de o persoană fizică al cărei nume nu se regăsește în contract ca reprezentant legal și nici ca șef de proiect, iar în cuprinsul acesteia nu există vreo confirmare a valorii serviciilor, fie ea finală (cum se solicită prin fișa de date a achiziției) sau măcar exemplificativă. Nicăieri din cuprinsul aceluși contract nu reiese clar ce servicii a prestat ofertanta câștigătoare. La art. 2.2. din contract se precizează că serviciile prestate sunt detaliate în Anexa 1, în care nu există nici o detaliere a serviciilor ci un cuprins (opis).

- pentru expertul concepere evenimente Mirela Mustață, pentru îndeplinirea cerinței „Specializări/calificări profesionale în domeniul comunicării/event management, emise de către instituții recunoscute, s-a consemnat cerința îndeplinită prin prezentarea unui certificat de formator. Este evident că o calificare în domeniul pedagogic, de trainer în general, nu echivalează cu o calificare în domeniul comunicării sau event managementului. De asemenea, expertului i s-a luat în calcul pentru îndeplinirea cerinței minime de 3 ani în domeniul comunicării/event management experiența profesională obținută după data depunerii ofertelor (până în aprilie 2013 cu toate că data depunerii ofertelor a fost 19.02.2013), dată la care avea în fapt 2 ani și 9 luni de experiență.

- aceeași situație se constată în cazul expertului monitorizare Irina Dumitrașcu ce nu deține o calificare în domeniul comunicării/informaticii/monitorizării mesajelor publice, emisă de instituții recunoscute, așa cum se solicită, astfel:

Ofertele au fost depuse în data de 19.02.2013, iar în data de 04.03.2013 autoritatea contractantă transmite către ofertantă solicitarea de clarificări nr. 263, în care învederează că pentru poziția expert cheie nr. 5 nu s-a nominalizat nici o persoană.

Ofertanta declarată câștigătoare răspunde că a fost nominalizată doamna Irina Dumitrașcu și transmite tabelul cu experții refăcut. În data de 06.03.2013 autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare de clarificări învederând că pentru dna. Irina Dumitrașcu nu s-a depus nici un document care să ateste calificare în domeniul comunicării/informaticii/monitorizării mesajelor publice, emisă de instituții recunoscute, la care, în data de 06.03.2013, ofertanta răspunde că doamna deține o calificare în sociologie pentru care atașează foaia matricolă și precizează că a făcut și un curs de publicitate, pentru care nu poate furniza documente. În data de 28.03.2013 ofertanta transmite din proprie inițiativă la autoritatea contractantă o adeverință emisă în data de 27.03.2013 de Facultatea de Jurnalism și Științele Comunicării care atestă faptul că dna. Irina Dumitrașcu a participat la un curs de 28 de ore de comunicare și relații publice. În data de 15.05.2013 autoritatea contractantă transmite o nouă solicitare de clarificări către această ofertantă punându-i în vedere că: *„adeverința pe care o puneți la dispoziție nu poate fi luată în considerare”*, solicitându-i *„documente suport admisibile”*. În aceeași dată, 15.05.2013, ... transmite diploma de studii postuniversitare în domeniul publicitate, emisă în data de 14.05.2013, din care se poate observa că dna. Irina Dumitrașcu a urmat un curs de relații publice de 25 ore și nici un curs de comunicare.

- pentru expertul implementare evenimente Adriana Barbu, în cazul căreia pentru dovedirea cerinței minime *„experiență în ultimii 3 ani în implementarea unui eveniment public organizat consecutiv în mai multe localități la nivel național/internațional”* s-a luat în calcul o adeverință ce atestă calitatea sa de *„organizator și coordonator vizită de studiu pe tema economiei sociale la Roma”*;

- în situația expertului Simona Elena Bartiș - expert relații publice, pentru dovedirea cerinței minime de *„experiență în activități de comunicare concomitent prin mijloace de comunicare publica la nivel național”* i s-a luat în calcul o recomandare a MDRT ce confirmă ca doamna a fost trainer în cadrul unui atelier de lucru aferent unui eveniment de 3 (trei) zile.

În finalul expunerii sale, contestatoarea solicită:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - ...

În data de 09.07.2013, ... transmite adresa nr. 392 din 09.07.2013, prin care solicită respingerea ca tardivă și neîntemeiată a cererii de intervenție depusă de ...

Prin adresa nr. 21452 din 10.07.2013, ... transmite punct de vedere la concluziile scrise formulate de către ..., solicitând admiterea excepției tardivității „concluziilor scrise” formulate de către ..., având în vedere că acestea vin în completarea obiectului inițial al contestației, fiind depuse în afara termenului prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, depunerea unor completări la contestația inițială nu pot repune petenta în termenul de contestare pentru motive suplimentare celor din contestație, constatăte ca urmare a studierii dosarului cauzei.

Practic, autoritatea contractantă consideră că în cuprinsul concluziilor scrise, ... reformulează contestația depusă inițial, aducând completări nefondate și fără o bază legală în urma depunerii la dosarul cauzei a documentelor necesare soluționării contestației.

Referitor la critica adusă de către contestatoarele documentelor de calificare depuse pentru experții cheie 2-5, nominalizați în cadrul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că aceste documente sunt pertinente, justificate, susținute și în conformitate cu prevederile cap. 1.3 din caietul de sarcini, cu privire la definirea termenilor de specialitate, precum: relații publice, comunicare și evenimente publice.

Astfel, în cazul expertului nr. 2, concepere evenimente, Mirela Mustață, în urma analizării de către comisia de evaluare a documentelor justificative depuse în vederea dovedirii specializării/calificării profesionale în domeniul comunicării/event management au fost reținute doar acele documente care se încadrează în cerințele și definițiile din documentația de atribuire.

În cazul expertului nr. 5, expert monitorizare, Irina Dumitrașcu, susținerea faptului că acesta: *„nu deține o calificare în domeniul comunicării/informaticii/monitorizarea mesajelor publice, emisă de către instituții recunoscute”*, deși în urma solicitărilor de clarificări, s-a transmis o diplomă de master în publicitate, care, în conformitate cu definiția comunicării, așa cum este menționată la capitolul 1.3. din caietul de sarcini, aceasta: *„include activități/ studii/ specializări/ experiență în sectoarele de activitate: relații publice, jurnalism/ziaristică, publicitate și comunicare instituțională”*, este total eronată și denotă o tratare superficială a documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă afirmă că întregul proces de verificare și evaluare a celor 5 oferte depuse în aplicarea procedurii a fost

realizat de către comisia de evaluare respectând principiul egalității de șanse prin aplicarea unui tratament egal și prin abordarea în mod unitar a documentelor depuse pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și specifice, ulterior raportul procedurii precum și dosarul de achiziție fiind verificate de către toți factorii de răspundere și decizie de la nivelul

Cu privire la îndeplinirea de către expertul nr. 3, implementare evenimente, Adriana Barbu, a cerinței privind experiența în ultimii 3 ani în implementare unui eveniment public organizat consecutiv în mai multe localități la nivel național/internațional, s-a luat în considerare de către comisia de evaluare perioada februarie 2010 - februarie 2012, în care doamna Barbu a organizat consecutiv evenimente în 7 localități la nivel național, așa cum reiese din adeverința eliberată de Asociația Inter Concordia. De asemenea, în perioada februarie 2010 - februarie 2012, doamna Barbu a mai organizat și coordonat și o vizită de studiu pe tema economiei sociale la Roma, experiență ce i-a servit la îndeplinirea unei alte cerințe privind realizarea sau gestionarea unui eveniment de comunicare publică la nivel internațional.

În ceea ce privește expertul 4, relații publice, Simona Bartiș, în vederea îndeplinirii experienței în activități de comunicare concomitent prin mijloace de comunicare publică la nivel național, comisia de evaluare a luat în considerare o recomandare eliberată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului, din care reiese că doamna Bartiș a făcut parte din echipa de implementare, în calitate de trainer, la un atelier de lucru cu tema „Comunicare și relația cu mass-media”. În accepțiunea capitolului 1.3. din caietul de sarcini, atelierul de lucru este inclus în evenimente publice și: *„asigură diseminarea informațiilor (...) prin comunicare directă și mediatică și cu susținerea materialelor de informare și prezentare”*.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă punctează faptul că motivele care au condus la calificarea, de către comisia de evaluare, a experților nominalizați în cadrul ofertei depuse de către asocieria ... - ..., au ținut de depunerea, respectiv transmiterea ca urmare a solicitărilor de clarificări, a tuturor documentelor justificative, atât pentru calificări/specializări profesionale, cât și pentru experiență profesională, care îndeplineau cerințele minime de calificare prevăzute prin fisa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare a asigurat transparența necesară derulării unui achiziții publice în conformitatea cu prevederile O.U.G. nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, și utilizarea eficientă și corectă a fondurilor publice și a fondurilor europene.

Prin adresa nr. 398 din 12.07.2013, ... documentul denumit „Adresă”, reiterează solicitările formulate în contestația și concluziile depuse și precizează următoarele:

- concluziile scrise depuse în data de 08.07.2013 nu pot fi respinse ca tardive întrucât în cuprinsul contestației s-a indicat clar faptul că: *„...Asocierea ... și ... care în opinia noastră nu a îndeplinit cerințele minime de calificare. Ne rezervăm dreptul de a completa contestația noastră cu susțineri în acest sens”*. Nu s-a completat contestația cu „alte motive” ci cu susținerea celor deja afirmate. Susținerile au fost depuse în termenul legal de la luarea la cunoștință, prin consultarea dosarului aflat pe rolul Consiliului asupra unor documente despre care nu a avut cunoștință.

- concluziile scrise nu pot fi de asemenea calificate ca fiind nefondate, deoarece:

1. autoritatea contractantă nu formulează nici o apărare privind faptul că ... nu a demonstrat experiența similară în: *„servicii de monitorizare și evaluare a mesajelor publice la nivel național, în valoare cumulată de cel puțin 20.000 euro”*, solicitată la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

2. autoritatea contractantă nu formulează nici o apărare privind faptul că pentru expertul concepere evenimente, Mirela Mustață, pentru îndeplinirea cerinței *„Specializări/calificări profesionale în domeniul comunicării/event management, emise de către instituții recunoscute, s-a consemnat cerința îndeplinită prin prezentarea unui certificat de formator*.

3. autoritatea contractantă nu formulează nici o apărare privind faptul că expertul monitorizare, Irina Dumitrașcu, nu deține o calificare în domeniul comunicării/informaticii/monitorizării mesajelor publice, emisă de instituții recunoscute.

4. autoritatea contractantă nu formulează nici o apărare privind faptul că expertului implementare evenimente, Adriana Barbu, căreia pentru dovedirea cerinței minime *„experiență în ultimii 3 ani în implementarea unui eveniment public organizat consecutiv în mai multe localități la nivel național/internațional”* i s-a luat în calcul o adeverință ce atestă calitatea sa de *„organizator și coordonator vizită de studiu pe tema economiei sociale la Roma”*.

5. autoritatea contractantă nu formulează nici o apărare privind faptul că expertului Simona Elena Bartiș, expert relații publice, pentru dovedirea cerinței minime de *„experiență în activități de comunicare concomitent prin mijloace de comunicare publică la nivel național”* i s-a luat în calcul o recomandare a MDRT ce confirmă că doamna a fost trainer în cadrul unui atelier de lucru aferent unui eveniment de 3 (trei) zile.

Prin cererea de intervenție nr. 83 din 02.07.2013, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., ofertată declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, solicită respingerea ca neîntemeiate a contestațiilor depuse de ... și ..., în calitate de lider al asocierii formate din ... - ... - ..., având în vedere că:

Examinând conținutul contestațiilor depuse, constatând că obiectul lor este identic, intervenienta înțelege să formuleze o singură cerere de intervenție în dosarul cauzei.

Interesul promovării cereri de intervenție rezidă în aceea că, solicitările celor două contestatoare tind la anularea deciziei prin care oferta depusă de asocieria din care face parte societatea intervenientă a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere solicitările celor două contestatoare și dispozițiile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și art. 24 din Constituția României, ..., în calitate de lider al asocierii a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare, are interesul de a-și apăra dreptul câștigat în urma derulării procedurii de achiziție publică, precum și dreptul de a formula apărări în contradictoriu cu contestațiile, în ceea ce privește legalitatea procedurii de atribuire sub toate aspectele sale, inclusiv în ceea ce privește corectitudinea procesului de evaluare a ofertelor și a deciziei de desemnare a ofertei câștigătoare.

Cu privire la argumentele formulate de petente în susținerea contestațiilor depuse, intervenienta susține că sunt neîntemeiate și lipsite de orice fundament juridic și probator, pentru considerentele:

I. Cu privire la contestația formulată de ...:

1. Referitor la invocarea în comunicarea rezultatului procedurii mod eronat de către autoritatea contractantă a art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, ca temei pentru respingerea ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, intervenienta consideră că, având în vedere motivul respingerii ofertei acestei societăți, chiar dacă oferta ar fi îndeplinit toate cerințele de calificare iar ofertanta ar fi prezentat toate documentele relevante în acest sens, tot se impunea respingerea ei ca inacceptabilă având în vedere prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006. Astfel, eroarea în indicarea temeiului de drept pe care se bazează respingerea ofertei nu atrage invalidarea acestei soluții, câtă vreme prevederea legală în baza căreia oferta este considerată inacceptabilă are caracter imperativ și nu putea fi eludată de autoritatea contractantă.

2. Referitor la invocarea în comunicarea rezultatului procedurii mod eronat de către autoritatea contractantă a art. 202 alin. (1) și (1¹) și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006, ca temei al solicitării sale adresate contestatoarei de a oferi clarificări privind justificarea prețului și detalierea modului de formare al acestuia, intervenienta

arăată că în mod legal autoritatea contractantă a solicitat ... să prezinte clarificări cu privire la justificarea prețului și detalierea modului de formare al acestuia, având ca temei art. 202 alin. (1) și (1¹) din O.U.G. nr. 34/2006. Obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertantă, prevăzută la art. 202 alin. (2) din actul normativ evocat, este aplicabilă numai în măsura în care, în mod cumulativ, aceste justificări ar fi fost oferite în mod complet și acestea, precum și documentele depuse în sprijinul acestora, s-ar fi dovedit valide în urma verificărilor realizate de autoritatea contractantă, conform obligației impuse de art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență.

3. Referitor la prezentarea de documente justificative pentru activitățile solicitate prin caietul de sarcini aferente serviciilor de amenajare spații pentru componenta 1, intervenienta remarcă faptul că în chiar cuprinsul contestației, petenta precizează neechivoc faptul că: *„serviciile de amenajare spații pentru componenta 1 nu au fost incluse în această ofertă deoarece ele se vor determina în funcție de specificul fiecărei locații ce urmează a fi amenajată”*. Prin urmare, contestatoarea recunoaște că nu a prezentat nici un fel de documente justificative pentru activitățile solicitate prin caietul de sarcini aferente serviciilor de amenajare spații pentru componenta 1.

4. Referitor la prețul de achiziție/bucată prezentat pentru materialele promoționale de tip USB flash memory, intervenienta reamintim că, potrivit art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă avea obligația nu numai de a solicita detalii și precizări cu privire la formarea prețului ofertat, ci și de a verifica răspunsul care justifică prețul ofertat. Or, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii rezultă că aceasta și-a îndeplinit această obligație, constatând că prețul ofertat de contestatoarea pentru materialele promoționale de tip USB flash memory se situează la un nivel semnificativ mai redus decât cel al pieței și decât cel estimat în cadrul bugetului aferent proiectului, în lumina specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Concluzia autorității contractante este susținută de datele referitoare la prețurile practice în piață, care, pentru materialele promoționale de tip USB flash memory care întrunesc caracteristicile solicitate prin caietul de sarcini, se ridică la un nivel minim de aproximativ 70 lei/buc. fără TVA, iar prețul ofertat de ..., situat la nivelul de 18,81 lei/bucată fără TVA, corespunde unui produs cu capacitate de stocare de 2 GB, așadar de 8 ori mai mică decât capacitatea de stocare solicitată prin caietul de sarcini. Iar, în condițiile în care s-au cerut și caracteristici speciale (rezistență la

șoc și umiditate, etc.), este greu de susținut în mod credibil un preț de 3-4 ori mai mic decât cel practicat pe piață.

5. Referitor la justificarea nivelului de salarizare sau onorariile pentru experții propuși, intervenienta menționează că ... recunoaște în cuprinsul contestației faptul că prin răspunsul respectiv a precizat că: „*atașăm pentru exemplificarea nivelului de salarizare al forței de muncă contractul de muncă pentru una din funcțiile de conducere - managerul de proiect*”. Rezultă așadar că răspunsul ofertantei contestatoare nu a inclus documente justificative pentru nivelul de salarizare sau onorariile pentru toți experții propuși în implementarea proiectului, celelalte susțineri fiind simple afirmații nedemonstrate și, în fond, nerelevante.

6. Referitor la diferența între costul bugetat aferent rapoartelor lunare de monitorizare prezentat de către contestatoare și cel calculat de comisia de evaluare, intervenienta face trimitere la prevederile art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă era obligată să verifice răspunsul care justifică prețul ofertat de ofertantă. Astfel, autoritatea contractantă în baza verificărilor efectuate a constatat existența unei diferențe semnificative între costul bugetat de contestatoare pentru rapoartele lunare de monitorizare și costul calculat de comisia de evaluare pentru acestea pe baza ofertei subcontractantului S.C. Media Index S.R.L., costul bugetat de contestatoare fiind de peste 17 ori mai mare decât costul calculat de comisia de evaluare pe baza ofertei acestui subcontractant al

II. Cu privire la contestația formulată de ...:

1. Referitor la calculul punctajului acordat propunerilor tehnice prezentate de către contestatoare și de către ofertanta desemnată câștigătoare și a modului de punctare pentru doi dintre cei trei factori de evaluare ai propunerii tehnice prezentate de către asocierea contestatoare, intervenienta învederează că:

a) Pentru primul factor, A1 „Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din caietul de sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte”, având în vedere precizările din fișa de date a achiziției, contestatoarea în mod neîntemeiat consideră că oferta asocierii sale ar fi trebuit punctată pentru aspectul de la punctul A.1.1) evaluarea impactului activităților asupra propunerii tehnice și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților proiectului, câtă vreme pasajele din oferta tehnică indicată în contestație demonstrează în mod vădit contrariul, nefiind indicate măsuri concrete, măsurabile și fezabile pentru implementarea proiectului, ci simple linii directoare cu caracter metodologic de ordin general și nefiind întrunită condiția prezentării

unor măsuri concrete, măsurabile și fezabile pentru implementarea proiectului.

b) Pentru al treilea factor, A3 „Ofertarea de acțiuni de informare publică identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în caietul de sarcini, care trebuie să contribuie efectiv la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă”, potrivit chiar contestației depuse, în mod neîntemeiat ... consideră că oferta asocierii sale ar fi trebuit punctată pentru acest factor de evaluare, având în vedere acțiunile propuse pe care le consideră *„suplimentare și distincte față de cele minime solicitate prin Caietul de Sarcini”*, deoarece:

- prima dintre cele două acțiuni, realizarea unei serii de participări la emisiuni de interes local/regional (TV și/sau radio) este de fapt inclusă în acțiunea prezentată în secțiunea 4.6.1 pct. B subpunctul 6 din caietul de sarcini, respectiv: *„diseminarea informațiilor furnizate în cadrul vizitelor de lucru către publicul larg prin mijloace de comunicare în masă”*;

- a doua acțiune, constând într-o campanie de promovare a unor tineri fermieri care au accesat fonduri europene nu respectă cerințele caietului de sarcini din cel puțin două puncte de vedere:

- obiectivele prezentate în caietul de sarcini pentru activitățile din cadrul componentei 1, respectiv obiectivul 1 „Prezentarea proiectelor de succes implementate cu finanțare FEADR, ca exemple de bună practică”. Deoarece din oferta contestatoarei reiese că prin acțiunea propusă se urmărește promovarea unor întreprinzători, iar nu a unor proiecte implementate;

- această acțiune nu constituie o acțiune suplimentară și distinctă față de cea prezentată în secțiunea 4.6.1 pct. B subpunctul 6 din caietul de sarcini, respectiv: *„diseminarea informațiilor furnizate în cadrul vizitelor de lucru către publicul larg prin mijloace de comunicare în masă”*;

- citatele din oferta tehnică redate în contestație nu evidențiază faptul că pentru așa-zisele acțiuni de informare „suplimentare” propuse de contestatoare se demonstrează contribuția efectivă la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă, condiție necesară potrivit fișei de date a achiziției pentru a se putea acorda punctajul aferent acestui factor de evaluare.

2. În cazul în care oferta asocierii conduse de ... ar fi primit punctajul maxim, această ofertă ar fi fost desemnată câștigătoare datorită propunerii financiare mai scăzute, în condițiile în care ponderile propunerii tehnice și celei financiare sunt egale, dar, pentru motivele detaliate la punctul anterior, nu ar fi putut întruni punctajul maxim pentru propunerea financiară.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 89 din 08.07.2013, ... transmite concluzii scrise, evocând, pe lângă cele deja prezentate în cadrul cererii de intervenție, următoarele:

I. Cu privire la contestația formulată de ..., intervenienta apreciază motivele invocate de către ofertantă ca fiind lipsite de fundament „factual” și juridic, deoarece:

1. Deși pe prima pagină a comunicării rezultatului procedurii nr. 17216 din 10.06.2013, se menționează că oferta acestei societăți: *„a fost declarată inacceptabilă și a fost respinsă în conformitate cu HG nr. 925/2006, art. 36, alin. (1), lit. b)”*, întreaga argumentație prezentată în cuprinsul respectivului document este în sensul respingerii ca inacceptabilă a acesteia conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, acest din urmă temei fiind de altfel indicat în mod explicit pe a doua pagină a aceluiași document, unde se arată fără echivoc că: *„drept urmare, Comisia de Evaluare declară oferta depusă de asocierea formată din ..., ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1), lit. f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 36¹, alin. (4) din același act normativ”*.

2. Intervenienta reiterează cele prezentate în cererea de intervenție referitor la faptul că autoritatea contractantă face referire în mod eronat la art. 202 alin. (1) și (1¹) și art. 203 din O.U.G. nr. 34/2006 ca temei al solicitării sale adresate contestatoarei de a oferi clarificări privind justificarea prețului și detalierea modului de formare al acestuia.

3. Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la respingerea ofertei sale, deoarece nu a prezentat documente justificative pentru activitățile solicitate prin caietul de sarcini aferente serviciilor de amenajare spații pentru componenta 1, intervenienta precizează că, în răspunsul la solicitarea de clarificări formulate de aceasta (adresa nr. 215 din 03.04.2013), nu se află oferta subcontractantului S.C. Karpaten Outgoing S.R.L. privind serviciile de amenajare spații pentru componenta 1, ci oferta acestui subcontractant pentru servicii de transport, cazare și masă.

4. Intervenienta reiterează cele prezentate în cererea de intervenție referitor la prețul de achiziție/bucată pe care l-a prezentat contestatoarea pentru materialele promoționale de tip USB flash memory.

5. Intervenienta reiterează cele prezentate în cererea de intervenție referitor la documente justificative pentru nivelul de salarizare sau onorariile pentru toți experții propuși în implementarea proiectului.

6. Intervenienta reiterează cele prezentate în cererea de intervenție referitor la diferența semnalată de comisia de evaluare

între costul bugetat de contestatoare aferent rapoartelor lunare de monitorizare și cel calculat de comisia de evaluare.

II. Cu privire la contestația formulată de ..., intervenienta apreciază motivele invocate de către ofertantă ca fiind lipsite de fundament „factual” și juridic, deoarece:

1. Criticile contestatoarei față de modul de punctare a ofertei depuse de asocierea ... - ... - ... pentru doi dintre cei trei factori de evaluare ai propunerii tehnice sunt profund neîntemeiate, astfel:

a) Pentru primul factor, A1 „Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din caietul de sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte”, în mod neîntemeiat consideră contestatoarea că a primit numai 30 de puncte din maximumul de 40, fiind depunctată pentru neprezentarea descrierii detaliate, suplimentare cerințelor minime din caietul de sarcini, aferente aspectului de la punctul A. 1.1) „Evaluarea impactului activităților asupra Propunerii Tehnice și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților proiectului”, având în vedere că metodologie generală de lucru (Componenta II.2) se bazează pe „*linii directe care să permită și o mai bună evaluare a impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului*”. Sunt enumerate ca „*linii directe*” o serie de principii generale (consultare, cooperare, programare, flexibilitate, corelare, integrare, verificare), care pot avea cel mult valoarea unor indicații metodologice cu caracter general, însă nu sunt precizate niciun fel de măsuri concrete, măsurabile și fezabile pentru implementarea proiectului.

De asemenea, la secțiunea „Etapile de derulare ale activităților Componentei 1, Activitatea 1.III.1 Vizite exemplificative de informare interne/naționale”, oferta contestatoarei precizează că „*prestatorul va propune o variantă finală a măsurilor necesare pentru evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului*, mărginindu-se așadar la a-și asuma că va propune asemenea măsuri în viitor, nefiind întrunită condiția prezentării prin oferta tehnică a unor măsuri concrete, măsurabile și fezabile pentru implementarea proiectului. Sub acest aspect, măsurile menționate cu titlu exemplificativ la pag. 141-142 din ofertă nu pot fi în niciun fel caracterizate drept concrete, măsurabile și fezabile, câtă vreme ele nu definesc obiective clare și nici indicatori concreți și cuantificabili, ci fac trimiteri cu caracter de generalitate la acțiuni ulterioare pe care ofertanta se angajează să le întreprindă în acest sens (spre exemplu: „*pregătirea unei strategii de evaluare a impactului prin stabilirea în primul rând de indicatori ce se pot măsura ușor și care nu lasă loc interpretărilor*”, „*stabilirea unui plan*

de acțiune: măsură, responsabil, durată, perioadă de realizare, indicator, modalitate de monitorizare”, etc.).

b) Pentru al treilea factor, A3 „Ofertarea de acțiuni de informare publică identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în Caietul de Sarcini, care trebuie să contribuie efectiv la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă”, în mod neîntemeiat contestatoarea consideră că oferta asocierii sale ar fi trebuit punctată pentru acest factor de evaluare, acțiunile propuse”, respectiv: realizarea unei serii de participări la emisiuni de interes local/regional (TV și/sau radio) și campanie de promovare a unor tineri fermieri care au accesat fonduri europene, acțiunile propuse prin ofertă nefiind câtuși de puțin *„suplimentare și distincte față de cele minime solicitate prin Caietul de Sarcini”,* deoarece:

- prima acțiune, *„realizarea unei serii de participări la emisiuni de interes local/regional (TV și/sau radio)”*, este de fapt inclusă în acțiunea prevăzută în secțiunea 4.6.1 pct. B subpunctul 6 din caietul de sarcini, respectiv *„diseminarea informațiilor furnizate în cadrul vizitelor de lucru către publicul larg prin mijloace de comunicare în masă”*.

De asemenea, acțiunea este propusă de contestatoarea ca parte dintr-o acțiune cerută prin caietul de sarcini, secțiunea 4.6.1 pct. B subpunctul B.2 *„Vizite exemplificative de informare externe/internaționale”*;

- a doua acțiune propusă de contestatoarea, *„campanie de promovare a unor tineri fermieri care au accesat fonduri europene și au avut rezultate bune în proiectele derulate în mediul online printr-o campanie virală în cadrul unei rețele de socializare precum www.facebook.com”*, nu constituie o acțiune suplimentară, fiind subsumată la rândul său categoriei *„Acțiune de informare pentru schimb de experiență cu reprezentanți activi ai media locală și cu alți multiplicatori de informații de la nivel local”* și nu respectă cerințele caietului de sarcini din cel puțin două puncte de vedere:

Nu respectă obiectivele prezentate în caietul de sarcini pentru: activitățile din cadrul componentei 1, respectiv obiectivul 1 - *„Prezentarea proiectelor de succes implementate cu finanțare FEADR, ca exemple de bună practică”*, deoarece din oferta contestatoarei reiese că prin acțiunea propusă se urmărește promovarea unor întreprinzători, iar nu a unor proiecte implementate, acțiunea prevăzută în secțiunea 4.6.1 pct. B subpunctul 6 din caietul de sarcini, *„diseminarea informațiilor furnizate în cadrul vizitelor de lucru către publicul larg prin mijloace de comunicare în masă”*, și acțiunea solicitată la secțiunea 4.6.1

pct. B subpunctul B.2 „Vizite exemplificative de informare externe/internaționale”.

- din extrasele din oferta tehnică anexate la contestație rezultă că pentru niciuna dintre așa-zisele acțiuni de informare „suplimentare” propuse de contestatoare nu se demonstrează contribuția efectivă la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă. O asemenea demonstrație ar fi presupus cel puțin: analiza gradului de utilizare de către publicul țintă a instrumentelor/canalelor de informare propuse (atât pe palierul relației cu reprezentanții media locală și cu alți multiplicatori de informații de la nivel local, cât și pe acela al relațiilor dintre acești multiplicatori și potențialii solicitanți ai finanțărilor din FEADR) cât și evaluarea impactului utilizării instrumentelor/canalelor de informare propuse asupra gradului de multiplicare a informațiilor către publicul țintă, respectiv asupra gradului de informare a acestui public.

2. Pentru motivele detaliate la punctul anterior, oferta asocierii conduse de ... nu ar fi putut întruni punctajul maxim pentru propunerea financiară.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 23417 din 12.07.2013, este adresa nr. 398 din 12.07.2013, emisă de către ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de:

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă cu privire la concluziile scrise depuse de ... ca urmare a studierii dosarului constituit pe rolul Consiliului, acesta reține că în concluziile depuse contestatoarea face referire la documente de care a luat cunoștință în urma studierii dosarului cauzei. Pe de altă parte, se reține faptul că în contestația inițial depusă, autoarea acesteia face referire la oferta declarată câștigătoare, relativ la care afirmă că nu îndeplinește cerințele minime de calificare, rezervându-si dreptul de a completa contestația cu susțineri în acest sens.

Este de reținut că prin documentul depus de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, aceasta a expus motivarea în fapt a contestației sale cu privire la actele autorității contractante vizând oferta sa, respectiv oferta câștigătoare, acte de care, în parte, a luat cunoștință la data studierii dosarului de pe rolul Consiliului.

În aceste condiții, nu poate fi respinsă suplimentarea motivării în fapt și în drept a contestației, cu critici vizând documentele ofertei câștigătoare, despre care contestatoarea a luat cunoștință la data de studierii dosarului cauzei. Înainte de luarea la cunoștință a acestor documente, contestatoarea nu era în măsură, în mod

obiectiv, să formuleze vreo critică cu referire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul respinge astfel această excepție invocată de autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea ... a invocat excepția tardivității cererii de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ...

Potrivit art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, „În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun.”

Dispozițiile art. 63 din Codul de Procedură Civilă stabilesc următoarele:

„(1) Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător.

(2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac.”

Date fiind aceste texte de lege, Consiliul respinge și această excepție și va trece la analiza pe fond a cauzei.

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Organizarea sesiunilor tematice și vizite de lucru pentru informarea publicului țintă”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.01.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.798.200 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 207 din 19.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului de verificare nr. 1033 din 05.06.2013.

Decizia privind rezultatul aplicării procedurii i-a fost comunicată ... prin adresa nr. 17216 din 10.06.2013, respectiv faptul că, în urma evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, oferta acestei societăți a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

„Având în vedere valoarea ofertei dumneavoastră, de 2.350.000 lei, reprezentând 49% din valoarea estimată a contractului 4.798.200 (lei), Comisia de evaluare a solicitat transmiterea detaliată a bugetului pentru Cap, I - Personalul proiectului și pentru Cap. II - Cheltuieli pentru derularea proiectului, din cadrul

Formularului de Buget, incluzând fundamentarea economică și calculul tuturor expertizilor (cheie și non-cheie, proprii și/sau cooptați), precum și a tuturor serviciilor, bunurilor și consumabilelor solicitate prin Caietul de Sarcini și propuse suplimentar, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și 203 din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare și alin. (11).

Prin răspunsul cu nr. 215/03.04.2013, înregistrat la PATL cu nr. 451/04.04.2013, nu s-a transmis o fundamentare detaliată pentru toate costurile din cadrul bugetului total oferat, Însoțită de documente justificative privind «modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru», așa cum s-a menționat în solicitarea de clarificări transmisă de Comisia de Evaluare cu nr. 429/02.04,2013 și în conformitate cu art. 36¹ alin. 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Comisia de evaluare a constatat următoarele:

1. pentru activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini aferente serviciilor de amenajare spații pentru componenta 1 și realizate de către SC KARPATEN OUTGOING SRL nu există documente justificative în acest sens.

2. Deși, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări privind propunerea financiară, ați menționat faptul că «estimarea costurilor (...) s-a făcut realist, plecând de la prețurile pieței pentru achiziții», prin prețul de achiziție/bucată prezentat pentru materialele promoționale de tip 1 - USB flash memory de 24,75 lei cu TVA, respectiv 18,81 lei fără TVA, estimare făcută a fost una nerealistă, acesta fiind mult sub prețul actual al pieței și sub cel estimat de Autoritatea Contractantă în cadrul bugetului aferent proiectului, având în vedere specificațiile tehnice («capacitate de stocare de 16 Gb; conectivitate; USB 3.0; rată de transfer minimă la citire de 70 MB/s și la scriere 30 MB/s; rezistent la șoc și la umiditate/apă»). De asemenea, faptul că liderul asocierii își asumă „toate prețurile oferite în condițiile și la standardele solicitate prin caietul de sarcini» nu îl exonerează pe acesta de respectarea cerințelor minime din Caietul de Sarcini.

3. Nu s-au transmis documente justificative din care să reiasă nivelul de salarizare sau onorariile pentru experții propuși în implementarea proiectului menționat în bugetul prezentat. S-au transmis documente justificative doar pentru unul (expertul 1 - managerul de proiect - Elena Burlănescu) dintre cei 5 experți cheie.

4. Diferență de 20.000 lei cu TVA (15.200 lei fără TVA), între costul bugetat de ofertantul SC Media Index SRL aferent rapoartelor lunare de monitorizare, de 21.200 lei cu TVA (16.112 lei fără TVA)

și cel real, rezultat în urma calculelor realizate de către Comisia de evaluare, de 1.200 lei cu TVA (912 lei fără TVA).

Drept urmare, Comisia de Evaluare declară oferta depusă de asocieria formată din ..., ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (1) lit. f) din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare coroborat cu prevederile art. 36¹ alin. (4) din același act normativ”.

În adresă s-a precizat că oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de asocieria ... - ... corespunzătoare din punct de vedere ai cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 3.374.715 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită:

- anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire ca netemeinice și nelegale;

- obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei contestatoarei;

- obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - ...

Analizând criticile ... privind modalitatea de comunicare a rezultatului procedurii, Consiliul reține că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a indicat ca temei legal al măsurii luate atât dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, cât și pe cele ale art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. Având în vedere motivarea în fapt a deciziei de a respinge ca inacceptabilă oferta acestei societăți, expusă în adresa de comunicare a rezultatului, Consiliul reține că încadrarea în drept a acestei măsuri se circumscrie prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În această situație, menționarea greșită și a dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 nu poate conduce la nelegalitatea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Examinând criticile ... privind decizia autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta sa, Consiliul reține că prin adresa nr. 429 din 02.04.2013, autoritatea contractantă solicită ... să clarifice următoarele aspecte referitor la oferta financiară depusă:

„Valoarea ofertei dumneavoastră este de 2.350.000 lei, reprezentând 49% din valoarea estimată a contractului 4.798.200 (lei).

În conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și 203 din OUG nr. 34/ 2006 cu modificările și completările ulterioare «în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu

ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv»

și alin. (11) «O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare».

În acest sens, vă solicităm să transmiteți detalierea bugetului pentru Cap. I - Personalul proiectului și Cap. II - Cheltuieli pentru derularea proiectului, din cadrul Formularului de Buget, incluzând fundamentarea economică și calculul tuturor expertizelor (cheie și non-cheie, proprii și/sau cooptați), precum și a tuturor serviciilor, bunurilor și consumabilelor solicitate prin Caietul de Sarcini și propuse suplimentar.

De asemenea, se vor transmite documente justificative pentru dovedirea tuturor prețurilor care au stat la baza fundamentării economice a prețului ofertat, atât pentru toate onorariile (salarii, contracte, precontracte, etc.) cât și pentru toate serviciile, bunurile și consumabilele aferente prezentului contract de achiziție publică (oferte de preț, contracte, precontracte, etc.).

În vederea transmiterii documentelor enunțate mai sus, vă reamintim că acestea trebuie să fie strict legate de implementarea contractului de achiziție publică având ca obiect «Organizarea sesiunilor tematice și vizite de lucru pentru informarea publicului țintă».

Având în vedere cele menționate mai sus, în conformitate cu art. 361 alin. 3 din HG 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, vă rugăm să transmiteți fundamentarea detaliată a bugetului, însoțită de documente privind «modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru» prezentate în conformitate cu Documentația de atribuire”.

... răspunde solicitării autorității contractante, prin adresa nr. 215 din 03.04.2013, înregistrată la sediul ... cu nr. 451 din 04.04.2013, astfel:

„În ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de execuție utilizate sau procesului de producție, precizăm ca prețul total oferit este alcătuit din:

o prețul unor potențiali furnizori pe categoriile de servicii și produse solicitate prin prevederile caietului de sarcini

o costurile cu personalul pus la dispoziție de ... pentru derularea contractului, telecomunicații, papetărie, costuri de transport și profitul societății noastre.

Prezentare oferte furnizori aferente cheltuielilor pentru derularea proiectului:

• Pentru justificarea costurilor de organizare a celor 85 de vizite exemplificative (închirierea spațiilor, cazarea reprezentanților din partea Autorității Contractante și a multiplicatorilor, servicii de masă pentru participanți, transport) prezentăm spre exemplificare oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL.

• Pentru justificarea costurilor privind realizarea și distribuirea materialelor tipărite de informare (pliante), a materialelor tipărite promoționale (USB, clipboard, umbrele, ceas de perete), atașăm spre exemplificare oferta DHM Printing & Advertising S.R.L.;

• Pentru realizarea și difuzarea materialelor de informare publică atașăm oferta furnizorului QCD Advertising S.R.L.

• Pentru justificarea costurilor privind monitorizarea mesajelor publice atașăm oferta Media Index S.R.L.

• Pentru justificarea costurilor aferente serviciilor de audit financiar prezentăm declarația auditorului desemnat Alfa Contexpert SRL.

De asemenea, am inclus contracte de muncă ale experților cheie, funcții de conducere în cadrul societății noastre, pentru exemplificarea nivelului de salarizare al forței de muncă, oferte furnizori strict legate de acest contract de achiziție publică pentru toate serviciile, bunurile și consumabilele aferente prezentului contract de achiziție publică, informații și contracte referitoare la performanțele și costurile implicate de utilaje și echipamente de lucru etc. Menționăm că ofertele de la furnizori prezentate spre exemplificare în vederea justificării prețului au fost solicitate pentru această procedură.

Costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru ce se vor utiliza pentru acest contract sunt de asemenea justificate prin contracte cu furnizorii de servicii și bunuri. Printre acestea se regăsesc și utilaje și echipamente de lucru folosite curent în activitatea ..., ale căror cheltuieli sunt acoperite de toate proiectele aflate în derulare ale societății noastre.

Modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru au fost descrise pe larg în cadrul ofertei tehnice (de la pg. 31 la pg. 120).

Vă reamintim că în conformitate cu Fișa de date a achiziției pct. IV.4.2. Modul de prezentare al propunerii financiare s-a solicitat prezentarea Formularului nr. 3, a Formularului nr. 21 - Formular de buget, a Formularului 22 sau a unei declarații în sensul prezentării Fișei de identificare financiară, precum și a datelor de identificare ale auditorului independent. Formularul 21 - Formular de buget nu conține o detaliere a Cap. I sau a Cap. II. Cerința dvs. din clarificare excede astfel prevederile documentației de atribuire.

Pentru a clarifica însă toate aspectele legate de oferta noastră financiară va prezentăm în tabelul de mai jos prețurile unitare și fundamentarea acestora:

<i>Detalierea bugetului</i>			
<i>Cap. I. Personalul proiectului</i>	<i>Contracte de muncă - au fost atașate cu titlu exemplificativ</i>	<i>Preț/ bucata</i>	
<i>Experți cheie</i>	<i>Spre exemplificare costuri în afara onorariilor prezentăm oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL</i>	<i>Salariul minim pe economie la nivelul funcției ocupate/lună/expert la care se adaugă contribuțiile sociale aferente angajatorului și cheltuielile aferente activităților derulate de către experți și personalul societății noastre (transport, cazare, masă, alte cheltuieli în conformitate cu procedura de plată pentru furnizorii măsurii 511, profit), detaliate în oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL Decont transport - 7.51/100 Km</i>	
<i>Experți non-cheie</i>	<i>Prezentăm contractul nr. 82 din 12.02.2013 cu furnizorul S.C. Dacica Com S.R.L. Oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL</i>	<i>Salariul minim pe economie la nivelul funcției ocupate/lună/expert la care se adaugă contribuțiile sociale aferente angajatorului și cheltuielile aferente activităților derulate de către experți și personalul ... (transport,</i>	

		<p>cazare, masă, alte cheltuieli în conformitate cu procedura de plată pentru furnizorii măsurii 511, profit), detaliate în oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL. Decon transport - 7.51/100 Km</p> <p>Precizăm că experții non-cheie sunt asigurați din personalul propriu al societății noastre sau din personal ce va fi contractat în funcție de necesități ce vor fi determinate la data începerii proiectului, de la societatea Dacica Com SRL.</p>
--	--	--

Categorii de cheltuieli	Cantitate	Preț/cantitate	Total
Cheltuieli cu personalul proiectului			
Lider de echipă	220	200	44000
Expert concepere evenimente	110	200	22000
Expert implementare evenimente	110	200	22000
Expert relații publice	110	200	22000
Expert monitorizare	220	100	22000
Experți non-cheie	700	97,14	67998

Cap. II. Cheltuieli pentru derularea proiectului

Componenta 1 - Organizarea vizitelor exemplificative

1) Vizite exemplificative interne

Amenajare spațiu (logistică: laptop, proiector, telecomandă, ecran de proiecție, flipchart, accesorii; sonorizare: microfoane fixe/mobile, stație de amplificare, difuzoare, accesorii și cabluri, reportofon digital sau sistem de înregistrare digitala a evenimentului)	Prezentăm oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL	414 lei/vizită fără TVA
Transport	Prezentăm oferta furnizorului Karpaten Outgoing SRL	450 lei/vizită fără TVA
Masă (dejun, prânz, cine,	Prezentăm oferta	65 lei/vizită fără TVA

coffee break)	furnizorului Outgoing SRL	Karpaten	
Cazare	Prezentăm furnizorului Outgoing SRL	oferta Karpaten	80 lei/vizită fără TVA
2) Vizite exemplificative externe			
Amenajare spațiu (logistică: laptop, proiector, telecomandă, ecran de proiecție, flipchart, accesorii; sonorizare: microfoane fixe/mobile, stație de amplificare, difuzoare, accesorii și cabluri, reportofon digital sau sistem de înregistrare digitală a evenimentului)	Prezentăm furnizorului Outgoing SRL	oferta Karpaten	1000 lei/persoană
Transport (internațional și local internațional)	Prezentăm furnizorului Outgoing SRL	oferta Karpaten	1225 lei/persoană
Masă (dejun, prânz, cină, coffee break)	Prezentăm furnizorului Outgoing SRL	oferta Karpaten	200 lei/persoană
Cazare	Prezentăm furnizorului Outgoing SRL	oferta Karpaten	480 lei/persoană
Componenta 2 - Realizarea de materiale de informare în masă			
Realizarea și distribuirea materialelor oferite în propunerea tehnică	Prezentăm oferta DHM Printing & Advertising Prezentăm oferta QCD Advertising Personal Propriu		Pliante de informare - 0.09 lei buc cu TVA Pliante de prezentare - 0.09 lei buc cu TVA USB-24.75 lei buc cu TVA Clipboard - 18 lei buc cu TVA Umbrele - 13.5 lei buc cu TVA Ceas de perete - 9.9 lei buc cu TVA Materiale de informare publică (anunțuri) - redactare personal propriu
Componenta 3 - Identificarea, analiza și evaluarea informațiilor și mesajelor transmise			
Realizarea raportării zilnice, lunare privind monitorizarea comunicării publice	Prezentăm furnizorului SRL	oferta Media Index	Rapoarte zilnice de monitorizare - 100 lei/raport Rapoarte lunare de monitorizare - 150

		<i>lei/raport - total 21200 lei</i>
<i>Analize lunare a mesajelor publice (8)</i>	<i>Onorarii experți</i>	<i>Cheltuieli cu personalul proiectului (detaliat la Cap. 1)</i>
<i>Evaluări periodice a mesajelor publice (3)</i>	<i>Onorarii experți</i>	<i>Cheltuieli cu personalul proiectului (detaliat la Cap. 1)</i>
<i>Campanie direct mailing</i>	<i>Oferta QCD Advertising</i>	<i>4000 de adrese transmise/12000 lei cu TVA</i>
<i>Portal</i>	<i>Oferta QCD Advertising</i>	<i>7000 lei cu TVA</i>
<i>Târg național</i>	<i>Prezentăm oferta furnizorului Allegro Events</i>	<i>Organizare eveniment - târg APDRP -50000 lei cu TVA</i>
<i>Cheltuieli cu audit</i>	<i>Prezentăm atașat declarația auditorului nominalizat conținând oferta de preț</i>	<i>1100 lei/proiect</i>

Menționăm faptul că toate ofertele și contractele anexate prezentului răspuns reprezintă exemple, fără ca acestea să ne oblige la achiziționarea respectivelor servicii și produse de la acești furnizori sau ferme în acest sens.

În ceea ce privește metodele de execuție utilizate, soluțiile tehnice adoptate, modul de organizare, metodele utilizate în cadrul procesului de lucru și condițiile de care beneficiază Agenția noastră, menționăm faptul că dispunem de o experiență vastă în domeniul contractelor similare, încheiate cu diverse autorități contractante și finanțate din fonduri europene ceea ce a condus la obținerea unor discounturi considerabile față de competitorii noștri, discounturi provenite din volumele mari derulate cu furnizorii agreeți de societatea noastră. Volumele mari de vizite exemplificative interne și externe, evenimentele organizate cu serviciile suport aferente (închiriere săli și echipamente, catering, pauze de cafea, înregistrare foto/video), experiența în monitorizarea mesajelor publice transmise cât și volumele de materiale specifice de informare și a celor promoționale vorbesc atât despre expertiza ... în asigurarea acestor produse și servicii, cât și despre capacitatea echipei de a se organiza intern și de a rezolva cu eficiență sarcinile, la o calitate foarte bună. Experiența ... a fost dobândită în timp, prin diversitatea contractelor derulate și prin parcurgerea tuturor etapelor ce țin de sfera acestei discipline, acest lucru reprezentând o resursă esențială în vederea ducerii la bun sfârșit a acestui contract.

... deține în acest moment numeroase contracte similare în derulare sau finalizate, finanțate din fonduri europene, ceea ce permite păstrarea unui contact permanent cu furnizorii de servicii hoteliere, de restaurant, tipografice, cu furnizorii de spațiu media etc. Situația concretă a proiectelor aflate în derulare sau finalizate care ne oferă un avantaj evident în fața competitorilor noștri se prezintă astfel:

- Centrul Național de Dezvoltare a Învățământului Profesional și Tehnic - servicii de organizare evenimente - vizite de studiu în străinătate (cazare, transport terestru și aerian, masă, traducere, organizare vizite de studiu prin reprezentant delegat al Prestatorului) în Austria, Danemarca, Germania, Irlanda, Italia, Portugalia și Spania;

- Ministerul Mediului și Pădurilor - Servicii de organizare a celei de-a 11-a reuniuni a Conferinței Părților Contractante la Convenția asupra zonelor umede de importanță internațională, în special ca habitat al păsărilor acvatică - servicii de organizare evenimente, editarea și tipărirea de materiale promoționale și informative; activități specific de informare și publicitate precum publicarea de anunțuri de presă, organizarea de conferințe de presă etc.;

- Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - Sprijin pentru Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane și Organismele Intermediare pentru implementarea acțiunilor de informare și publicitate prevăzute în Planul de Comunicare pentru Programul Operațional Sectorial Dezvoltarea Resurselor Umane - expertiza și sprijin tehnic AMPOSDRU și Ol pentru programarea, coordonarea și gestionarea activităților de informare și publicitate, pentru asigurarea componentei editoriale, de creație și de grafică a măsurilor de informare și publicitate, pentru dezvoltarea unor birouri de informare (de tip Help Desk), pentru dezvoltarea paginii de internet a AMPOSDRU, pentru organizarea de conferințe la nivel național și regional. Activități implementate: sondaje de opinie, campanie de public relations, materiale promoționale și publicitare, organizare evenimente, dezvoltarea și funcționarea a 12 birouri (unul la nivel de AM și câte unul la nivelul fiecărui Ol) care să răspundă nevoilor de informare ale potențialilor beneficiari, beneficiarilor și publicului general asupra posibilităților de finanțare și a modului de accesare a finanțării, precum și în ceea ce privește implementarea proiectelor;

- S.N.G.N. Romgaz S.A. - Servicii pentru evenimente (științifice, culturale, sportive) cu participare națională și/sau internațională, în vederea promovării imaginii Romgaz prin acțiuni de reclamă și publicitate - organizare seminarii, mese rotunde și conferințe pentru care s-au asigurat servicii de închiriere spații de desfășurare,

cazare, masă și transport participanți, materiale de informare și promovare, mediatizare;

- SNTGN Transgaz SA Mediaș - Servicii publicitate media și informare publică, promovarea imaginii companiei în mass-media scrisă, organizare de evenimente, concepere și diseminare a mesajelor publice prin acțiuni de relații publice la nivel național;

- Media Image Monitor - servicii de monitorizare și analiză/evaluare a mesajelor publice la nivel național în calitate de subcontractant al Media Image Monitor în cadrul contractului încheiat cu Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Sectorial Mediu, având ca obiect «Sprijinirea Autorității de Management POS Mediu în evaluarea impactului acțiunilor de informare și publicitate pentru POS Mediu la nivel mass-media naționale»;

- Ars Advertising SA - Servicii de organizare prin experți de evenimente diverse kitchen tables, ateliere de lucru, conferințe, seminarii, târguri, acțiuni de informare/exemplificare ale APDRP;

- Agenția Națională a Funcționarilor Publici - activități transnaționale de tip vizite exemplificative (de formare), tipărirea, multiplicarea și distribuția de materiale finanțate prin PODCA, organizarea conferințelor, seminariilor de formare profesională, atelierelor de lucru etc., servicii de traducere și interpretariat aferente activităților realizate în cadrul proiectelor finanțate prin PODCA; experți organizare evenimente;

- Ministerul Muncii, Familiei și Protecției Sociale - servicii de organizare a conferinței internaționale privind promovarea POSDRU 2007-2013 (închiriere sală, system audio și microfoane, laptop, videoproiector, ecran de proiecție, traducere și interpretare simultană, personal suport; servicii de multiplicare și tipărire materiale pentru conferința, înregistrare pe suport magnetic - mape, broșuri de informare, pliante, carduri de masă, multiplicare documente, ecusoane, banner, colaje fotografii, invitații, comunicat de presă, CD-uri, memory stickuri; furnizare și inscripționare produse pentru conferință - caiete mecanice, stilouri, memory-stickuri, genți, CD-uri; servicii de cazare și transport pentru participanți la conferință, servicii de restaurant pentru participanți la eveniment).

- AVAS - anunțuri în presa scrisă locală și națională;

Aceste contracte presupun activități similare (acordarea de suport privind organizarea vizitelor de lucru și evenimentelor prin experții proprii, promovarea proiectelor cât și multiplicarea mesajelor către publicul țintă, închiriere săli organizare evenimente, dotarea sălilor de conferință, asigurare servicii de pauză de cafea, tipărire și distribuire de materiale de informare și promovare,

realizare de fotografii/înregistrare audio/înregistrare video în cadrul evenimentelor, transmitere anunțuri de presă și comunicate aferente derulării proiectelor etc.), ceea ce a condus la stabilirea unor parteneriate preferențiale cu furnizorii noștri și un flux continuu de comenzi și prestări de servicii similare contractului de fata. În aceste condiții, interesul furnizorilor este acela de a derula, pe viitor, cât mai multe din aceste proiecte împreună.

... își asumă prin oferta depusă responsabilitatea pentru calitatea activităților personalului, a documentelor și a altor livrabile pregătite de aceștia, precum și pentru obținerea rezultatelor cerute, în condiții de calitate, de cost și de durată. Vom furniza, fără costuri suplimentare suport adițional imediat în cazul apariției celei mai mici disfuncționalități.

Prezentăm, spre exemplificarea nivelului de salarizare al forței de munca, copie după unul din contractele de muncă - funcție de conducere în cadrul societății noastre. Precizăm că ... SRL dispune, în afara responsabililor de contract nominalizați, de personal angajat care asigură suport administrativ pentru toate proiectele aflate în derulare, pentru îndeplinirea întocmai și la timp a tuturor obligațiilor contractuale.

În ceea ce privește condițiile de care beneficiem pentru prestarea serviciilor, precum și legat de performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, prezentăm următoarele:

- Închiriere - Contract închiriere sediu nr. 1 din 01.09.2010 și Act Adițional la acesta nr. 8 din 23.11.2012 încheiat cu SC Balkanic Intertrade SRL la un nivel al chiriei lunare de 300 euro.

- Comunicații (telefon, fax, servicii poștale și de curierat, internet) - Factura Orange (date mobile + telefonie) în valoare de 1585.43 lei fără TVA (exemplu pentru luna februarie 2013) și factura RDS (telefonie fixa, fax, în de 694.31 lei fără TVA (exemplu pentru luna ianuarie 2013).

- Multiplicarea rapoartelor și documentelor - Contract de închiriere copiator profesional, furnizor SC Concret Copy SRL, taxă lunară închiriere echipament 151 euro fără TVA la care se adaugă costurile aferente multiplicării (0,01 euro copie alb negru, 0,1 euro copie color)

- Costurile facilităților oferite - cu excepția sediului proiectului (pentru care am prezentat contractul de închiriere) și a autoturismelor (pentru care anexăm spre exemplificare contractele de închiriere și anexele de prelungire ale acestora cu SC Dacica SRL - chirie Ford Mondeo 900 lei fără TVA/lună, chirie Renault Clio 200 lei fără TVA/lună și Skoda Octavia 500 lei fără TVA/lună) celelalte facilități oferite conform ofertei depuse se află în proprietatea

Menționăm faptul că acestea reprezintă cheltuieli generale de funcționare a societății care sunt deja acoperite de proiectele aflate în derulare ale societății noastre. În același timp toate aceste resurse le punem la dispoziție pentru derularea prezentului proiect în proporția necesară.

La elaborarea ofertei am ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii și am inclus costul pentru îndeplinirea acestor obligații. De asemenea, așa cum am precizat și în Declarația inserată în cadrul Documentelor de calificare ne angajăm să prestăm serviciile, în cazul atribuirii contractului, în conformitate cu regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare în România;

- Nu beneficiem de ajutor de stat în nici o formă.

- Menționăm faptul că ne asumăm toate prețurile oferite în condițiile și la standardele solicitate prin caietul de sarcini, pentru care vom depune garanția de bună execuție. Soluțiile tehnice adoptate de societatea noastră în întocmirea ofertei se bazează pe vasta noastră experiență în domeniu, pe contracte cu diverși beneficiari publici și privați. În același timp, având în vedere faptul că din derularea acestui proiect vom realiza profit, prețul nu poate fi considerat nejustificat de mic.

Considerăm că prin cele menționate mai sus am oferit clarificări asupra tuturor aspectelor legate de formarea prețului, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini reflectate în oferta noastră tehnică și financiară, și garantăm îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați.

Prin prisma celor indicate mai sus, considerăm că am făcut dovada unei cunoașteri exacte a necesarului de resurse pe care societatea noastră trebuie să îl pună la dispoziția contractului de achiziție publică care face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, în vederea atingerii rezultatelor asumate prin oferta depusă.

Estimarea costurilor cu aceste resurse s-a făcut realist, plecând de la prețurile pieței pentru achiziții.

Diferența dintre prețul mai mic ofertat și valoarea estimată de către Autoritatea Contractantă pentru acest contract este rezultatul eficientizării costurilor prin implementarea procedurilor și strategiilor pe care le aplicăm cu succes atât în țară, cât și în afara țării și datorită metodologiei de lucru propuse pentru execuția contractului (utilizarea eficientă a resurselor umane prin includerea în lista spre aprobare către Autoritatea Contractantă a experților calificați conform caietului de sarcini, un calendar de implementare bine articulat, etc.), care permit realizarea unor semnificative economii financiare și de timp.”

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii primită de ..., unul dintre motivele de respingere a ofertei acestei societăți rezidă în faptul că „*pentru activitățile solicitate prin Caietul de Sarcini aferente serviciilor de amenajare spații pentru componenta 1 și realizate de către SC KARPATEN OUTGOING SRL nu există documente justificative în acest sens*”. În răspunsul ofertantei la solicitarea autorității de justificare a prețului ofertat, sunt prezentate cheltuielile pentru derularea proiectului, iar pentru Componenta 1 – „Organizarea vizitelor exemplificative” este menționată activitatea de amenajare spațiu cu prețul de 414 lei/vizită fără TVA pentru vizite exemplificative interne (oferta Karpaten Outgoing S.R.L.) și 1000 lei/vizită cu TVA pentru vizite exemplificative externe (oferta Karpaten Outgoing S.R.L.). Anexat adresei de răspuns se regăsește oferta S.C. Karpaten Outgoing S.R.L. pentru „Organizarea sesiunilor tematice și vizite de lucru pentru informarea publicului țintă”, în care sunt cuprinse prețuri pentru: transportul pentru vizitele de exemplificare, cazarea în structuri de primire turistică și hrană. Nu se regăsesc în acest document prețurile de 414 lei/vizită fără TVA și 1000 lei/vizită cu TVA pentru activitatea de amenajare spațiu.

În aceste condiții, Consiliul observă că primul motiv reținut de comisia de evaluare în respingerea ofertei contestatoarei este fondat.

Un alt motiv pentru care oferta ... a fost respinsă ca nejustificând prețul ofertat constă, potrivit comunicării rezultatului procedurii, în faptul că prețul de achiziție/bucată prezentat pentru materialele promoționale de tip 1 - USB flash memory este nerealist, acesta fiind mult sub prețul actual al pieței și sub cel estimat de autoritatea contractantă în cadrul bugetului aferent proiectului, având în vedere specificațiile tehnice menționate în caietul de sarcini.

Văzând răspunsul ofertantei la cererea autorității de justificare a prețului propus, Consiliul reține că aceasta a anexat adresei sale și oferta S.C. DHM Printing&Advertising S.R.L. în care se regăsește și prețul/bucată pentru USB flash memory, respectiv 24,75 lei cu TVA, fiind ofertate 4.000 bucăți.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că ofertanta ... a justificat prețul pentru acest dispozitiv, remarcile autorității contractante fiind nefondate. Aceasta cu atât mai mult cu cât prețul propus trebuie justificat de către fiecare ofertant în parte și nu trebuie considerat prea mic prin comparare cu prețurile altor operatori economici ori chiar cu cele avute în vedere de autoritatea contractantă în stabilirea valorii estimate a achiziției. De altfel, relațiile comerciale dintre diverși operatori economici, în virtutea

căroră aceștia își acordă un regim specific, nu pot face obiectul cenzurii autorității contractante ori chiar al Consiliului. În măsura în care pentru dispozitivul USB flash memory ofertanta a prezentat o ofertă din partea unui furnizor al său, autoritatea contractantă avea obligația de a reține această dovadă și de a accepta prețul astfel dovedit.

Referitor la cel de-al treilea motiv pentru care s-a decis respingerea ofertei contestatoarei, respectiv nu s-au transmis documente justificative din care să reiasă nivelul de salarizare sau onorariile pentru toți experții propuși în implementarea proiectului menționat în bugetul prezentat, Consiliul reține că în adresa prin care autoritatea contractantă a solicitat ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei sale, aceasta a menționat expres faptul că „...se vor transmite documente justificative pentru dovedirea tuturor prețurilor care au stat la baza fundamentării economice a prețului ofertat, atât pentru toate onorariile (salarii, contracte, precontracte, etc.)...”.

În răspunsul prezentat, ... a precizat cheltuielile cu personalul proiectului în care se menționează onorariul fiecărui expert implicat în proiect și anexat răspunsului a fost prezentat contractul individual de muncă al dnei Burlănescu Elena.

Având în vedere solicitarea expresă a autorității contractante cu privire la documentele ce urmează a fi prezentate pentru dovedirea fiecărui element din prețul ofertat, Consiliul stabilește că îi revine ofertantei contestatoare obligația de a depune pentru fiecare dintre experții propuși documentul doveditor al onorariului pe care aceștia îl vor primi, așa cum s-a procedat în cazul expertului Burlănescu Elena.

În această situație, Consiliul stabilește că răspunsul ... nu respectă rigorile stabilite de autoritatea contractantă în aplicarea prevederilor legale ce reglementează instituția prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Al patrulea motiv de respingere a ofertei ... rezidă din constatarea de către comisia de evaluare a unei diferențe de 20.000 lei cu TVA (15.200 lei fără TVA), între costul bugetat de ofertantul SC Media Index SRL aferent rapoartelor lunare de monitorizare, de 21.200 lei cu TVA (16.112 lei fără TVA) și cel real, rezultat în urma calculelor realizate de către comisia de evaluare, de 1.200 lei cu TVA (912 lei fără TVA).

Acest motiv de respingere va fi respins de Consiliul ca nefondat, în condițiile în care, pe de o parte, stabilirea acceptabilității unui preț ofertat nu se realizează prin comparare cu alte oferte sau cu elemente calculate de comisia de evaluare, ci prin dovezile prezentate în justificare, iar pe de altă parte, autoritatea

contractantă nu arată care sunt calculele realizate de comisia de evaluare și cu privire la ce elemente de preț, precum și proveniența acestora.

Date fiind cele analizate, Consiliul reține că în mod corect oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ alin. (4) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În continuare Consiliul va examina criticile contestatoarei ... cu privire la oferta declarată câștigătoare.

O primă astfel de critică se referă la îndeplinirea cerinței de calificare vizând experiența similară de către asocieria ... - ...

În fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe vizând experiența similară:

„Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat, în ultimii trei ani împliniți la data termenului limită pentru depunerea ofertei, servicii de monitorizare și evaluare a mesajelor publice la nivel național, în valoare cumulată de cel puțin 20.000 euro (pentru conversie se vor utiliza cursurile de schimb valutar menționate mai sus). Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) trebuie să completeze:

- Formular nr. 8 - Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani

- Formular nr. 9 - Fișa de experiență similară

Pentru fiecare contract menționat în lista Formularului 8 se vor atașa documente suport (copii după anumite părți relevante ale contractelor, recomandări sau alte documente care să ateste derularea activităților menționate în contract) care vor conține obligatoriu date referitoare la: beneficiarul contractului; tipul serviciilor/activităților prestate; perioada în care s-a realizat contractul; valoarea contractului.

Recomandările/ certificările vor fi emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă beneficiară a activităților ori de către clientul privat beneficiar al activităților realizate. Dacă recomandările/ certificările sunt depuse în copie, se va menționa „conform cu originalul” și vor fi însoțite de semnătura deponentului.

Definirea termenilor utilizați în această secțiune se va face conform Capitolul 1.3 din Caietul de Sarcini.”

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că prin adresa nr. 362 din 20.03.2013, autoritatea contractantă cere asocierii ... - ... să indice

unde anume în cadrul ofertei depuse se regăsesc documentele suport din care să reiasă valoarea și tipul serviciilor solicitate în fișa de date a achiziției în vederea îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența similară.

Ofertanta răspunde prin adresa nr. 38 din 22.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 375 din 22.03.2013, în care arată că în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe a prezentat Formularul nr. 8 – „Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani”, precum și Formularul nr. 9 – „Fișa experiență similară” pentru contractul „Sprijin pentru consolidarea Mass-Mediei în domeniul integrării UE”. La solicitarea autorității contractante, ofertanta menționează în adresă faptul că depune anexat documente suport suplimentare însoțite de traducere autorizată în limba română a scrisorii de recomandare emisă de liderul asocierii și a contractului de servicii încheiat între liderul asocierii contractului respectiv, The BBC World Service Trust și ... din care reiese tipul și valoarea serviciilor prestate de ...

Analizând actele depuse de ofertantă anexat răspunsului său la cererea autorității contractante, Consiliul reține că acestea reprezintă:

- copia în limba engleză a întregului document și copia tradusă în limba română a primei pagini a acordului datat 18.12.2009 și realizat între BBC World Service Trust și ... În acest acord se menționează: „Scopul acestui acord este de a înregistra condițiile în care părțile au fost de acord să implementeze în comun proiectul menționat anterior. Consorțiul (care este compus din BBC World Service Trust (UK), Irex Limited, Mreza PG Production Group (RS), ... (GR) a fost creat cu unicul scop de a efectua toate fazele activității de consultant pentru contractul de servicii «Sprijin pentru Consolidarea Mass-media în domeniul Integrării UE EuropeAid/128292/C/SER/RS: 08SER01 04 11» denumit în continuare «Proiectul», așa cum este definit în documentația de licitație a autorității contractante, Comunitatea Europeană, reprezentată de Comisia Europeană, care va fi menționată în continuare sub numele de Autoritatea Contractantă. [...]

3. ... este de acord să lucreze în parteneriat cu BBC World Service Trust și ceilalți membri ai Consorțiului pentru a-și oferi partea sa de servicii așa cum este menționat în Anexa 1 (partea a 3-a) («Serviciile») pentru scopul acestui Proiect. BBC World Service Trust este de acord să plătească firmei ... partea de onorarii care va fi plătită de Autoritatea Contractantă, așa cum este stabilit în Anexa 2 («Onorarii») potrivit termenilor Acordului.”

- copia în limba română și/sau engleză a anexelor 1, 2 și 3 la acordul susmenționat;

- copia în limba engleză a documentelor denumite „Payment Schedule” și „Financial Reporting”;

- recomandare în limba engleză și traducerea în limba română emisă de BBC Media Action (fosta BBC World Service Trust) prin care se confirmă că ... a fost partener de consorțiu în cadrul proiectului «Sprijin pentru Consolidarea Mass-media în domeniul Integrării UE EuropeAid/128292/C/SER/RS, 08SER01/04/11» implementat între 12.12.2009 și 11.12.2012 și că s-a ocupat cu monitorizarea și evaluarea nivelului cunoștințelor publice despre toate aspectele integrării în UE din Serbia, la nivel național, precum și aspectele necesare în legătură cu acoperirea media a procesului integrării.

Examinând modalitatea în care asocieria ... - ... a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței de calificare anterior citate, Consiliul stabilește faptul că nu a fost prezentat contractul de servicii «Sprijin pentru Consolidarea Mass-media în domeniul Integrării UE EuropeAid/128292/C/SER/RS: 08SER01 04 11», încheiat cu autoritatea contractantă, Comunitatea Europeană, reprezentată de Comisia Europeană, în vederea executării căruia, prin acordul datat 18.12.2009 și realizat între BBC World Service Trust și ..., a fost înființat Consorțiul care a fost creat cu unicul scop de a efectua toate fazele activității de consultant pentru acest contract de servicii. De asemenea, nu a fost prezentată recomandarea din partea beneficiarului activităților contractul de servicii «Sprijin pentru Consolidarea Mass-media în domeniul Integrării UE EuropeAid/128292/C/SER/RS: 08SER01 04 11», așa cum s-a cerut prin fișa de date a achiziției. Recomandarea depusă de ofertanta declarată câștigătoare, emisă de BBC Media Action (fosta BBC World Service Trust), partener în Consorțiul care a fost creat cu unicul scop de a efectua toate fazele activității de consultant pentru contractul de servicii «Sprijin pentru Consolidarea Mass-media în domeniul Integrării UE EuropeAid/128292/C/SER/RS: 08SER01 04 11», nu respectă condiția fișei de date a achiziției, în condițiile în care emitentul său nu este beneficiar al activităților realizate.

Mai mult, din actele depuse, menționate mai sus, nu rezultă activitățile prestate de ... în cadrul proiectului «Sprijin pentru Consolidarea Mass-media în domeniul Integrării UE EuropeAid/128292/C/SER/RS: 08SER01 04 11» și nici valoarea acestora, astfel încât să fie verificată îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, așa cum a fost cerută prin fișa de date a achiziției.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod eronat autoritatea contractanta a considerat, pe baza documentelor prezentate de asocieria ... - ... că aceasta îndeplinește condiția

evocata din fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”.

Alte critici exprimate de contestatoarea ... se referă la îndeplinirea de către ofertanta declarată câștigătoare a cerinței de calificare privind personalul propus pentru execuția contractului.

Astfel, arată aceasta, dna Mirela Mustață, desemnată expert concepere evenimente, nu îndeplinește cerința calificării în domeniul comunicării sau event managementului, iar experiența profesională a sa de 3 ani în domeniul comunicării/event managementului s-a împlinit la o dată ulterioară celei de depunere a ofertelor.

În fișa de date a achiziției, secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare și tehnice”, capitolul III.2) „Condiții de participare”, punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat și îndeplinirea următoarei cerințe vizând experții ceruți pentru îndeplinirea contractului:

„Expert cheie 2 - Expert concepere evenimente

Cerințe:

- *Studii superioare de lungă durată;*
- *Specializări/calificări profesionale în domeniul comunicării/event management, emise de către instituții recunoscute la nivel național sau internațional;*
- *Experiență de minimum 3 ani în domeniul comunicării/event management;*
- *Experiență de minimum 5 ani în activități de creație;*
- *Experiență în ultimii 3 ani în implementare unui eveniment public organizat consecutiv în mai multe localități la nivel național/internațional;*

1. *Curriculum vitae (CV) respectând Formularul 11;*
2. *Declarație de disponibilitate, conform Formularului 12, semnată în original;*
3. *Copii ale diplomelor de studii și ale certificatelor profesionale obținute și menționate în CV, relevante pentru proiectul în cauză;*
4. *În cazul ofertantului situat pe primul loc, Comisia de Evaluare va solicita documente justificative în vederea susținerii experienței indicate în CV.”*

Referitor și la acest expert, prin adresa nr. 589 din 16.05.2013, autoritatea contractantă a cerut asocierii ofertante ... - ... să prezinte documentele justificative care susțin îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională (generală și specifică), așa cum au fost menționate în fișa de date a achiziției.

Ofertanta a răspuns solicitării prin depunerea unei serii de documente care au fost analizate de către comisia de evaluare, rezultatul activității fiind consemnat în raportul procedurii, anexa 3, în care se arată, referitor la expertul concepere evenimente, că în

stabilirea experienței cumulate de 3 ani și 1 lună în domeniul comunicării/event management s-au luat în considerare următoarele:

- recomandare FN din 10.12.2012, eliberată de S.C. Schultz Consulting S.R.L., aprilie 2012 – aprilie 2013 – 1 an: organizator cursuri de specialitate;

- scrisoare de recomandare din 25.03.2013, eliberată de GMG Management Group S.R.L., februarie – martie 2013 – 1 lună: formator cursuri;

- scrisoare de recomandare nr. 508 din 10.10.2010 eliberată de MAI – ANAFP, mai – august 2010 – 3 luni: trainer cursuri comunicare și marketing public;

- scrisoare de recomandare din 17.10.2011 eliberată de Chelgate Ltd UK.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, stabilesc că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, conform art. 35 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data inițierii prezentei proceduri de achiziție publică, pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

Văzând solicitarea autorității contractante, transmisă asocierii ofertante ... - ..., vizând prezentarea documentelor justificative care susțin îndeplinirea cerințelor privind experiența profesională (generală și specifică) a experților propuși, așa cum au fost menționate în fișa de date a achiziției, Consiliul stabilește că aceasta a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor legale amintite.

Însă considerarea faptului că cerința de calificare este îndeplinită prin prezentarea unor documente care fac referire la perioade de timp (20 februarie 2013 – aprilie 2013) ulterioare datei limita de depunere a ofertelor (19 februarie 2013) și prin care nu se face dovada îndeplinirii cerințelor de calificare la data limita de depunere a ofertelor, este contrară principiilor nediscriminării și

tratamentului egal, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Astfel, cerințele de calificare trebuie îndeplinite de către toți ofertanții la data limită de depunere a ofertelor, fie că dovada se face prin prezentarea unor documente care însoțesc oferta depusă, fie prin documente care se prezintă ulterior deschiderii ofertelor, în condițiile legii. Însă, documentele prezentate de ofertanți trebuie să facă dovada faptului că la data depunerii ofertelor operatorii economici îndeplinesc toate cerințele de calificare solicitate de către autoritatea contractantă.

În speța supusă soluționării, pentru asocierea ofertantă ... - ..., dovada îndeplinirii cerinței de calificare vizând experiența expertului concepere evenimente în domeniul comunicării/event management s-a realizat și prin prezentarea recomandării FN din 10.12.2012, eliberată de S.C. Schultz Consulting S.R.L. și a scrisorii de recomandare din 25.03.2013, eliberată de GMG Management Group S.R.L., în care se face referire la perioade de experiență incluzând lunile martie și aprilie 2013, perioade ulterioare datei limită de depunere a ofertelor, prin documentele depuse atestându-se existența unei situații de fapt (experiența necesară) apărută ulterior acestei date, fără să se facă dovada că expertul în cauză îndeplinește condiția experienței cerute la data de depunere a ofertelor.

În condițiile expuse, autorității contractante îi era interzis să considere că asocierea ... - ... îndeplinește, prin prezentarea documentelor amintite, cerința de calificare evocată, rezultând, așadar, că aceasta nu îndeplinește, la data depunerii ofertelor, toate cerințele de calificare impuse prin fișa de date a achiziției.

Prin acceptarea dovedirii îndeplinirii cerinței de calificare cu documente vizând perioade de timp ulterioare datei limită de depunere a ofertelor și prin care se face dovada îndeplinirii cerinței de calificare la o dată ulterioară depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a creat un avantaj evident asocierii menționate, fapt interzis de textul art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”. Astfel, pentru asigurarea respectării principiilor nediscriminării și tratamentului egal, consacrate de dispozițiile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, și pentru a nu determina apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat prin clarificările/completările solicitate referitor la documentele prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție,

autoritatea contractantă trebuia să examineze îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanți raportat la un moment cert, unic pentru toți participanții, respectiv cel al depunerii ofertelor fără existența posibilității, pentru unii dintre participanții la procedură, să probeze satisfacerea, la un moment ulterior, a cerințelor stabilite.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a prezentat, conform prevederilor art. 11 alin. (4)-(5), documente relevante în acest sens, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele inacceptabile (art. 81 din hotărâre).

Printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, de stabilire a ofertelor inacceptabile și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor în această categorie, precum și de stabilire a ofertelor admisibile (art. 72 alin. (2) lit. b), h) și i) din hotărâre).

Potrivit art. 200 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă stabilește oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în invitația de participare/anunțul de participare și în documentația de atribuire, dacă oferta respectivă îndeplinește toate condițiile de admisibilitate care rezultă din documentația de atribuire și actele anexate.

Declarând admisibilă și câștigătoare oferta prezentată de asocieria ... - ... autoritatea contractantă a încălcat prevederile mai sus enunțate.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că sunt fondate susținerile analizate ale ... referitoare la oferta declarată câștigătoare.

Având în vedere cele evocate mai sus cu privire la oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractanta, Consiliul stabilește că este de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei ... cu privire la oferta asocierii ... - ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul va respinge ca nefondat capătul de cerere, din contestația depusă

de ..., vizând obligarea autorității contractante la evaluarea ofertei sale.

Capătul de cerere, din contestația depusă de ..., vizând obligarea autorității contractante la respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii ... - ..., va fi respins ca inadmisibil, deoarece stabilirea ofertelor acceptabile/inacceptabile reprezintă atribuția comisiei de evaluare, potrivit art. 72 din H.G. nr. 925/2006, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise în cadrul unei proceduri de atribuire și atacate prin contestație.

Cu privire la cererea de intervenție depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., văzând că această asocierie a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul încuviințează în principiu intervenția.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt în parte nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta asocierii interveniente, și în baza art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va admite cererea de intervenție în ceea ce privește decizia autorității contractante privind oferta depusă de ...

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Organizarea sesiunilor tematice și vizite de lucru pentru informarea publicului țintă”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 04.01.2013, a solicitat admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 17218 din 10.06.2013 și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. 12209/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei

prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ..., copia clarificărilor solicitate referitor la oferta depusă de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 19630 din 28.06.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 21500 din 28.06.2013, și a atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, ... arată că solicită anularea deciziei privind rezultatul procedurii emisă de către autoritatea contractantă, pentru următoarele considerente:

1. Maniera extrem de superficială în care s-a desfășurat atribuirea procedurii, plecând de la comunicarea rezultatului de către autoritatea contractantă, care nu a găsit de cuviință să înștiințeze asupra modalității de aplicare a factorilor de evaluare, și până la evaluarea efectivă a ofertelor depuse, favorizând în mod evident ofertantul declarat câștigător.

Astfel, prin adresa nr. 380 din 11.06.2013, înregistrată la ... cu nr. 712 din 12.06.2013, conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a solicitat autorității contractante informarea asupra modalității de aplicare și calculare a punctajului total atât pentru oferta depusă de petentă, cât și pentru ofertanta declarată câștigătoare, în vederea stabilirii prejudicierea sale, la care autoritatea contractantă a răspuns, prin adresa nr. 17860 din 14.06.2013. Din detalierea punctajului aferent celor două oferte, ... a constatat că cele două oferte tehnice au fost practic identice, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a punctat, respectiv depunctat, aceste oferte absolut la fel, la fiecare activitate și subactivitate, ambele obținând 70 de puncte, și faptul că autoritatea contractantă a ignorat două subactivități care se regăsesc în oferta sa, punctându-le cu 0 puncte.

În ceea ce privește „scorarea” factorilor de evaluare, contestatoarea precizează următoarele:

- la primul factor, A1 - Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentara cerințelor minime din caietul de sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte, cele două oferte au obținut 30 de puncte dintr-un maxim de 40, ambele nerăspunzând subactivității A1.1) „Evaluarea impactului activităților asupra Propunerii Tehnice și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților proiectului”, la care au primit 0 puncte.

Referitor la acest aspect, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că în oferta sa tehnică se regăsește:

„Componenta 11.2 Metodologie generală de lucru

În general evenimentele vor fi pregătite și organizate după metodologia de lucru a Prestatorului ce se bazează pe următoarele linii directoare care sa permită și o mai bună evaluare a impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului” și s-a detaliat foarte clar evaluarea impactului și formularea de soluții de îmbunătățire,

- la al doilea factor de evaluare, A2 - Ofertarea producerii de materiale de informare și prezentare tipărite și materiale promoționale în cantitate superioară față de cerințele din CS, cele două oferte au obținut un punctaj maxim de 30 de puncte;

- la al treilea factor de evaluare, A3 - Ofertarea de acțiuni de informare publică identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în caietul de sarcini, care trebuie să contribuie efectiv la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă, cele două oferte au obținut 0 puncte, nefiind identificate, în opinia autorității contractante, niciun tip de acțiuni suplimentare și distincte față de cele minime solicitate prin caietul de sarcini.

În acest sens, contestatoarea arată că în oferta tehnică prezentată, au fost identificate acțiuni suplimentare și distincte față de cele minime solicitate prin caietul de sarcini, în număr de două, astfel:

„Acțiuni de informare pentru schimb de experiență cu reprezentanți activi ai media locală și cu alți multiplicatori de informații de la nivel local.

Acțiune de informare publică nr. 1

Pentru a contribui efectiv la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă propunem în cadrul acțiunii de informare publică nr. 1 realizarea unei serii de participări la emisiuni de interes local și regional (TV și/sau radio) ...

Acțiune de informare publică nr. 2

Pentru a contribui efectiv la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă propunem în cadrul acțiunii de informare publică nr.2 să pregătim și să implementăm o campanie de promovare a unor tineri fermieri care au accesat fonduri europene ...”.

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea susține că, pe lângă faptul că autoritatea contractantă a demonstrat superficialitate în procesul de evaluare, atitudinea comisiei de evaluare denotă și o favorizare clară a celui alt ofertant, prin prisma calculelor efectuate în acest caz, se consideră prejudiciată în interesul său legitim ca ofertant în cadrul procedurii de către actul

intitulat „Comunicare rezultat procedură”, emis de către autoritatea contractantă.

2. În cazul în care autoritatea contractantă ar fi efectuat calculele în mod corect și nepărtinitor, contestația consideră că ar fi devenit câștigătoare, cu un punctajul final de 98,12 puncte, astfel:

- pentru criteriul propunere tehnică - 100 puncte
- pentru criteriul propunere financiară: oferta financiară depusă (3.506.200 lei) raportată la oferta financiară a ofertantului declarat câștigător (3.374.715 lei), prin aplicarea algoritmului de calcul a primit în mod corect 96,25 puncte ($3.374.715 / 3.506.200 * 100$).

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia ca nefondată și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, având în vedere următoarele:

Cu privire la nerespectarea în emiterea comunicărilor a prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă subliniază faptul că ambele propuneri tehnice (atât a contestației, cât și a ofertantului declarat câștigător) au obținut același punctaj, respectiv 70 de puncte, clasamentul final al ofertelor făcându-se în baza prețului ofertat. Astfel, avantajele și caracteristicile relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta contestației, din punctul de vedere al propunerilor tehnice, nu există. La adresa cu nr. 380 din 11.06.2013, înregistrată la ... cu nr. 712 din 12.06.2013, prin care contestația solicita informarea asupra modalității de aplicare și calculare a punctajului total atât pentru oferta sa, cât și de către oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă a răspuns astfel: *„calcularea punctajului total aferent ofertelor depuse de cei doi operatori economici calificați, respectiv 85,00 puncte în cazul asocierii dintre ... S.R.L și ... și 83,12 puncte în cazul asocierii dintre ..., ... și ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Organizarea sesiunilor tematice și vizite de lucru pentru informarea publicului țintă» s-a făcut analizând factorii de evaluare solicitați prin Fișa de date a achiziției, astfel că ambele propuneri tehnice au obținut 70 de puncte”.*

În ceea ce privește criticile privind superficialitatea în analizarea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă subliniază faptul că întregul proces de verificare și evaluare a tuturor celor 5 oferte depuse pentru atribuirea contractului a fost realizat respectând principiul egalității de șanse prin aplicarea unui tratament egal și prin abordarea în mod unitar a documentelor depuse pentru îndeplinirea cerințelor tehnice și specifice. Astfel,

comisia de evaluare a punctat factorii de evaluare în funcție de identificarea acțiunilor din cadrul ofertelor depuse, raportându-se la cerințele din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini. În consecință, comisia de evaluare nu a punctat anumiți factori de evaluare din oferta contestatoarei din următoarele considerente obiective și echidistante:

1. Pentru factorul de evaluare A.1.1 „Evaluarea impactului activităților asupra Propunerii Tehnice și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților proiectului” s-au acordat 0 puncte pentru că nu a fost analizat corect și complet.

Comisia de evaluare a constatat faptul că în oferta contestatoarei a fost prezentat doar angajamentul că va fi prezentată ulterior o descriere, astfel nu a putut acorda punctaj la acest factor, având în vedere că nu a fost prezentată o descriere detaliată, ci doar un angajament care în fapt este doar o promisiune de a realiza evaluarea, nefiind cuantificabil.

2. Pentru factorul de evaluare A.3 „Ofertarea de acțiuni de informare publică identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în Caietul de Sarcini, care trebuie să contribuie efectiv la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă” s-au acordat 0 puncte pentru că nu au fost prezentate acțiuni suplimentare și distincte celor menționate în caietul de sarcini.

Contestatoarea a identificat 2 acțiuni, respectiv: „realizarea unei serii de participări la emisiuni de interes local și regional a reprezentanților APDRP/ locali relevanți)” și „pregătire și implementare campanie de promovare a unor tineri fermieri care au accesat fonduri europene și au avut rezultate bune în proiectele derulate în mediul online printr-o campanie virală în cadrul facebook.com.”, care nu s-au punctat fiind acțiuni similare celor menționate în capitolul 4.6.1 și 4.6.3. din caietul de sarcini.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă susține că a asigurat transparența necesară derulării unei achiziții publice în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 34/ 2006, cu modificările și completările ulterioare, și utilizarea eficientă și corectă a fondurilor publice și a fondurilor europene.

Similitudinea la criteriul propunere tehnică între contestatoare și oferta declarată câștigătoare este întâmplătoare și este cauzată de neîndeplinirea aceluiași repere de către ambele oferte, fapt ce nu poate fi controlat sau ignorat de către comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că din componența comisiei de evaluare au făcut parte persoanele care au întocmit caietul de sarcini, fapt ce denotă o cunoaștere a cerințelor tehnice și de specialitate în domeniul contractului de achiziție publică, în

vederea acordării punctajelor aferente factorilor de evaluare solicitați prin fișa de date a achiziției.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele cu privire la contestația depusă de:

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, ..., lider al asocierii ... - ... - ..., a primit din partea autorității contractante adresa nr. 17218 din 10.06.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta acestei asocieri a fost declarată necâștigătoare, deoarece, în urma analizării factorilor de evaluare și a calculării punctajului total pentru cei doi ofertanți calificați, respectiv 83,12 puncte pentru asociera ..., lider al asocierii ... - ... - ... și 85,00 puncte asociera asocierii ... - ..., oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de asociera asocierii ... - ..., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și al cărei preț este de 3.374 715 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 380 din 11.06.2013, înregistrată la ... cu nr. 712 din 12.06.2013, conform prevederilor art. 207 alin. (2) lit. c) din O.U.G. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea a solicitat autorității contractante informarea asupra modalității de aplicare și calculare a punctajului total atât pentru oferta sa, cât și pentru ofertanta declarată câștigătoare:

Autoritatea contractantă transmite răspuns ofertantei contestatoare, prin adresa nr. 17860 din 14.06.2013, comunicându-i următoarele:

„• calcularea punctajului total aferent ofertelor depuse de cei doi operatori economici calificați, respectiv 85.00 puncte în cazul asocierii dintre ... și SC. ... și 83,12 puncte în cazul asocierii dintre ..., ..., ...și ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică «Organizarea sesiunilor tematice și vizite de lucru pentru informarea publicului țintă» s-a făcut analizând factorii de evaluare solicitați prin Fișa de date a achiziției astfel că ambele propuneri tehnice au obținut 70 de puncte

• în ceea ce privește factorii de evaluare, scorarea acestora în cazul celor doi operatori economici menționați mai sus, s-a făcut astfel:

A.1. Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din CS, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte;

A.1.1) evaluarea impactului activităților asupra Propunerii Tehnice și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților proiectului - 0 pct.;

A.1.2) descrierea modului de preluare și diseminare a informațiilor către Pblg de multiplicatorii de informații în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor acestui proiect, astfel încât să se asigure diseminarea cu succes a mesajelor publice - 10 pct.

A.1.3) descrierea modalității de motivare și persuadare a multiplicatorilor de informații pentru a prelua și replica informațiile și mesajele transmise prin acest proiect - 10 pct.

A.1.4) facilitățile suport, precum echipamente tehnice, logistică, resurse administrative etc. care vor susține implementarea acestui proiect - 10 pct.

La factorul de evaluare A1., atât propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, cât și cea depusă de asocierea dintre ... și ... au obținut 30 de puncte dintr-un maxim de 40.

A.2. Ofertarea producerii de materiale de informare și prezentare tipărite și materiale promoționale în cantitate superioară față de cerințele din CS:

A.2.1) Se vor acorda 2 pct. pentru fiecare 1.000 de materiale tipărite de informare în plus față de cantitatea totală (34.000 materiale minime cf. CS), până la un maxim de 10 pct. (5.000 materiale suplimentare) = 39.000 materiale totale.

A.2.2) Se vor acorda 2 pct. pentru fiecare 1.000 de materiale tipărite de prezentare în plus față de cantitatea totală (34.000 materiale minime cf. CS), până la un maxim de 10 pct. (5.000 materiale suplimentare) = 39.000 materiale totale.

A.2.3) Se va acorda 1 pct. pentru fiecare 200 de bucăți din tipul 1 de materiale promoționale în plus față de cantitatea totală (3.000 bucăți minime cf. CS), până la un maxim de 5 pct. (1.000 materiale suplimentare) = 4.000 materiale totale.

A.2.4) Se va acorda 1 pct. pentru fiecare 200 de bucăți din tipul 2 de materiale promoționale în plus față de cantitatea totală (3.000 bucăți minime cf. CS), până la un maxim de 5 pct. (1.000 materiale suplimentare) - 4,000 materiale totale.

A.2.5) Se va acorda 1 pct. pentru fiecare 200 de bucăți din tipul 3 de materiale promoționale în plus față de cantitatea totală (3.000 bucăți minime cf. CS), până la un maxim de 5 pct. (1.000 materiale suplimentare) = 4.000 materiale totale.

A.2.6) Se va acorda 1 pct. pentru fiecare 200 de bucăți din tipul 4 de materiale promoționale în plus față de cantitatea totală (3.000 bucăți minime cf. CS), până la un maxim de 5 pct. (1.000 materiale suplimentare) = 4,000 materiale totale.

La factorul de evaluare A.2, atât propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, cât și cea depusă de asocierea dintre ... S.R.L. și ... au obținut un punctaj maxim de 30 de puncte.

La factorul de evaluare A.3. - Ofertarea de acțiuni de informare publică identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în Caietul de Sarcini, care trebuie să contribuie efectiv la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă, atât propunerea tehnică depusă de dumneavoastră, cât și cea depusă de asocierea dintre ... S.R.L. și ... au obținut 0 puncte, nefiind identificate niciun tip de acțiuni suplimentare și distincte față de cele minime solicitate prin Caietul de sarcini.

Având în vedere cele menționate mai sus, ponderile propunerilor financiare și tehnice (50%), precum și prețul oferit de asocierea dintre ... și ..., de 3,374.715 lei, fără TVA, și cel oferit de asocierea dintre ..., ... și ... de 3.506.200 lei fără TVA, oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ... și ..."

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită admiterea contestației și:

- anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 17218 din 10.06.2013 și a raportului procedurii;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei.

În fișa de date a achiziției, punctul IV.2.1) „Criterii de atribuire” s-a menționat că va fi aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu următorii factori de evaluare:

„1. Prețul ofertei - pondere 50.00% - punctaj maxim 100.00

2. Propunere Tehnică - pondere 50.00% - punctaj maxim 100.00

Descriere: Descriere detaliată a implementării: 40 pct.; Cantitate materiale de informare, de prezentare și promoționale: 40 pct.; Acțiuni de informare suplimentare: 20 pct.

Punctaj maxim: 100.00

Ponderea componentei tehnice: 50.00%.”

Tot în fișa de date a achiziției, punctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” se precizează:

„Detalierea factorilor de evaluare și algoritmul de calcul:

Propunere financiară: 50 %

Propunere tehnică: 50%

[...]

Punctajul tehnic (Ptehnic), se acordă de către comisia de evaluare pe baza aprecierii obiective efectuate de către membrii acesteia, apreciere care se raportează în totalitate la prevederile caietului de sarcini. Pentru fiecare dintre factorii de evaluare enumerați la Detalierea factorilor de evaluare, punctajul maxim care

poate fi acordat este cel menționat ca punctaj maxim, conform algoritmului de punctare specificat.

Pentru criteriile și subcriteriile menționate se acordă un număr de puncte de la 0 la numărul maxim de puncte (numai valori întregi, fără zecimale), în funcție de criteriu și de particularitățile fiecărei oferte.

Ptehnic total al fiecărei oferte va fi constituit din suma punctajelor obținute de acea ofertă pentru fiecare dintre factorii de evaluare specificați mai jos, conform algoritmului de punctare specificat.

Ptehnic, se acordă pentru fiecare factor de evaluare în parte dacă sunt îndeplinite cerințele menționate în detalierea factorilor de evaluare.

Detalierea factorilor de evaluare:

A. PREZENTARE GENERALĂ - maxim 100 de puncte

A.1 Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din caietul de sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte:

1) evaluarea impactului activităților asupra publicului țintă și formularea de soluții de îmbunătățire a activităților din cadrul proiectului;

2) descrierea modului de preluare și diseminare a informațiilor către publicul larg de către multiplicatorii de informații (participanții la activitățile proiectului), în raport cu necesitatea atingerii rezultatelor acestui proiect, astfel încât să se asigure diseminarea cu succes a mesajelor publice;

3) descrierea modalității de motivare și persuadare a multiplicatorilor de informații pentru a prelua și replica informațiile și mesajele transmise prin acest proiect;

4) facilitatul suport, precum echipamente tehnice, logistica, resurse administrative etc. care vor susține implementarea acestui proiect.

Se acordă punctaj doar pentru descrierea detaliată - cu măsuri concrete, măsurabile și fezabile pentru implementarea proiectului - a fiecărui aspect menționat anterior.

Pentru fiecare aspect descris mai sus se acordă maximum 10 puncte. Punctajul maxim acordat pentru acest criteriu este de 40 puncte. Nu se acordă punctaje intermediare.

Se vor puncta doar acele descrieri care sunt realizate în concordanță cu activitățile solicitate în Caietul de Sarcini (pentru fiecare componentă a proiectului) și cu strategia propusă de ofertant, din care să reiasă clar îndeplinirea obiectivelor proiectului.

[...]

A.3 Ofertarea de acțiuni de informare publică identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în Caietul de Sarcini, care trebuie să contribuie efectiv la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă.

Se vor acorda câte 10 puncte pentru fiecare acțiune de informare suplimentară identificată de către ofertant și pentru care se demonstrează contribuția efectivă la creșterea gradului de informare și multiplicare a informațiilor către publicul țintă, până la un maxim de 20 puncte.”

Așa cum rezultă din actele autorității contractante, asocieria ... - ... - ... a primit 0 puncte pentru factorul de evaluare „A.1 Prezentarea unei descrieri detaliate, suplimentară cerințelor minime din caietul de sarcini, care să cuprindă cel puțin următoarele aspecte: [...]”, deoarece nu a cuprins în propunerea sa tehnică o astfel de prezentare.

Examinând propunerea tehnică depusă de această asocierie, Consiliul reține că în paragrafele indicate de aceasta în contestația analizată nu se regăsesc informațiile pe care autoritatea contractantă a indicat în fișa de date a achiziției că le va puncta în cadrul factorului de evaluare arătat.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că în mod corect oferta asocierii ... - ... - ... a primit 0 puncte pentru factorul de evaluare A.1.

Cât privește acordarea de 0 puncte ofertei asocierii contestatoare corespunzător factorului de evaluare „A.3 Ofertarea de acțiuni de informare publică identificate de către ofertant, suplimentare și distincte celor menționate în Caietul de Sarcini, [...]”, Consiliul reține din cele menționate de autoritatea contractantă că motivul acestei situații a constat în similitudinea dintre cele două acțiuni ofertate și cele indicate de autoritate în caietul de sarcini în capitolele 4.6.1 și 4.6.3.

Având în vedere această situație reținută de autoritatea contractantă, Consiliul stabilește că înainte de a purcede la evaluarea ofertei, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, în sensul solicitării de clarificări ofertantei referitor la posibila similitudine între cele două acțiuni de informare publică, suplimentare caietului de sarcini, propuse prin propunerea tehnică și cele impuse prin caietul de sarcini, capitolele 4.6.1 și 4.6.3.

Numai în urma obținerii și verificării tuturor informațiilor și documentelor justificative prezentate de ofertantă, comisia de evaluare putea aprecia dacă acțiunile ofertate sunt similare celor prevăzute în caietul de sarcini, situație în care punctarea ofertei se realiza în mod corespunzător.

În aceste condiții, Consiliul stabilește că este fondată critica asocierii ... - ... - ... privind decizia autorității contractante referitoare la oferta sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare, să reanalizeze oferta depusă de asocieria ... - ... și oferta depusă de asocieria ... - ... - ...

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ... - ..., Consiliul stabilește că cele evocate în cererea de intervenție depusă sunt nefondate, astfel încât, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată cererea de intervenție a ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., în ceea ce privește contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 60 (șaizeci) pagini.