



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ..., având sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în, împotriva adresei de răspuns la clarificări nr. 78487/05.07.2013, emisă de ... cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de atribuire, pentru încheierea acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE LA OBIECTIVELE, BUNURILE ȘI VALORILOR cod CPV 79713000-5, s-a solicitat revizuirea răspunsului menționat în conformitate cu dispozițiile legale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... cu sediul în județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei de răspuns la clarificări nr. 78487/05.07.2013, emisă de ... în cadrul procedurii de atribuire, pentru încheierea acordului cadru de servicii, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE LA OBIECTIVELE, BUNURILE ȘI VALORILOR cod CPV 79713000-5, s-a solicitat revizuirea răspunsului menționat în conformitate cu dispozițiile legale și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În fapt, contestatorul arată că, printr-o cerere transmisă autorității contractante a solicitat clarificarea modalității în care se poate face dovada îndeplinirii celor două condiții indicate la art. 7.2 din caietul de sarcini, respectiv: “Firma prestatoare trebuie să facă dovada unei stabilități financiare pe ultimii 3 ani prin:

- oferirea unui sistem de management al proiectului;
- posibilitatea de a răspunde în maxim 48 de ore la cerințele de mărire a obiectivului de pază (de suplimentare a numărului posturilor de pază)”

Acesta precizează că, prin răspunsul nr. 78487/05.07.2013, autoritatea contractantă a menționat următoarele: “Referitor la prevederea «oferirea unui sistem de management al proiectului» menționăm faptul că ofertantul are libertate deplină în alegerea modalității de elaborare a propunerii tehnice astfel încât aceasta să corespundă cerințelor caietului de Sarcini.

Cu titlu de recomandare vă indicăm SR ISO 10006:2005 Sisteme de management al calității, Linii directe pentru managementul calității în proiecte. Acest standard furnizează îndrumări referitoare la managementul calității în proiecte.

Referitor la prevederea «posibilitatea de a răspunde în maxim 48 de ore la cerințele de mărire a obiectivului de pază (de suplimentare a numărului posturilor de pază)» - prestatorul va face o prezentare a modului de mobilizare a resurselor materiale, umane și logistice astfel încât cererea clientului să fie satisfăcută

Vezi punctul 5.2.2. - Orientarea către client - ISO 10006:2005”.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, a modificat documentația de atribuire, întrucât, deși se solicită să se facă dovada unui sistem al calității conform SR EN ISO 9001:2008, pentru a face dovada stabilității financiare pe ultimii 3 ani, prin oferirea unui sistem de management al proiectului, operatorul economic interesat trebuie să aibă în vedere SR ISO 10006:2005, care nu este prevăzut în documentația de atribuire, fiind încălcat astfel Ordinul ANRMAP nr. 171/2012.

Prin adresa nr. 13447/.../... Consiliul a solicitat, autorității contractante, dosarul achiziției publice și punct de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul la clarificări formulat, a oferit libertate deplină operatorilor economici în modul în care aceștia aleg să-și elaboreze propunerea tehnică, indicarea SR ISO 10006:2005 fiind făcută cu titlu de recomandare cu rolul de a ajuta la elaborarea ofertei, cerințele de calificare din documentația de atribuire nefiind modificate.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de încheiere a acordului-cadru de servicii, prin "licitație deschisă", având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ, PROTECȚIE LA OBIECTIVELE, BUNURILE ȘI VALORILOR cod CPV 79713000-5, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este 1.913.392 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu

Consiliul reține, având în vedere că obiectul acordului-cadru este definit prin codul CPV 79713000-5, care se încadrează în Anexa IIB a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din actul normativ invocat, conform cărora "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în

anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”, urmând să se pronunțe asupra criticilor contestatorului, prin raportare la prevederile legale, pe care autoritatea contractantă avea obligația să le respecte.

În acest sens, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la punctul 2 din adresa nr. 78487/05.07.2013, formulată de către autoritatea contractantă ca răspuns la solicitările de clarificări ale acestuia, susținând că, prin acest răspuns, s-a modificat documentația de atribuire, introducându-se cerința ca ofertanții să aibă în vedere standardul SR ISO 10006:2005 Sisteme de management al calității, Linii directoare pentru managementul calității în proiecte, încălcându-se astfel, prevederile Ordinului ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul 2 din adresa nr. 78487/05.07.2013, nu a impus vreo obligație operatorilor economici, legată de respectarea standardului SR ISO 10006:2005 Sisteme de management al calității, Linii directoare pentru managementul calității în proiecte, ci a precizat că aceștia au deplină libertate în elaborarea propunerii tehnice, recomandând acest standard doar ca un posibil element ajutător.

De asemenea, Consiliul constată că, prin răspunsul nr. 2 din adresa nr. 78487/05.07.2013, autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 35-38 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că nu a adus atingere principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Totodată, Consiliul reține, în soluționare, că ... nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că, prin răspunsul nr. 2 din adresa nr. 78487/05.07.2013, se restrânge, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în cauză, ci se limitează numai la invocarea faptului că autoritatea contractantă a modificat documentația de atribuire, fără a preciza prejudiciul care i s-a adus astfel.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.