



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP
030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ORC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... împotriva adresei nr. 7119/09.07.2013, emisă de ..., cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, pentru încheierea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea adresei menționate, reevaluarea ofertelor răspunsului menționat în conformitate cu dispozițiile legale și continuarea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 7119/09.07.2013, emisă de ..., în cadrul procedurii de atribuire, pentru încheierea contractului de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea adresei menționate, reevaluarea ofertelor răspunsului menționat în conformitate cu dispozițiile legale și continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că, prin Decizia CNSC nr. ... s-a decis reevaluarea ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică în cauză, autoritatea contractantă transmițându-i, prin adresa nr. 6763/01.07.2013, o solicitare de clarificări, la care a răspuns în termen, prin adresa nr. 703/03.07.2013.

Acesta susține că a răspuns punctual cerințelor autorității contractante, justificând prețul serviciului de monitorizare de 50 lei, prin prezentarea unui acord de subcontractare, încheiat cu ... și menționând că acest acord nu influențează prețul de 6,84 lei/oră/agent de securitate și consideră că oferta sa este admisibilă.

Prin adresa nr. 14132/.../... Consiliul a solicitat, autorității contractante, dosarul achiziției publice și punct de vedere referitor la contestație.

Autoritatea contractantă precizează că, în aplicarea Deciziei CNSC nr. ... a solicitat clarificări ofertanților cu privire la prețul oferit pentru serviciul de monitorizare și pentru întreținere sistem de alarmă, considerând, neconcludente, răspunsurile primite, prin raportare la valoarea estimată.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentelor de calificare, contestatorul a declarat că subcontractează activitățile de monitorizare în dispecerat și intervenție rapidă, iar în acordul de subcontractare se precizează că este subcontractat și serviciul de activități de întreținere la sistemele de alarmă.

Totodată, aceasta arată că, din faptul că suma de 50 de lei reprezintă atât valoarea oferită, cât și valoarea din acordul de subcontractare, rezultă că profitul realizat de către acesta pentru aceste servicii, este "0", situație constatată ca fiind nelegală de către Consiliu prin decizia susmenționată și, ca urmare, a considerat că ofertantul nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, reprezentând 27,32% din valoarea estimată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat procedura de atribuire a acordului cadru de servicii, prin "licitație deschisă", având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este între 114.654 și 170.826 lei, fără TVA.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține, având în vedere obiectul acordului-cadru este definit prin codul CPV 79713000-5, care se încadrează în Anexa IIB a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, că, în cauză, sunt incidente prevederile art. 16 alin. (1) din actul normativ invocat, conform căroră "În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX", urmând să se pronunțe asupra criticilor contestatorului, prin raportare la prevederile legale, pe care autoritatea contractantă avea obligația să le respecte.

Prin Decizia CNSC nr. ... rămasă definitivă, emisă ca urmare a contestației nr. 618/04.06.2013, formulată de ... s-a dispus "continuarea procedurii de atribuire, cu reevaluarea ofertelor, în considerarea aspectelor reținute în motivare", în motivare precizându-se următoarele:

"Faptul de a menționa costuri de "0 lei" pentru această categorie a serviciilor ce urmează a fi prestate, apare ca fiind o încălcare a dispozițiilor art. 3 lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care contractul de achiziție publică este un contract **cu titlu oneros**, ori, în situația în care ofertantul nu realizează profit de pe urma încheierii contractului, ca o consecință a tuturor serviciilor prestate, devin incidente dispozițiile art. 6 lit. e) din Legea nr. 21/1996 privind concurența, republicată, conform căroră este interzisă practicarea unor prețuri de ruinare pentru înlăturarea concurenței.

Consiliul se raportează și la dispozițiile art. 3 lit. r) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care operatorul economic este "oricare furnizor de

produse, prestator de servicii ori executant de lucrări – persoană fizică/juridică, de drept public sau privat, ori grup de astfel de persoane cu activitate în domeniul care oferă **în mod licit** pe piață produse, servicii și/sau execuție de lucrări”.

Or, pentru ca activitatea unei societăți comerciale să fie licită, aceasta trebuie să aibă ca scop obținerea de profit, având în vedere faptul că o societate comercială este o grupare de persoane constituită pe baza unui contract de societate și beneficiind de personalitate juridică, în care asociații înțeleg să pună în comun anumite bunuri pentru exercitarea unor fapte de comerț **în scopul realizării și împărțirii de beneficii.**”

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la adresa nr. 7119/09.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, susținând că oferta sa este admisibilă.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, ofertanților, cu privire la prețul ofertat de aceștia pentru serviciul de monitorizare și pentru întreținere sistem de alarmă, contestatorul prezentând, ca justificare, un acord de subantrepriză încheiat cu ... cu un preț de 50 lei/lună, preț care se regăsește în propunerea financiară a acestuia.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului, reținând, în soluționare, următoarele elemente:

- Având în vedere motivarea din Decizia CNSC nr. rămasă definitivă, autoritatea contractantă ar fi încălcat principiul tratamentului egal, în cazul în care ar fi acceptat o ofertă care conține un preț al cărui profit este "0", în situația în care un alt ofertant a fost respins pentru același motiv;

- Contestatorul și-a modificat prin răspunsul la clarificări documentele de calificare, depuse inițial;

- Între oferta financiară depusă inițial și răspunsul la clarificări există neconcordanțe cu privire la prețul serviciului de activități de întreținere la sistemele de alarmă, care ar putea influența tariful ofertat pentru serviciul de pază sau ar putea fi considerat ca fiind "0" lei, în condițiile în care, inițial, s-a declarat că acest serviciu nu se subcontractează.

Astfel, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și va menține anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 5 (cinci) pagini.