



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... datată eronat 08.07.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director, formulată împotriva adresei nr. 13217/04.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... .. cu sediul în ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații învelitori corp D1 Facultatea de Fizică și sălile de sport Măgurele și Panduri”, cod CPV 45260000-7 - *Lucrări de acoperire și alte lucrări speciale de construcții (Rev.2)*, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a reveni asupra deciziei de respingere a ofertei sale, precum și atribuirea contractului în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și cu legislația în vigoare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge contestația ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... datată eronat 08.07.2012, înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... se atacă adresa nr. 13217/04.07.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... .. în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, considerând-o netemeinică și nelegală.

Contestatoarea apreciază că, deși oferta sa a respectat în totalitate memoriul tehnic din caietul de sarcini, a fost respinsă ca neconformă, sens în care consideră decizia autorității contractante ca fiind contrară prevederilor art. 13 alin. (1) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că în prezenta procedură criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar stabilirea ofertei câștigătoare trebuia realizată prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor declarate admisibile, fără cuantificarea altor elemente de natură tehnică sau avantaje ce rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți în procedură.

În opinia sa, consideră decizia autorității contractante ca fiind subiectivă și criticabilă.

La solicitarea CNSC, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 14046/16.07.2013, prin care precizează că nu i.a fost comunicată contestația, neputând emite un punct de vedere.

Față de susținerile contestatoarei și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Lucrări de reparații învelitori corp D1 Facultatea de Fizică și sălile de sport Măgurele și Panduri”, cod CPV 45260000-7 – *Lucrări de acoperire și alte lucrări speciale de construcții (Rev.2...* ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 26.04.2013, precum și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii (a revizuirii ofertei sale), ... a formulat contestația de față solicitând revizuirea lui.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că ... nu a făcut dovada transmiterii contestației și către autoritatea contractantă, deși i s-a solicitat acest lucru prin adresa nr. 13707/.../... Recipisa poștală (nr. ARO9792324459) de confirmare a primirii acestei corespondențe a CNSC a fost semnată de autoarea contestației, la data de 16.07.2013.

De asemenea, se are în vedere că, urmare a solicitării CNSC de transmitere a documentelor edificatoare în vederea soluționării contestației, autoritatea contractantă precizează prin adresa nr.

14046/16.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. ... precizează că nu cunoaște conținutul contestației, întrucât nu a primit vreo înștiințare în acest sens.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, motiv pentru care va proceda la soluționarea excepției de tardivitate, pentru neîndeplinirea de către contestatoare a obligației de a-i transmite un exemplar al respectivei contestații și autorității contractante.

Pentru respectarea termenului de 5 zile prevăzut la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 (valoarea estimată a contractului, conform invitației de participare, fiind mai mică decât pragul de valoric precizat la art. 55), raportat la data actului contestat (adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 13217/04.07.2013), contestația trebuia înaintată, atât Consiliului cât și autorității contractante, cel mai târziu, la data de ...

Astfel că, în cauză, devin aplicabile prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, întrucât contestatoarea nu a făcut dovada transmiterii contestației, până la data limită de depunere a contestației, respectiv ... către autoritatea contractantă.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, fără cercetarea pe fond a cererii, Consiliul respinge contestația formulată de ... ca tardivă și dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...