



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentantă de ... - ... împotriva adresei 253490/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIA BUNURILOR”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea adresei nr. 253490/... deoarece aceasta a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art.11 alin. (4) și (5) din HG nr.925/2006.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția de necompetență materială a Consiliului, invocată din oficiu.

Declină competența de soluționare a contestației formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, pentru considerentele expuse în motivare.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal, cu sediul în, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei 253490/... reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIA BUNURILOR”, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat anularea adresei nr. 253490/... deoarece aceasta a fost întocmită cu încălcarea prevederilor art.11 alin. (4) și (5) din HG nr.925/2006.

Prin adresa nr. 14357/.../... Consiliul a solicitat contestatorului să transmită, punctul său de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a CNSC, prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

... prin adresa nr. 43/..., înregistrată la CNSC sub nr. 24806/..., a răspuns solicitării Consiliului, precizând faptul că lasă la aprecierea CNSC soluționarea excepției competenței Consiliului și stabilirea instanței judecătorești competente pentru declinarea cauzei.

Prin adresa nr. 14361/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante un punct de vedere referitor la excepția de necompetență materială a CNSC, în soluționarea contestației depuse de ... prin raportare la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, precum și notele justificative privind valoarea de estimare a procedurii de atribuire în cauză.

... prin adresa nr. 381/..., înregistrată la CNSC cu nr. 22797/..., a transmis documentele solicitate, precum și opinia sa referitoare la excepția de necompetență materială a CNSC, precizând următoarele:

- serviciile de pază fac parte din categoria celor incluse în Anexa nr. 2B din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, având o valoare estimată de 35.538,32 euro, fără TVA;

- având în vedere că valoarea estimată este mai mică decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind achizițiile publice, nu se impune obligativitatea de a aplica prevederile Ordonanței atunci când autoritatea contractantă atribuie un contract de servicii de pază;

- ținând cont de prevederile art. 2 alin. (2) din HG nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică, pentru contractele a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări și a contractelor de concesiune de servicii, „autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului”, a fost organizată o procedură în baza unor Norme procedurale interne.

Referitor la solicitarea de a formula un punct de vedere cu privire la excepția lipsei de competență a Consiliului, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că lasă la aprecierea CNSC soluționarea excepției competenței, cu considerarea aspectelor invocate anterior.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a organizat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect: „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIA BUNURILOR”, cod CPV 79713000-5, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă.

... formulează critici cu privire la comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

În conformitate cu dispozițiile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, verificând mai întâi excepțiile de procedură și de fond ale înaintării contestației, Consiliul reține că serviciile ce constituie obiectul contractului, respectiv „SERVICII DE PAZĂ ȘI PROTECȚIA BUNURILOR”, cod CPV 79713000-5, fac parte din categoria serviciilor incluse în Anexa 2B, Categoria 23 - Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate, Numărul de referință 873, (cu excepția 87304), CPV: de la 79700000-1 la 79723000-8 (cu excepția 92230000-2, 92231000-9, 92232000-6), din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 35.538,32 euro, fără TVA, valoare ce se situează sub pragul de 130.000 euro, prevăzut de art. 57 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 16 alin. (1) teza finală din ordonanța de urgență, potrivit căroră obligativitatea

autorității contractante de a aplica prevederile actului normativ mai sus menționat pentru atribuirea contractelor din categoria celor incluse în anexa 2B „(...) se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 (...). Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX”.

De asemenea, conform prevederilor coroborate ale art. 266 și art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul este competent să soluționeze doar contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire organizată în conformitate cu prevederile ordonanței de urgență menționate.

Prin urmare, competența materială a Consiliului fiind limitată de prevederile legale în vigoare amintite mai sus, aceasta nu poate fi extinsă prin învoiala părților, dispozițiile procedurale fiind de ordine publică.

În același timp, cauzele de acest tip fiind exceptate de la controlul administrativ-jurisdicțional, conform textului ordonanței de urgență mai sus amintit, ar trebui să fie soluționate de instanțele de drept comun. De altfel, în concordanță cu dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sunt aplicabile regulile de drept comun, ori de câte ori nu există o dispoziție procedurală explicită a acesteia.

Totodată, ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, art. 96 și art. 101 Cod Procedură Civilă, raportat la natura litigiului, valoarea contractului, tipul de autoritate emitentă a actului atacat și sediul acesteia din urmă, precum și de sediul petentei, Consiliul constată că Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială și teritorială de soluționare a prezentului litigiu.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, modificat prin Legea nr. 202/2010, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul acesteia la instanța arătată, măsură ce nu poate fi atacată.

Pentru toate aceste motive, în temeiul alin. (1) al art. 278 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul admite excepția privind lipsa competenței sale materiale, invocată din oficiu și trimite dosarul la

Curtea de Apel ... Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal,
spre competență soluționare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 4 (patru) pagini.