



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... având C.U.I. RO, reprezentată legal prin ... împotriva răspunsului nr.011823/ la solicitările de clarificări și a prevederilor fișei de date a achiziției asupra cărora au fost solicitate clarificări, emise de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Consultanță în managementul proiectului «Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I», cod SMIS 40252”, s-a solicitat „obligarea autorității contractante să ia următoarele măsuri:

- în principal, să dispună măsurile corective care se impun, în sensul formulării de clarificări care să lărgască posibilitatea ofertanților de a dovedi calificarea responsabilului financiar și cu alte tipuri de diplome recunoscute de instituțiile statului român (ex. Diploma de studii superioare în domeniul finanțe – contabilitate sau dovada calității de expert contabil sau masterat în domeniul financiar contabil),

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective..., să anuleze procedura de atribuire, în temeiul art.209 alin.1 lit.c și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006”, precum și

- „pentru perioada soluționării acestei contestații” suspendarea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva răspunsului la clarificări publicat în SEAP în data de , „privind consult.manag-tramvai 101\_1, clarificarea 1”, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, s-a solicitat: suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în baza art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, „obligarea autorității contractante să răspundă solicitării de clarificare adresată, respectând prevederile art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, așa cum de altfel am menționat și prin adresa nr.705/10.06.2013”, precum și, „să dispuneți în baza art.278 alin.6 din O.U.G. nr.34/2006, anularea procedurii de atribuire, dacă nu se mai pot aplica măsuri de remediere”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul va conexa dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

Ia act de renunțarea la soluționarea contestațiilor depuse de către ... cu sediul în ... .. jud.... și ... cu sediul în ... .. jud.... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... .. jud....

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... .. critică răspunsul nr.011823/16.07.2013 la solicitările de clarificări și prevederile fișei de date a achiziției asupra căroră au fost solicitate clarificări, emise de MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Consultanță în managementul proiectului «Creșterea mobilității transportului public prin

reabilitarea traseului tramvaiului 101 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I», cod SMIS 40252”, solicitând „obligarea autorității contractante să ia următoarele măsuri:

- în principal, să dispună măsurile corective care se impun, în sensul formulării de clarificări care să lărgescă posibilitatea ofertanților de a dovedi calificarea responsabilului financiar și cu alte tipuri de diplome recunoscute de instituțiile statului român (ex. Diploma de studii superioare în domeniul finanțe – contabilitate sau dovada calității de expert contabil sau masterat în domeniul financiar contabil),

- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective..., să anuleze procedura de atribuire, în temeiul art.209 alin.1 lit.c și alin.2 din O.U.G. nr.34/2006”, precum și

- „pentru perioada soluționării acestei contestații” suspendarea procedurii de atribuire.

În motivarea contestației, ... susține că impunerea cerinței minime de prezentare, din partea Responsabilului financiar, a unei diplome acreditate CNFPA de Manager Financiar este restrictivă și disproporționată, contravenind principiilor prevăzute de art.2 din O.U.G. nr.34/2006, și „prezintă pericolul de a favoriza atribuirea preferențială a contractului”, prezentând argumente în acest sens.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiilor art.1 alin.1 și alin.3 din Ordinul nr.509/2011, art.183 și art.188 alin.2 lit.d și c din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin adresa nr.262/23.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24633/23.07.2013, ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la judecarea contestației nr.... privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Consultanță în managementul proiectului «Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 101 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I», cod SMIS 40252”, având în vedere anunțul de tip erată nr.39867/... prin care autoritatea contractantă a renunțat la solicitarea de prezentare a diplomei acreditate CNFPA Manager financiar în cazul Responsabilului financiar.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... ... critică răspunsul la clarificări publicat în SEAP în data de 16.07.2013, „privind consult.manag-tramvai 101\_1, clarificarea 1”, emis de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, solicitând: suspendarea procedurii până la soluționarea contestației în baza art.275<sup>1</sup> alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, „obligarea autorității contractante să răspundă solicitării de clarificare adresată, respectând prevederile art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, așa cum de altfel am menționat și prin adresa nr.705/10.06.2013”, precum și, „să dispuneți în baza art.278 alin.6 din

O.U.G. nr.34/2006, anularea procedurii de atribuire, dacă nu se mai pot aplica măsuri de remediere”.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente cu privire la suspendarea procedurii, susținând că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, încalcă în mod voit prevederile art.78 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006.

Pe fondul cauzei, contestatorul critică răspunsul la clarificări prin prisma art.78 alin.2 din ordonanța de urgență, susținând că nu s-a formulat un răspuns clar, complet și fără ambiguități.

În drept, se invocă prevederile din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.12443/124428/23.07.2013 înregistrat la CNSC sub nr.... MUNICIPIUL ... a arătat că, în data de ... a adoptat „Măsuri de remediere” prin care a fost eliminată cerința de la punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, respectiv de la punctul III.2.1. din invitația de participare „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, punctul 2, „necesar minim de personal specializat”, prevederea referitoare la prezentarea diplomei acreditate CNFPA de Manager financiar solicitată pentru responsabilul financiar. Se arată că, măsurile de remediere au fost publicate în SEAP, fiind astfel aduse la cunoștință operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție publică, inclusiv a contestatorilor, prin anunțul de tip erată nr.39867/... la invitația de participare nr....

Prin adresa nr.720/23.07.2013 înregistrată la CNSC sun nr.24777/..., ... a adus la cunoștința Consiliului faptul că renunță la judecarea contestației nr.... privind procedura de atribuire a contractului având ca obiect „Consultanță în managementul proiectului «Creșterea mobilității transportului public prin reabilitarea traseului tramvaiului 101 cu lucrări vizând calea de rulare, stații cu peroane adaptate persoanelor cu dizabilități, material rulant, elemente de semnalizare și automatizare – etapa I», cod SMIS 40252”, având în vedere anunțul de tip erată nr.39867/... la invitația de participare nr.... prin care autoritatea contractantă a modificat cerințele de calificare și a prelungit termenul de depunere al ofertelor, considerând că contestația sa a rămas fără obiect.

Conform art.278 alin.7 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”.

Având în vedere dispozițiile legale invocate, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de renunțarea la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ....

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU**

...

...

**MEMBRU**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 5 pagini.