



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețea de canalizare ape uzate și branșamente ... cod CPV 45232400-6, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă.

În baza prevederilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și alin.(6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețea de canalizare ape uzate și branșamente ... .. cod CPV 45232400-6, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, solicitând:

- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației;
- anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă.

Contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1036/26.06.2013, transmisă prin e-mail în data de 26.06.2013, ora 12:50 tuturor posibililor ofertanți, a solicitat prelungirea datei de depunere a ofertelor până la data de ... făcând totodată precizarea că a publicat în SEAP Erata la invitația de participare nr. ... fără ca aceasta să fie postată în realitate. Ulterior, prin adresa nr. 1040/26.06.2013, transmisă tot prin e-mail în aceeași dată, la ora 15:47, comunică respingerea de către ANRMAP a anunțului de tip erată privind respingerea termenului de depunere a ofertelor și menținerea termenelor inițiale.

Cea de-a doua critică a contestatorului vizează răspunsurile la clarificările transmise de autoritatea contractantă, pe care le apreciază ca fiind neclare, nesatisfăcând cerințele ofertanților. Cu privire la același aspect, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a transmis răspunsul la solicitările de clarificări inclusiv în zilele declarate nelucrătoare.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a postat în SEAP toate documentele privind elaborarea ofertelor, și anume nu a fost postat în SEAP Proiectul Tehnic, achizitorul menționând, prin clarificările postate în data de 24.06.2013 – zi nelucrătoare, faptul că acesta poate fi studiat la sediul primăriei. Mai mult, consideră că există neconcordanțe în cuprinsul clarificărilor transmise, cum ar fi SN – pentru țevă PVC Ø 160.

Totodată, contestatorul menționează că nu s-au transmis listele de cantități solicitate pentru evaluarea unitară a ofertanților – împrejmuire stații de pompare.

În opinia contestatorului, toate aceste neregularități au condus la imposibilitatea prezentării unei oferte fundamentate corect, care să respecte inclusiv termenele de depunere a ofertei, pe care le consideră nerealistice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1072/01.07.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 21827/02.07.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația formulată ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia.

Referitor la prima critică a contestatorului, respectiv prelungirea datei de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă precizează că a fost pusă în imposibilitatea respectării termenului de publicare a unei erate, conform art. 33 din HG nr. 925/2006, deoarece contestatorul a depus solicitarea de clarificări cu mai puțin de 7 zile până la data deschiderii ofertelor, respectiv ... În acest sens arată că în data de 26.06.2013 a solicitat ANRMAP prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, cu toate că nu se mai putea respecta termenul impus de articolul de lege anterior menționat, ceea ce a dus la respingerea publicării eratei și, prin urmare, perioada de depunere a ofertelor nu a mai putut fi prelungită.

Cât privește răspunsurile la clarificări, autoritatea contractantă învederează faptul că acestea au fost redactate de proiectat, apreciind că acestea au fost destul de clare și precise, fiind publicate pe SEAP în termenul cel mai scurt posibil, pentru aceasta personalul primăriei lucrând și în zilele nelucrătoare.

Autoritatea contractantă precizează că nu deține în format electronic proiectul tehnic, pentru a putea fi publicat în SEAP, însă au fost publicate date importante din acesta, date care au fost înțelese de ceilalți 7 ofertanți la procedură. Mai mult, face precizarea că în data de ... un reprezentat al contestatorului a fost prezent la sediul primăriei și a consultat documentația, a primit răspuns la întrebările verbale și nu și-a manifestat nicio nemulțumire.

Având în vedere criticile contestatorului, autoritatea contractantă apreciază că, în măsura în care acesta avea nelămuriri față de documentația de atribuire, acesta avea posibilitatea formulării unei contestații până în data de 17.06.2013, inclusiv. Totodată, precizează că înștiințarea depunerii contestației a primit-o prin fac, în data de ... orele 11,04, după data limită de depunere a ofertelor, 27.06.2013, orele 10,00.

Referitor la stadiul procedurii, autoritatea contractantă precizează că până la data limită de depunere a ofertelor, au fost

depusse 7 oferte, la orele 13,00 acestea fiind deschise în prezența comisiei de evaluare și a reprezentanților ofertanților, în prezent, comisia de evaluare analizând ofertele depuse.

Prin adresa nr. 1124/12.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23694/16.07.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului dosarul achiziției aferent procedurii de achiziție publică în cauză.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețea de canalizare ape uzate și branșamente ... .. cod CPV 45232400-6. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1053/... s-a consemnat depunerea a 7 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

Împotriva procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Rețea de canalizare ape uzate și branșamente ... .. cod CPV 45232400-6, organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, respectiv împotriva adresei de clarificări nr. 1040/26.06.2013, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr..../2013.

Prin decizia nr. ... Consiliul a soluționat cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, în sensul respingerii acesteia.

Pe fondul contestației, examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ..., având în vedere următoarele considerente.

Potrivit dispozițiilor art.33 alin.(1) din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare, „*Autoritatea contractantă are obligația de a deschide ofertele și, după caz, alte documente prezentate de participanți, la data, ora și în locul indicate în anunțul de participare. În cazul în care devine necesară prelungirea termenului de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a preciza această modificare printr-o erată la anunțul de participare, care trebuie însă publicată cu cel puțin 3 zile înainte de data anunțată inițial pentru deschiderea ofertelor.*”

Verificând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că erata prin care autoritatea contractantă a solicitat în data de 26.06.2013 modificarea datei de depunere a ofertelor din data de ... ora 10,00 în data de ... ora 10, a fost respinsă de ANRMAP, în mod legal, întrucât solicitarea încălca dispozițiile art.33

alin.(1) teza finală din HG nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin urmare criticile contestatorului referitoare la neprelungirea datei de depunere a ofertelor, în opinia Consiliului, apar ca fiind neîntemeiate, cu atât mai mult cu cât însuși acesta nu a solicitat modificarea datei de depunere a ofertelor într-un termen rezonabil, care să permită autorității contractante luarea unei astfel de măsuri.

De altminteri, Consiliul mai reține și faptul că, potrivit procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 1053 care a fost încheiat în data de ... în prezenta procedură de achiziție publică au depus oferte 7 operatori economici care au avut la dispoziție aceeași perioadă de pregătire a ofertelor și aceleași informații, respectându-se astfel principiile transparenței, nediscriminării și cel al tratamentului egal, prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile ... care vizează „răspunsurile la clarificările transmise de autoritatea contractantă”, pe care le apreciază ca fiind „neclare, nesatisfăcând cerințele ofertanților”, Consiliul reține, pe lângă faptul că acesta nu precizează la care dintre răspunsurile la clarificări postate în SEAP de autoritatea contractantă face referire, și faptul că acestea nu sunt motivate, contestatorul neaducând niciun argument concret care să susțină lipsa de claritate a acestora. Ori, potrivit dispozițiilor art.243 cod proc. civ., cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, ceea ce în speță în mod evident nu s-a întâmplat.

Față de susținerile contestatorului referitoare la faptul că anumite planuri de situație sau de detaliu din Proiectul Tehnic nu au fost postate în SEAP,(acestea putând fi consultate la sediul autorității contractante), Consiliul reține, pe de o parte că acestea sunt tardiv formulate potrivit dispozițiilor art.256<sup>2</sup> alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere data publicării în SEAP a documentației de atribuire, respectiv 12.06.2013, iar pe de altă parte, că acesta a avut acces la documentele antemenționate în data de ..., așa cum a precizat autoritatea contractantă, precizare ce nu a fost negată de contestator.

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...