



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, înaintată împotriva unor răspunsuri de clarificare a documentației de atribuire emise de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sisteme de protecție și pază electronică”, cod CPV 31625000-3 – *Alarmer antiefracție și antiincendiu (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului suspendarea procedurii de atribuire, în principal, anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, iar în subsidiar, anularea în tot a procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

...Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge contestația, ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... din ... înregistrată la CNSC sub nr. ... în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizate de ... în procedura amintită, considerând că autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire modificată, încalcă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. d) din OUG nr. 34/2006.

În fapt, contestatoarea arată că, în urma unor răspunsuri la solicitările de clarificări ce privesc specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, autoritatea contractantă a modificat proiectul inițial, respectiv specificațiile tehnice și necesarul de materiale inițiale, întrucât (la fila 2 din Anexa la Caietul de sarcini, capitolul „Materiale și accesorii montaj”, poziția 3 a tabelului se prevede „*cablu ecranat pentru sisteme efracție și CA 6x0,22mmp - 1000 ml*”, iar la poziția 5 a tabelului „*canal de cablu 20x40 - 400 ml*”), a prevăzut o nouă *comunicație wireless*, soluție total diferită față de cea inițială. Consideră că acest aspect este dovedit și de Răspunsul afirmativ nr.7(nr.19/... din 04.07.2013, la o solicitare de clarificare („*având în vedere răspunsul trimis la punctul 2 din răspunsul de clarificări nr. 1, reiese că toți detectorii de mișcare PIR trebuie să fie radio, ceea ce implică și faptul că extensiile pentru centrale trebuie să fie radio*”).

De asemenea, prin răspunsul nr. 8 (nr.1.9./... din ... poziția 2, consideră că autoritatea contractantă amplifică confuzia, prin modificarea caietului de sarcini, în sensul că aceasta permite comunicația fie pe fir, fie radio, fie combinate - „*echipamentele sistemului pot fi cablate și/sau radio, conform cerințelor minime din caietul de sarcini. Este responsabilitatea ofertantului prin proiectantul său de specialitate să decidă dacă se impune să se folosească echipamentele (module de extensie, detectoare, etc.) pe fir, radio sau combinate*”.

În opinia contestatoarei, prin modificarea soluției tehnice față de cea inițială, s-ar impune elaborarea unei oferte ce nu se poate face decât în baza unui nou proiect al autorității contractante, respectiv vizitarea locației, precizarea numărului de module extensie centrală radio și detectori de fum, implicit o modificare a prețului estimativ al contractului. Mai mult de atât, contestatoarea precizează că răspunsul nr. 8 modifică și el caietul de sarcini, în sensul permiterii ca echipamentele sistemului pot fi cablate, echipamentele

sistemului pot fi prin antenă „comunicație wireless”, echipamente combinate.

Prin modificările aduse caietului de sarcini, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă încălcă dispozițiile art. 35 alin. (5), ale art. 25 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale art. 2 alin. (2) lit. a), b) și lit. d) din OUG nr. /2006, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența, favorizând doar ofertanții care ar prezenta oferte cu un preț deosebit de mic.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 1.4/P3/133/10.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23283/12.07.2013, autoritatea contractantă a transmis un punct de vedere la contestație și copii ale documentelor din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației, ca tardivă și ca nefondată.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, autoritatea contractantă arată că față de data depunerii ei, ... și data de publicare a documentației de atribuire, 21.06.2013, termenul prevăzut de lege, de 5 zile, a fost depășit.

Referitor la cererea contestatoarei de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă precizează că suspendarea procedurii de atribuire nu are obiect, în sensul că la data înaintării cererii contestatoarei (...) a avut loc ședința de deschidere a ofertelor depuse.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la modificarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ce privesc documentația de atribuire, nu au fost aduse modificări caietului de sarcini. Totodată, criticile contestatoarei nu pot fi fundamentate, din punct de vedere legal, nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privitoare la achizițiile publice, motiv pentru care solicită respingerea contestației, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG 34/2006, ca tardivă și ca nefondată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Sisteme de protecție și pază electronică”, cod CPV 31625000-3 – *Alarmer antiefracție și antiincendiu (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 21.06.2013, la care a atașat documentația de atribuire.

Nemulțumită de conținutul unor răspunsuri la solicitările de clarificare a documentației de atribuire, puse la dispoziția

operatorilor economici prin intermediul SEAP, ... a înaintat prezenta contestație solicitând, odată cu suspendarea procedurii de atribuire, ca măsură provizorie, anularea în parte a documentației de atribuire și obligarea autorității contractante la refacerea acesteia, în principal, iar în subsidiar, anularea în tot a procedurii de atribuire.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin decizia nr. ...

Analizând cu întâietate excepția de tardivitate a contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată netemeinicia ei, motiv pentru care o respinge, urmând a analiza cauza pe fond.

În stabilirea acestei finalități, raportându-se la dispozițiile alin. (1) și (5) ale art. 278 din OUG nr. 34/2006, precum și la petitul contestației, Consiliul constată că, în fapt, autoarea criticilor s-a raportat la conținutul „modificat” al documentației de atribuire, prin răspunsurile la solicitările de clarificări și nu la conținutul inițial al documentației de atribuire, așa cum a fost postat în SEAP odată cu invitația de participare.

Prin urmare, deși ... (contestatoarea) indică în partea introductivă a contestației documentația de atribuire, ca act atacat, în motivarea cererilor sale face trimitere expresă la conținutul răspunsurilor de clarificare (nr. 7 și nr. 8) din 04.07 și ... ce au introdus specificații tehnice noi.

În consecință, văzând momentul publicării acestora în SEAP 03/04.07.2013 și momentul înregistrării contestației (...), Consiliul constată că ... a respectat termenul de contestare aplicabil, de 5 zile de la luarea la cunoștință a actului atacat, prevăzut la art. 256² alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006.

Cu toate acestea, văzând pretenziile modificări ale documentației de atribuire ce nu i-ar permite ofertarea în aceleași condiții în care a fost aceasta inițiată, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a acceptat extinderea posibilităților de ofertare, nu restrângerea lor, prin actele de clarificare atacate.

Pe de o parte, prin clarificarea nr. 7, autoritatea contractantă confirmă răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 1, ce fusese emisă la 03.07.2013, ce privea posibilitatea ofertanților de a propune ca soluție de „comunicație wireless” prin antenă.

Prin urmare, clarificarea nr. 7 nu a adus modificări documentației de atribuire, așa cum pretinde contestatoarea, ci a menținut conținutul explicit al unei clarificări anterioare.

Mai mult, răspunsul din urmă făcea referire și la posibilitatea, invocată de un ofertant, ca elementele sistemului de alarmare

(detectori de mișcare PIR, extensie centrală și detectori de fum) să funcționeze și prin unde radio.

Consiliul are în vedere că prin răspunsul din clarificarea nr. 8 („*echipamentele sistemului pot fi cablate și/sau radio, conform cerințelor minime din caietul de sarcini. Este responsabilitatea ofertantului prin proiectantul său de specialitate să decidă dacă se impune să se folosească echipamentele (module de extensie, detectoare, etc.) pe fir, radio sau combinate*”), autoritatea contractantă a combinat informațiile din documentația de atribuire cu cele din clarificările emise, confirmând posibilitatea de ofertare în mod egal a unor sisteme bazate pe comunicație radio și/sau prin cablu ori combinate.

Prin urmare, această posibilitate amintită de autoritatea contractantă este conformă cu dispozițiile evocatului (de către contestatoare) art. 35 alin. (5) din OUG nr. 34/2006: „Specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

De asemenea, pretinsa încălcare a dispozițiilor art. 25 alin. (1) din ordonanța de urgență, referitoare la obligația estimării costurilor viitoarei achiziții, aparținând autorității contractante, nu este raportată de contestatoare la anumite costuri, rezultând de pe piață ori din propria experiență de ofertare, care să probeze temeinicia susținerilor.

Totodată, Consiliul constată că autoarea criticilor nu indică motivele explicite ale pretensei imposibilități de ofertare în care s-ar afla, datorită extinderii modalităților de întocmire a propunerilor tehnice, prin intervenirea clarificărilor atacate.

De altfel, văzând criteriul de atribuire utilizat de autoritatea contractantă (prețul cel mai scăzut al ofertei), precum și posibilitatea ca fiecare ofertant să aleagă soluția cea mai economicoasă, funcție de propria posibilitate de întocmire a propunerii tehnice (proiectarea soluției fiind o prestație obligatorie pentru ofertanți, conform caietului de sarcini), această libertate de ofertare nu este contrară principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței invocate de contestatoare.

Dimpotrivă, Consiliul constată că în procedura de atribuire au fost înaintate 8 oferte, conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a acestora, nr. 0.1/1082 din ..., înaintat de autoritatea contractantă odată cu documentele din dosarul achiziției.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul respinge

contestația în tot, ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a acesteia, părțile vor avea în vedere caracterul său obligatoriu, rezultând din art. 280 alin. (3), precum și dreptul de a o ataca cu plângere, conform art. 280 din aceeași ordonanță de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...