



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... în calitate de lider al asocierii ... - ... cu sediul în cod poștal ... jud. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin ... împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4809 din 28.06.2013, emisă de către cu sediul în jud. ... și adresa de corespondență în ... Str. nr., jud. ... având C.I.F. RO ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziție lucrări de reparație capitală Centrală Termică ...”, cod CPV 45331100-7 - Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală (Rev.2), se solicită anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvete evaluării, precum și reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... cu sediul în
jud. ... în contradictoriu cu cu sediul în jud. ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen
de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din
... .. în calitate de lider al asocierii ... - ... critică rezultatul procedurii,
comunicat prin adresa nr. 4809 din 28.06.2013, emisă de către
în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire,
prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având
ca obiect „Achiziție lucrări de reparație capitală Centrală Termică”,
solicitând anularea rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr.
4809 din 28.06.2013 și a actelor subsecvete evaluării, precum și
reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării ofertelor.

Contestatorul arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în
temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, pe motiv că nu a
îndeplinit cerința de la secțiunea III.2.3.a) din fișa de date a achiziției,
privitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, respectiv cerința de
prezentare a unui contract având ca obiect lucrări de realizare instalații
centrale termice, în valoare de cel puțin 600.000 lei, fără TVA, întrucât a
prezentat un contract care privea lucrări de instalații de încălzire,
ventilații, climatizare și sanitare, al cărui obiect depășește sfera
experienței pentru lucrarea ce face obiectul acestei proceduri de
atribuire, iar, în urma excluderii, de către autoritatea contractantă, a
unor lucrări din acest contract, suma corespunzătoare lucrărilor de
„instalații centrale termice” a fost de 437.618,10 lei.

În contestație se critică modul în care autoritatea contractantă a
interpretat cerința, sub aspect formal și pe fond, susținându-se că
demersul acesteia, prezentat mai sus, este, din punct
de vedere tehnic, în afara regulilor și practicilor în materie.

În acest sens, se invocă dispozițiile art. 187 și art. 188 din O.U.G.
nr. 34/2006, conform cărora autoritatea contractantă poate solicita
oferentului să facă dovada capacității sale tehnice și/sau profesionale,
care se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și
eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate
pe parcursul procedurii de atribuire.

... subliniază că cerința din fișa de date a achiziției a fost
prezentarea unui contract similar, și nu identic, respectiv contract având
ca obiect lucrări de realizare instalații termice de o anumită valoare, și

nu articole de deviz care să însumeze valoarea minimă menționată în fișa de date a achiziției.

În contestație se susține că, în caietul de sarcini, nu sunt individualizate numai instalații termice, ci și instalațiile sanitare aferente, care, împreună cu echipamentele și manoperele aferente punerii în operă, fac parte din lucrarea ce face obiectul procedurii, și fără de care nu este posibilă realizarea obiectului contractului.

Contestatorul învederează că, printre echipamentele ce trebuie procurate și lucrările ce trebuie executate, se regăsesc echipamente pentru stație hidrofor și lucrări de montaj instalații sanitare, iar, pentru realizarea rețelei termice exterioare, sunt prevăzute săpături exterioare, umpluturi și compactări teren.

Astfel, susține că lucrările care trebuie considerate experiență similară sunt următoarele: instalații termice - 364.155,52 lei, manoperă montaj instalații termice clădire S+P+2E - 3.526,16 lei, manoperă montaj instalații termice clădire S+P+5E - 58.158,66 lei, echipamente pentru instalații termice clădire S+P+2E - 11.768,76 lei, total instalații sanitare (instalația de hidrofor) - 43.962,66 lei, manoperă montaj instalații sanitare clădire S+P+2E - 4.338,40 lei, materiale aferente instalații sanitare clădire S+P+2E - 7.491,52 lei, manoperă montaj instalații sanitare clădire S+P+5E -241,08 lei, materiale aferente instalații sanitare clădire S+P+5E - 13.4461,73 lei, săpături exterioare, umpluturi și compactări teren - 35.643,90 lei, astfel încât totalul lucrărilor care pot fi luate în considerare, ca experiență similară, este de 733.748,39 lei, depășind ceința care prevedea ca valoarea să fie mai mare de 600.000 lei.

Contestatorul arată că, în urma solicitării de clarificări, a depus „Proiectul de instalații termice”, așa cum a fost denumit de proiectant anterior cerinței din caietul de sarcini, tocmai pentru a evidenția că lucrările din respectivul proiect și cele din contract sunt similare celor din caietul de sarcini.

În contestație se subliniază că proiectul chiar denumește și descrie lucrările, fiind prezentat un tabel comparativ între lucrarea din prezentul contract de achiziție publică și contractul prezentat ca experiență similară.

Susținând că nu reproducerea ad literam a unor denumiri este importantă, ci lucrările executate și valoarea lor, ... solicită ca lucrările din contractul nr. 130 din 11.02.2008, prezentate mai sus, să fie luate în considerare ca experiență similară.

Cu adresa nr. 4996 din 08.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22552 din 08.07.2013, a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ... în care arată că, prin documentația de atribuire, a solicitat ca operatorii economici participanți la procedură să îndeplinească cerința privind experiența similară: „Cerința nr. 1 Lista principalelor lucrări. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) va completa o listă a principalelor

lucrări executate în ultimii 5 ani, din care cel puțin una are ca obiect executarea de lucrări similare, respectiv lucrări de realizare instalații centrale termice. Se solicită ca ofertantul să demonstreze că a executat cel puțin un contract de lucrări de realizare instalații centrale termice în valoare de cel puțin 600.000 lei”.

Autoritatea contractantă precizează că, pentru a dovedi că îndeplinește această cerință, asociația ... - ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, contractul nr. 130 din 11.02.2008, încheiat de către ... cu S.C. S.A., având ca obiect „Lucrări de instalații de încălzire, ventilații, climatizare și sanitare”, pentruS.R.L., în valoare totală de 1.100.000,00 lei, fără TVA.

Arată că, așa cum rezultă din procesul-verbal de evaluare nr. 3...7 din 16.05.2013, din contractul prezentat inițial nu rezultă, în mod clar, care este valoarea lucrărilor de realizare instalații centrale termice, întrucât, din valoarea totală a contractului, de 1.100.000 lei, fără TVA, valoarea furnizării de echipament pentru „instalația de încălzire” este de 280.134,95 lei, fără TVA, iar valoarea pentru montarea, punerea în funcțiune și probe tehnologice pentru echipamentele aferente instalației de încălzire este de 61.684,82 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă prezintă un tabel cu valoarea echipamentelor furnizate, valoarea pentru montarea, punerea în funcțiune și probe tehnologice și totalul acestor valori, defalcat pentru fiecare dintre obiectele contractului, așa cum sunt acestea prezentate la cap. 4. „Valoarea contractului”, din contractul nr. 130 din 11.02.2008.

Precizează că, din anexa nr. 2 (oferta antreprenorului, conform art. 2.2 din contract), a constatat că valoarea lucrărilor de executare a instalațiilor termice care pot fi luate în considerare drept experiență similară este de 437.609,10 lei, fără TVA, rezultată din:

- diferența dintre valoarea totală a instalațiilor termice, de 402.348,81 lei, fără TVA și valoarea de 38.193,29 lei, fără TVA, reprezentând „lista cantități accesorii desfumare/ventilare mecanică subsol” și „instalații filtro-ventilație pentru adăposturi civile”, respectiv 364.155,52 lei, fără TVA;

- manopera montaj clădire locuințe S+P+2E (termice) - 3.526,16 lei, fără TVA;

- manopera montaj clădire locuințe S+P+5E (termice) -58.158,66 lei fără TVA;

- echipamente pentru instalații termice clădire S+P+2E -11.768,76 lei fără TVA.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că, prin adresa nr. 3711 din 16.05.2013, a solicitat contestatorului să prezinte, cu privire la acest contract, documente din care să rezulte, în mod clar, care este valoarea lucrărilor de realizare instalații centrale termice, la care contestatorul a răspuns, prin adresa nr. 3869 din 22.05.2013, transmitând proiectele tehnice nr. 274/2006, 300/2006 și o nouă anexă nr. 2, nesemnată și neștampilată, între S.C. S.A. și ...

specificând: „După cum se observă din acest proiect și anexa, valoarea totală a lucrărilor Instalații Termice este de 803.860,71 lei (exclusiv TVA), valoare ce reprezintă experiența similară pentru investiția «lucrări de reparații capitale centrala termică»”.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei acestui răspuns, în procesul-verbal de evaluare nr. 3942 din 24.05.2013 s-au consemnat următoarele aspecte:

- anexa nr. 2 refăcută conținea „Lista de echipamente și materiale instalații termice”, în valoare totală de 693.635,11 lei fără TVA și „Lista manopere + materiale instalații termice”, în valoare totală de 110.225,60 lei fără TVA, total 803.860,71 lei fără TVA, valoare indicată de operatorul economic în răspunsul la clarificări;

- în „Lista manopere + materiale instalații termice” erau incluse și manopera montaj aer condiționat și manopera montaj ventilatoare, grile, instalație filtro-ventilație;

- în „Lista de echipamente și materiale instalații termice” erau incluse și echipamente și materiale pentru instalațiile de aer condiționat, accesorii defumare/ventilare mecanică, echipamente pentru instalații de filtro ventilație (spre exemplu: unități exterioare multisplit, ventilatoare);

- deși s-a solicitat contestatorului să clarifice care este valoarea lucrărilor de instalații centrale termice, acesta a prezentat valoarea lucrărilor de instalații termice, instalații de aer condiționat, instalații de ventilare mecanică;

- în valoarea prezentată de 803.860,71 lei, fără TVA, nu se regăsesc lucrări de instalații sanitare, lucrări aferente stației de hidrofor, săpături exterioare, umpluturi și compactări de teren.

..... ... precizează că, întrucât instalațiile de aer condiționat și instalațiile de ventilație nu fac obiectul contractului, comisia de evaluare a constatat că valoarea lucrărilor de executare a instalațiilor de centrale termice care pot fi luate în considerare drept experiență similară este de 437.618,10 lei, fără TVA, calculată astfel: din valoarea totală prezentată în anexa 2 refăcută, 803.860,71 lei, fără TVA, se scad următoarele: aer condiționat clădire locuință S+P+2E și clădire locuință S+P+5E - 279.517,54 lei, fără TVA, lista cantități accesorii defumare/ventilare mecanică subsol - 17.162,22 lei, fără TVA, instalații filtro-ventilație pentru adăposturi civile - 21.022,07 lei, fără TVA, manoperă montaj aer condiționat clădiri locuință S+P+2E și S+P+5E - 26.622,00 lei, fără TVA și manoperă montaj ventilatoare, grile instalație filtro - ventilație - 21.918,78 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că, în contestație, nu se face niciun fel de referire la clarificările solicitate și la răspunsul transmis prin adresa nr. 3869 din 22.05.2013, în schimb, se susține că pot fi luate în calcul, ca experiență similară, și lucrările de instalații sanitare, lucrările aferente stației de hidrofor, săpăturile exterioare, umpluturi și compactări de teren, ceea ce contrazice afirmațiile sale din adresa nr.

3869 din 22.05.2013, conform cărora trebuie luate în considerare lucrările de instalații aer condiționat și lucrările de ventilare mecanică, fiind refăcut și calculul privind valoarea lucrărilor care poate fi luată în considerare ca experiență similară, care, în contestație este de 733.748,33 lei, fără TVA, față de 803.860,71 lei, fără TVA din clarificare.

Pe întreg procesul de evaluare, susține autoritatea contractantă, s-a procedat în conformitate cu prevederile legale, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, în temeiul art. 278 alin. 5 din O.U.G. nr. 34/2006.

Cu adresa nr. 5007 din 08.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22849 din 09.07.2013, a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei nr. ... din ...

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Achiziție lucrări de reparație capitală Centrală Termică”, cod CPV 45331100-7 - Lucrări de instalare de echipamente de încălzire centrală (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 12.04.2013.

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.542.793 lei, fără TVA.

Au fost depuse 11 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 29.04.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 3426.

... a depus contestație împotriva adresei nr. 4206 din 04.06.2013, prin care autoritatea contractantă a informat ofertanții în legătură cu prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor cu 60 de zile, contestație care a fost respinsă, ca nefondată, prin decizia C.N.S.C. nr. ... din ...

Conform raportului procedurii nr. 4797 din 28.06.2013, a fost declarată câștigătoare a procedurii oferta depusă de către S.C. S.R.L., având prețul de 910.000 lei, fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termenul prevăzut de lege, contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către ... a fost respinsă, este, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 4797 din 28.06.2013, următorul: „Autoritatea contractantă după ce a făcut diligențele necesare clarificării modului în care ofertantul înțelege să îndeplinească respectivul criteriu de calificare (experiența similară – n.n.) a constatat că ofertantul nu îndeplinește criteriul minim de calificare nici la data clarificărilor, cu atât mai puțin la data deschiderii ofertelor. Anexa 2

prezentată la clarificare a cuprins în valoarea de 803.860,17 lei și valoarea aferentă echipamentelor și manopera aferentă instalațiilor de climatizare și ventilație, valoarea lucrărilor de realizare instalații termice (inclusiv valoarea celor realizate în apartamente) fiind de 437.618,10 lei, fără TVA”.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la prevederile cap. III.2.3 a) “Capacitatea tehnică și/sau organizatorică” unde s-a solicitat, pentru dovedirea experienței similare, “Lista principalelor lucrări. Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii de operatori economici împreună) va completa o listă a principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani din care cel puțin una are ca obiect executarea de lucrări similare, respectiv lucrări de realizare instalații centrale termice. Se solicită ca ofertantul să demonstreze că a executat cel puțin un contract de **lucrări de realizare instalații centrale termice în valoare de cel puțin 600.000 lei**”.

Se reține că, în demonstrarea îndeplinirii criteriului de calificare susmenționat, ofertantul a depus contractul de antrepriză nr. 130 din 11.02.2008, încheiat între ... (unul dintre operatorii economici din cadrul asocierii care a depus oferta) și S.C. S.A., având ca obiect realizarea lucrărilor precizate în anexa nr. 1 la contract, și valoarea de 1.100.000,00 lei, fără TVA, rezultând din valoare furnizare - 879.551,02 lei, fără TVA, precum și valoare montare echipamente de instalații, punere în funcțiune și probe tehnologice – 220.448,98 lei, fără TVA.

Cu referire la îndeplinirea criteriului de calificare privind experiența similară, autoritatea contractantă a solicitat clarificări asocierii al cărei lider este ... prin adresa nr. 3711 din 16.05.2013, în sensul de a prezenta documente din care să rezulte, în mod clar, care este valoarea lucrărilor de realizare instalații centrale termice.

Cu adresa nr. 63 din 21.05.2013, ... a răspuns solicitării și a transmis “Proiectul Instalații Termice pe baza căruia s-a executat lucrarea din contractul 130/11.02.2013 și Lista cu cantitățile de lucrări contractate și executate, aferentă acestor instalații (anexa 2 la contract), întocmită pe baza antemăsurătorii din proiect”. ... precizează, prin răspunsul în cauză, că “după cum se observă din acest Proiect și anexa, valoarea totală a lucrărilor Instalații Termice este de **803860,71** lei (exclusiv TVA), valoare care reprezintă experiența similară pentru investiția (...)”. Se mai arată, în răspunsul la clarificări: “se observă că echipamentele și materialele ce trebuie procurate și manopera ce trebuie executată pentru această investiție sunt similare cu cele din contractul depus (...) ca experiență similară. (...) Considerăm că nu reproducerea ad literam a unor denumiri este importantă, ci lucrările executate. Considerăm, totodată, că lucrările din contractul 130/11.02.2008 fac dovada că există experiența similară solicitată (...)”.

Examinând răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată, într-un prim aspect, că anexa nr. 2 la contractul

depus ca experiență similară, nu este semnată de către niciuna dintre părți, respectiv ... și S.C. S.A., prin urmare are natura unui act fără relevanță în cauză. Mai mult decât atât, se constată că această anexă este diferită de anexa nr. 2 la contractul nr. 130/11.02.2008, depuse inițial, odată cu oferta, care îmbracă o formă legală, purtând semnăturile părților.

Mai mult decât atât, determină Consiliul că, în anexa nr. 2 transmisă ca răspuns la clarificări, sunt cuprinse valori aferente aer condiționat – clădire locuințe S+P2+E și clădire locuințe S+P+5E, în sumă de 279.517,54 lei (prin însumarea valorilor de la nr. crt. 64-72 și 73-76 din anexa 2 modificată), manoperă montaj aer condiționat – 26.622,00 lei, instalații filtro-ventilație pentru adăposturi civile, manoperă montaj ventilatoare, grile instalație filtro-ventilație – 21.918,78 lei, etc., care nu corespund contractului ce face obiectul procedurii de atribuire și nu pot fi reținute ca fiind lucrări de realizare instalații centrale termice, cum s-a solicitat, expres, prin fișa de date. Astfel, reține Consiliul că în mod corect a procedat autoritatea contractantă eliminându-le din valoarea prezentată de către ofertant pentru lucrările ce pot fi luate în considerare ca experiență similară, cu consecința neîndeplinirii condiției privind valoarea lucrărilor similare, de minim 600.000 lei, fără TVA.

Constată Consiliul că ... nu face vorbire, în cuprinsul contestației, despre solicitarea de clarificări pe care a primit-o de la autoritatea contractantă cu privire la criteriul de calificare în discuție și nici despre modul în care a înțeles să răspundă, în legătură cu care s-a făcut vorbire în cele ce preced.

Față de cele prezentate, Consiliul stabilește că ... nu a depus documente din care să reiasă îndeplinirea criteriului privind experiența similară, astfel cum s-a impus prin fișa de date a achiziției și prin solicitarea de clarificări, decizia autorității contractante referitoare la oferta în cauză apărând ca fiind una corectă și legală, raportat la dispozițiile art. 26 alin. 1 lit. b) din H.G. nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... lider al asocierii dintre ... și ... procedura urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 280 alin. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

MEMBRU,

....

.....