



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... împotriva adresei nr. 11679/MT/05.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în ... jud. ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICĂ (FAZELE P.T.+C.S., D.E. și D.T.A.C.) ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE ”AMENAJARE ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45246000-3, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și reanalizarea ofertei câștigătoare din punctul de vedere al prețurilor și a listelor de cantități de lucrări.

Prin cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 23994/17.07.2013, formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... – ... în calitate de lider al Asocierii ..., s-a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, cu menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și ca fiind efectuată de către o persoană ce nu are calitate procesuală activă.

În baza legii și documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în ... jud. ...

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...

Admite cererea de intervenție, formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire, după punerea în aplicare a celor precizate mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva adresei nr. 11679/MT/05.07.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICĂ (FAZELE P.T.+C.S., D.E. și D.T.A.C.) ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE ”AMENAJARE ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45246000-3, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și reanalizarea ofertei câștigătoare din punctul de vedere al prețurilor și a listelor de cantități de lucrări.

În cuprinsul contestației, contestatorul arată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 6044/MT/19.04.2013, a publicat lista participanților la procedură, fără a menționa subcontractanții și terți susținători, încălcând principiul transparenței.

De asemenea, contestatorul susține că prețurile, pe care le-a oferit, sunt foarte mici și consideră neobișnuit de scăzut prețul ofertantului câștigător.

Totodată, contestatorul solicită verificarea experienței similare a ofertantului declarat câștigător, deoarece, conform informațiilor din SEAP, contractele executate de acesta nu acoperă cerința referitoare la experiența similară.

Contestatorul solicită, în temeiul prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, accesul la documentele din dosarul achiziției publice.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13587/.../...

11.07.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, oferta câștigătorului (inclusiv documentele de calificare ale acestuia), precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. 12283/MT/16.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 23883/17.07.2013, ... a transmis, în copie, documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de

Autoritatea contractantă face un istoric al desfășurării procedurii de atribuire în cauză, apreciind că evaluarea ofertelor și documentelor de calificare s-a făcut, în mod obiectiv, pe baza documentelor depuse inițial în SEAP și a documentelor de calificare solicitate ulterior de comisia de evaluare și susținând că, în lista publicată în SEAP, a publicat subcontractanții și terții susținători, cu excepția cazului în care ofertanții au depus declarații privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în fapt această listă fiind necesară pentru a se evita situațiile de natură să determine apariția unui conflict de interese.

Referitor la prețul ofertei declarate câștigătoare, autoritatea contractantă arată că a solicitat ofertanților de pe primele 3 locuri să transmită oferte de preț pentru materiale și analize de preț pentru toate distanțele din lista consumurilor privind transporturile și analize de preț pentru tarifele ore-funcționare pentru utilajele de construcții din lista consumurilor de ore funcționare a utilajelor de construcții, cu toate că singura propunere financiară care prezenta un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat este depusă de Asocieria

Aceasta menționează că, în studiul de fezabilitate, proiectantul nu a impus tehnologia de execuție a lucrărilor, aceasta urmând a fi stabilită de fiecare operator economic în propunerea tehnică și a prevăzut doar liste cu cantitățile de lucrări comasate, urmând ca ofertanții, în faza de elaborare a propunerii tehnice și, ulterior, în proiectul tehnic, să includă tehnologia de execuție cu devizele analitice.

Totodată, autoritatea contractantă arată că diferența valorică de 165.848,14 lei dintre cele două oferte rezultă din consumurile diferite de resurse materiale, forță de muncă, transporturi și utilaje.

În ceea ce privește experiența similară a ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat mai multe contracte, dintre care "Reabilitarea liniei de cale ferată ..., secțiunea ..., Lot 2, Sublot 2.1, podețe din beton, inclusiv cele forate", cu privire la care i-a solicitat clarificări, acesta răspunzând prin adresa 878/04.06.013, conținutul răspunsului fiind considerat concludent de către autoritatea contractantă, valoarea acceptată fiind de 1.194.671 euro, fără TVA.

Aceasta arată că lucrările executate în cadrul contractului de mai sus, respectiv: epuizarea mecanică a apelor, execuție pereți zidite din piatră brută de 20 cm grosime, execuție pereți escate pe taluze din piatră brută, saltea de bolovani la capetele podului, umpluturi în rambleul terasamentului, protejare terasament cu geo textil, protejare terasament cu geogridurile biaxiale și noduri rigide, susținere prism. de piatră spartă cu elemente prefabricate L, apărări de maluri cu ziduri de sprijin din beton armat, decolmatări albiei podețe, șanțuri pentru dirijarea apelor, drumuri tehnologice de 3,5 m lățime, saltele din gabioane de 50 cm grosime, diguri provizorii din saltele de gabioane, poduri provizorii din tuburi premo D= 1400 mm, se încadrează în cap. "Lucrări hidrotehnice" din HG nr. 2139/2004.

Autoritatea contractantă mai precizează faptul că și contractul de proiectare "Aducțiune-Amenajare hidroenergetică ..., Tronson 1 Sinaia-Breaza", în valoare de 377.998,85 lei, fără TVA, se încadrează în cerința privind experiența similară din fișa de date a achiziției.

Prin cererea de intervenție nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 23994/17.07.2013, formulată de ... s-a solicitat respingerea contestației formulate de ... ca nefondată, cu menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și ca fiind efectuată de către o persoană ce nu are calitate procesuală activă, deoarece acesta a participat la procedura de atribuire în asociere, nu ca unic ofertant, iar contestația a fost formulată în nume propriu.

Ca urmare a adresei nr. 14038/.../...18.07.2013, prin care a fost invitat și a studierii dosarului achiziției, în data de 19.07.2013, contestatorul a transmis adresa nr. 486/22.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... prin care a formulat un punct de vedere cu privire la procedura de atribuire în cauză.

Contestatorul arată că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința privind experiența similară în valoare de 3.000.000 lei, contractele prezentate care pot fi acceptate însumând 2.013.364,76 lei, contractul "Reabilitarea liniei de cale ferată ..., secțiunea ..., Lot 2, Sublot 2.1, podețe din beton, inclusiv cele forate" neputând fi luat în calcul, în opinia acestuia, deoarece nu se încadrează în categoriile de lucrări prevăzute în fișa de date a achiziției, iar documentele prezentate nu au fost confirmate și avizate de către beneficiar sau de antreprenorul general așa cum a fost solicitat prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, contestator arată că materialele și orele de manoperă au fost diminuate semnificativ, că tariful orar pentru echipament defrișator pt. tractor pe șenile de și peste 110 CP de 1, de 6 lei/oră și pentru ferăstrău mecanic cu lanț tip drujbă de 1 leu/oră sunt

nejustificate și că pentru un volum de 3155 mc la punctul 3 Canal de beton -Terasamente-Epuismente s-a prevăzut un consum de 0,5 ore de funcționare la motopompă.

Ca urmare, contestatorul solicită verificarea respectării listelor de cantități de lucrări și dacă consumurile de materiale, manoperă, utilaj și transport sunt corelate cu aceste liste.

Prin adresa nr. 12749/MT/23.07.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ... autoritatea contractantă răspunde contestatorului, susținând că documentele prezentate de acesta pentru dovedirea experienței similare, inclusiv cele referitoare la contractul "Reabilitarea liniei de cale ferată ..., secțiunea ..., Lot 2, Sublot 2.1, podețe din beton, inclusiv cele forate", care sunt vizate de antreprenor, atestă că acesta a făcut dovada îndeplinirii acetsei cerințe.

În ceea ce privește criticile referitoare la listele de cantități, autoritatea contractantă reiterează ideea că ofertanți aveau dreptul de a stabili încadrările de deviz conform propriilor tehnologii și arată că există poziții unde cantitățile propuse de ofertantul declarat câștigător sunt superioare celor din oferta contestatorului, ca urmare nu consideră relevante aceste susțineri ale acestuia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „cerere de oferte”, având ca obiect: „PROIECTARE DOCUMENTAȚIE TEHNICO-ECONOMICĂ (FAZELE P.T.+C.S., D.E. și D.T.A.C.) ȘI EXECUȚIE DE LUCRĂRI PENTRU REALIZAREA OBIECTIVULUI DE INVESTIȚIE "AMENAJARE ..., JUDEȚUL ... coduri CPV 45246000-3, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de 3.094.800 lei, fără TVA.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale active a contestatorului, invocată de ..., deoarece acesta se încadrează în dispozițiile art. 255 (1) din actul normativ invocat, respectiv "Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului,

obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, care nu limitează dreptul de a formula o contestație numai la persoanele care au depus oferte și va analiza contestația pe fond.

În conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. 453/05.07.2013, un număr de 7 oferte au fost declarate admisibile, inclusiv cea depusă de contestator, cu o valoare de 2.418.671,54 lei, fără TVA, însă, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire, aceasta s-a clasat pe locul 2, oferta câștigătoare fiind cea depusă de ... cu o valoare de 2.261.494,46 lei, fără TVA.

În ceea ce privește critica referitoare la nepublicarea în SEAP a subcontractanților și terților susținători pentru toți ofertanții, Consiliul o va respinge, ca tardiv formulată, prin raportare la data la care contestatorul a luat la cunoștință asupra acestui act al autorității contractante.

Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a evaluat, în mod corect, documentele de calificare și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător, în condițiile în care aceasta avea, în opinia sa, un preț prea mic pentru a executa în condițiile de calitate și de termen, impuse prin caietul de sarcini, lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză și nu a îndeplinit cerința de calificare, referitoare la experiența similară.

Referitor la modul de evaluare a propunerilor financiare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare", din care a rezultat faptul că ... nu a depus o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat; autoritatea contractantă a cerut clarificări, ofertantului în cauză, din acest punct de vedere, prin adresa nr. 11064/26.06.2013.

Consiliul reține că ... a răspuns, solicitărilor autorității contractante, prin adresa nr. 993/27.06.2013, depunând documente de justificare a prețului ofertat, respectiv analize de preț și oferte de

la furnizori pentru materialele importante, autoritatea contractantă apreciind, în virtutea principiului asumării răspunderii, că răspunsurile primite sunt concludente.

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în evaluarea, din punct de vedere al prețului ofertat, a ofertei ... a respectat atribuția prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență" și respinge, ca nefondate, criticile contestatorului, în acest sens, reținând în soluționare, faptul că acesta nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că lucrările ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, nu pot fi executate în condițiile tehnice, de calitate și referitoare la termen de execuție, impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează la afirmații de ordin general privind modul de evaluare a ofertelor, în condițiile în care, prin documentația de atribuire, nu s-au impus încadrările, în articole de deviz, a listelor de cantități de lucrări, existând posibilitatea ca între propunerile financiare să existe diferențe semnificative, ca urmare a diferențelor de încadrare în articole de deviz.

Consiliul învederează contestatorului - în condițiile în care nu a prezentat elemente concrete, ci s-a limitat la a susține că, în opinia sa, ofertantul declarat câștigător nu a justificat concludent prețul ofertat și că autoritatea contractantă nu a verificat suficient oferta și răspunsurile la clarificări - că admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii de atribuire ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal și al eficienței utilizării fondurilor, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 alin. (2) lit. b) și f) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul constată că acesta, nici ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu a prezentat elemente din care să reiasă neconformitatea ofertei depuse de ... de ce cantitățile de materiale, pe care le consideră prea mici, prin raportare la cele existente în oferta proprie, nu ar fi suficiente pentru realizarea contractului de achiziție publică în cauză, ci se limitează la a constata existența unor posibile inadvertențe fără o pondere semnificativă în valoarea totală a lucrărilor ce trebuie executate (în oferta proprie, depusă ca anexă, consumurile orare erau pentru tractor pe șenile de și peste 110 CP de 3,88 ore și pentru ferăstrău mecanic cu lanț tip drujbă de 2,50 ore,

oferantul declarat câștigător a utilizat o încadrare de deviz care nu include utilizarea unei motopompe, valoare extras materiale contestator - 1.594.690,74 lei, valoare extras materiale ofertant câștigător - 1.532.430,15 lei).

În ceea ce privește critica referitoare la neîndeplinirea, de către ofertantul declarat câștigător, a cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, atât prin documentele de calificare depuse inițial, cât și prin cele anexate la răspunsul nr. 878/04.06.2013 la solicitarea de clarificări nr. 8595/31.05.2013, acesta a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe prezentând dovezi că lucrarea similară "Reabilitarea liniei de cale ferată ..., secțiunea ..., Lot 2, Sublot 2.1, podețe din beton, inclusiv cele forate" se încadrează în cerința privind execuția, respectiv situații de lucrări acceptate și procese verbale de recepție, iar contractul de proiectare "Aducțiune-Amenajare hidroenergetică ..., Tronson 1 Sinaia-Breaza", în cea privind proiectarea, autoritatea contractantă consemnând în raportul procedurii nr. 453/05.07.2013 că oferta Asocierii ... este acceptabilă și conformă, respectând, astfel, prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice; nu pot fi reținute, în soluționare, susținerile contestatorului cu privire la informațiile din SEAP, la care a avut acces, sau cele referitoare la faptul că documentele prezentate prin clarificări, nu au fost semnate de beneficiar sau de antreprenorul general, întrucât acestea reprezintă detalieri prezentate de ofertant la solicitarea autorității contractante și nu documente care atestă îndeplinirea cerinței în cauză, respectiv cele depuse inițial; contestatorul nu a prezentat dovezi concrete că, în cadrul lucrării respective, nu s-au executat activitățile descrise de ofertantul declarat câștigător în răspunsurile la clarificări, ci se limitează la elemente formale.

Luând în considerare aspectele de drept și de fapt invocate, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În urma analizării adresei nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. 23994/17.07.2013. formulată de ... raportat la contestația formulată de ... Consiliul o califică ca fiind cerere de intervenție voluntară și o încuviințează, în principiu, conform art. 64 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din OUG nr. 34/2006, modificată și completată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.