



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... aparținând ... cu sediul în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire emisă cu adresa nr. AP 240/08.07.2013, de către ... cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere toalete ecologice”, cod CPV 50760000-0 – *Repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire, cu reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei sale.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. RP 14/08.07.2013 și în adresa nr. AP 240/08.07.2013, ca act subsecvent primului.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei, ținând cont de motivarea ce urmează.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva deciziei de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicată cu adresa nr. AP 240/08.07.2013, de către ... în procedura amintită, considerând-o netemeinică și nelegală.

Contestatoarea arată că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i-a fost adus la cunoștință că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pentru neîndeplinirea criteriului de calificare vizând plata obligațiilor bugetare către bugetul general consolidat, respectiv întrucât certificatul de atestare fiscală prezentat face referire la obligațiile de plată exigibile la data de 30.04.2013 și nu la data de 31.05.2013, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire, iar în anexa la declarația pe propria răspundere nu este precizat modul de îndeplinire a respectivului criteriu de calificare, în concordanță cu cerințele fișei de date a achiziției. Totodată, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință și că a anulat procedura în discuție, întrucât niciuna din ofertele primite nu a fost acceptabilă.

În susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea precizează că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat, la pct. III.2.1.a), pe lângă alte documente care să ateste situația personală a candidatului sau ofertantului, și certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele la bugetul local din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limita de depunere a ofertei. Astfel, dintr-o eroare materială, a obținut de la organele abilitate un certificat de atestare fiscală cu referire la obligațiile de plată exigibile la data de 30.04.2013 și nu din luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertei, întrucât obținerea certificatului pentru obligații exigibile la data de 31 a lunii precedente se putea obține numai după trecerea unui număr de 5 zile lucrătoare de la începutul fiecărei luni.

Contestatoarea mai precizează că, pentru obligații de plată la data de 31.05.2013, se putea emite certificat fiscal numai începând cu data de 10 iunie, fapt necunoscut de ea la momentul depunerii cererii, din care nu putea rezulta neîndeplinirea obligațiilor de

plată la bugetul de stat la zi, așa cum în mod tendențios a reținut autoritatea contractantă.

Mai mult de atât, contestatoarea precizează că a făcut demersurile necesare în vederea obținerii unui nou certificat de atestare fiscală care să infirme susținerile autorității contractante, fără a primi un răspuns afirmativ la cererea sa.

În opinia contestatoarei, nu sunt întrunite condițiile de aplicare a dispozițiilor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. b) din HG 925/2006, de respingere a ofertei sale, considerând că obligațiile de plată sunt achitate în integralitate și la data exigibilă stabilită de autoritatea contractantă, respectiv la 31.05.2013. Totodată, pentru aceleași motive rezultă ca și cel de-al doilea motiv invocat de autoritatea contractantă este neîntemeiat, oferta sa fiind admisibilă.

Prin adresa nr. 7182 din 18.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24128/18.07.2013, ... (autoritatea contractantă) a transmis Consiliului un punct de vedere și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării celor două oferte depuse în procedură, comisia de evaluare a constatat că ambii ofertanți nu au făcut dovada că îndeplinesc o serie de criterii de calificare, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire.

Astfel, SC DATA INCORPORATED SRL a depus o declarație că îndeplinește criteriile de calificare, în baza art. 11 alin. (4) din HG nr.925/2006, fără a preciza în anexa la aceasta modul de îndeplinire a criteriilor, inclusiv valori, cantități etc., așa cum prevede alin. (4) al art. 11, motiv pentru care această ofertă a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, ... (contestatoarea) a înaintat documente pentru a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare, cu excepția celui privind plata obligațiilor către bugetul general consolidat, pentru care a depus, în original, Certificatul de atestare fiscală nr. 519253/03.06.2013, emis de către Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală a Finanțelor Publice sector 2, din care rezultă că nu figurează cu obligații de plată exigibile la data de 30.04.2013 și nu la 31.05.2013, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire.

În ceea ce privește declarația întocmită conform art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, contestatoarea a depus în original documentul în cauză, însă fără a face referire la obligațiile de plată exigibile în luna anterioară celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor. Întrucât ofertantul nu a făcut dovada îndeplinirii criteriului

de calificare în discuție și nici nu a prezentat modalitatea de îndeplinire a acestuia, s-a considerat că nu au fost îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (4) al art. 11 din HG nr. 925/2006.

Referitor la afirmația contestatoarei că certificatul depus reprezintă o eroare materială, autoritatea contractantă precizează că responsabilitatea modului de întocmire a ofertei revine exclusiv ofertantului.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei referitoare la refuzul organelor abilitate de a emite, la cererea acesteia, un nou certificat de atestare fiscală, autoritatea contractantă arată că Direcțiile Generale a Finanțelor Publice au obligația de a elibera aceste certificate, iar lipsa timpului necesar nu poate fi invocată, deoarece data limită de depunere a ofertelor a fost 21.06.2013, la 14 zile după publicarea invitației de participare și a documentației de atribuire.

De asemenea, consideră că autoarea contestației avea obligația să precizeze, în anexa la declarația depusă, modul de îndeplinire a acestui criteriu de calificare, în conformitate cu prevederile art. 11, alin. (4) din HG nr. 925/2006 cu modificările și completările ulterioare, dar a ales să facă referire doar la Certificatul de atestare fiscală depus, care privește doar obligațiile de plată exigibile la 30.04.2013.

Având în vedere documentele prezentate de ambii contestatori, respectiv neîndeplinirea de către aceștia a cerințelor de calificare, autoritatea contractantă precizează că a decis anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. a) din OUG nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, cerere de oferte, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de întreținere toalete ecologice”, cod CPV 50760000-0 – *Repararea și întreținerea toaletelor publice (Rev.2)*, publicând în SEAP invitația de participare nr. ... din 06.06.2013.

Ca urmare a ședinței de deschidere a ofertelor, ce a avut loc la data de 21.06.2013, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. PV20, iar rezultatul evaluării acestora l-a consemnat în raportul procedurii nr. RP14/08.07.2013.

Nemulțumită de rezultatul evaluării ofertei sale, conținut de adresa nr. AP 240 din 08.07.2013, emisă de către ... .. a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului procedurii și a deciziei de anulare a procedurii de atribuire și obligarea acesteia la reluarea procedurii, prin reevaluarea ofertei sale.

La analiza motivului de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la o evaluare strict formală a acesteia, prin raportare la conținutul documentației de atribuire, deși existau indicii clare că în cauză există probabilitatea unei erori de întocmire a documentului de calificare.

Consiliul consideră că trebuia să prezinte relevanță, în evaluarea ofertei contestatoarei, faptul că aceasta a solicitat Direcției Generale a Finanțelor Publice, chiar în cursul lunii în care s-au depus ofertele, eliberarea certificatului de atestare fiscală, respectiv la 03.06.2013 (conform conținutului acestuia).

De altfel, chiar și certificatul privind creanțele la bugetul local a fost eliberat în aceleași condiții (solicitat la 03.06.2013).

Ori, suspiciunea că contestatoarea ar fi încercat eludarea condiției de participare precizată în documentația de atribuire, privind situația fiscală din luna anterioară celei în care s-au depus ofertele, ar fi putut subzista doar în cazul în care cererea acesteia ar fi fost înaintată chiar în cursul lunii mai, autoarea ei necunoscând exact momentul eliberării certificatului.

De asemenea, văzând angajamentul contestatoarei, din declarația pe proprie răspundere că îndeplinește criteriile de calificare, de a pune la dispoziția autorității contractante orice informații suplimentare sau de confirmare a îndeplinirii acestora, Consiliul consideră că existau temeuri de fapt și de drept ale solicitării de clarificări asupra acestui aspect, fără a se considera că un astfel de demers ar contraveni dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, respectiv că i s-ar fi acordat un avantaj incorect în raport cu celălalt ofertant.

În concordanță cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, precum și cu dispozițiile, aplicabile în speță, de la art. 34 alin. (1) și art. 35 din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele în mod temeinic, neavând dreptul discreționar de a aprecia formal că o ofertă nu îndeplinește o cerință de calificare, doar pentru a urmări excluderea ei din competiție.

În acest sens, atât practica Consiliului cât și cea a instanțelor de judecată relevă necesitatea implicării active a comisiei de evaluare a ofertelor, atitudine adoptată în concordanță cu practica instanțelor comunitare europene. Spre exemplificare, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10.12.2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, pct. 56 și 57, reținea:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea

să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)".

Prin urmare, în cazul de față, autoritatea contractantă trebuia să solicite informații de confirmare privind lipsa/existența datoriilor la sfârșitul lunii mai, fie contestatoarei, în condițiile precizate la art. 35 din HG nr. 925/2006, cu modificările aduse de HG nr. 834/2009, fie/cât și autorității emitente a certificatului, în condițiile prescrise la art. 11 alin. (3) din același act normativ.

În lipsa unei evaluări temeinice a ofertei contestatoarei, sub aspectul existenței sau nu a datoriilor scadente față de bugetul de stat la data precizată în documentația de atribuire, excluderea acesteia din competiție a fost eronată.

În mod implicit, măsura de anulare a procedurii de atribuire, datorată absenței ofertelor admisibile, apare ca fiind eronată, autoritatea contractantă nefinalizând procesul de evaluare a acestora.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația, anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. RP 14/08.07.2013 și în adresa nr. AP 240/08.07.2013, ca act subsecvent primului și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei contestatoarei,

privitor la existența datoriilor față de bugetul de stat la sfârșitul lunii mai 2013.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul obligatoriu al acestora, rezultând din art. 280 alin. (3) al OUG nr. 34/2006, precum și dreptul de a formula plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...