



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... prin ... cu sediul în ... ... sector 1 și sediul ales pentru corespondență în ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 5660/08.07.2013, de ... cu sediul în ... ... județul ... în cadrul procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „*AHE Galbeni – punere în siguranță dig de apărare sat ...*”, s-a solicitat anularea hotărârii nr. 5660/08.07.2013, prin care oferta sa a fost respinsă și reevaluarea ofertei sale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 132 alin. (1) Noul Cod de procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele expuse în motivare, declină competența de

soluționare a contestației depuse de ... în contradictoriu cu ... în favoarea TRIBUNALUL ... - *Sectia a II-a Civilă, Contencios administrativ și fiscal.*

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către această instanță judecătorească, potrivit art. 132 alin. (3) Noul Cod de procedură civilă.

Fără cale de atac.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... prin care contestă hotărârea nr. 5660/08.07.2013, susținând nelegalitatea și netemeinicia acesteia.

În fapt, contestatoarea arată că a fost invitată de către ... prin invitația de participare nr. „122012”/06.12.2012 la formularea unei oferte.

Deși în cadrul acestei proceduri nu se aplică regulile prevăzute de OUG nr. 34/2006, cu excepția principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), contestatoarea arată că a încheiat un acord de asociere cu ... pentru a participa la procedură.

Ulterior pe parcursul negocierilor dintre ... și părțile din acordul de asociere, ... a refuzat semnarea „notei de negociere” din motive personale.

Având în vedere poziția manifestată de ..., comisia de negociere a dispus respingerea ofertei sale, întrucât nu a fost respectat art. 10 din acordul de asociere.

Astfel, contestatoarea arată că măsura dispusă este motivată doar prin raportare la încălcarea art. 10 din acordul de asociere, fără a se indica care principiu ce a stat la baza atribuirii contractului de achiziție publică a fost încălcat ca urmare a nerespectării acestui articol.

În opinia contestatoarei, membrii comisiei au interpretat greșit prevederile art. 10 din acordul de asociere și nu au luat în considerare precizările sale cu privire la incidența art. 9 din acordul de asociere.

Astfel, art. 10 prevede ca *„toate documentele obligatorii pentru asociație, fie ele cele ofertate sau cele contractate, vor fi semnate în mod valabil de către (...), ambele societăți prin reprezentanții acestora. Or, prezentul articol are în vedere situația în care intenționează să participe ambele societăți și să contracteze împreună.*

Contestatoarea arată că nu există sancțiuni pentru retragerea din asociere a unei părți (partener), tocmai de aceea a fost stipulat art. 9 din acordul de asociere.

În concluzie, contestatoarea susține că nu a încălcat niciun principiu ce stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică, fiind aplicabil același tratament, neexistând niciun prejudiciu față de „autoritatea contractantă”.

Prin adresele nr. 14008/.../... și 14009/ .../..., Consiliul a pus în discuția părților excepția de necompetență jurisdicțională a acestuia în soluționarea contestației depuse, raportat la prevederile art. 8 și art. 9 din ordonanță. În acest sens, a solicitat transmiterea de explicații și documente din care să rezulte încadrarea ... în una dintre categoriile de autorități contractante stabilite la art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 sau incidența cazurilor de la art. 9 din aceeași ordonanță, a punctului de vedere cu privire la excepția inadmisibilității contestației, precum și a punctului de vedere cu privire la declinarea cauzei către TRIBUNALUL ... - *Sectia a II-a Civilă, Contencios administrativ și fiscal*.

Prin adresa nr. 6042/19.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 24184/19.07.2013, ... a răspuns solicitării Consiliului, în care a susținut excepția de necompetență jurisdicțională a CNSC, invocată din oficiu de către Consiliul National de Soluționare a Contestatiilor raportat la prevederile art. 8 și art. 9 din OUG nr. 34/2006 în baza următoarelor argumente juridice:

Procedura a fost organizată în baza unei proceduri operaționale proprii în vigoare din data de 04.05.2010, respectiv PO 7.4.1.

La data organizării procedurii societatea sa nu avea calitatea de autoritate contractantă conform art. 8 și 9 din OUG nr. 34/2006 și nu avea obligația respectării prevederilor OUG nr. 34/2006 atunci când achiziționa produse, servicii sau lucrări în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții.

Acest aspect reiese și din adresele ANRMAP nr. 5863/16.10.2006, nr.7946/05.01.2007 și nr. 16464/24.11.2008, prezentate anexat.

De asemenea, pe tot parcursul procedurii societatea sa a specificat în toate documentele încheiate faptul că procedura a fost organizată în baza procedurii operaționale proprii, respectiv PO 7.4.1, aspect de care a luat la cunoștință și contestatoarea atât din invitația de participare nr. 12211/06.12.2012, cât și din procesul-

verbal de deschidere a ofertelor nr. 13011/21.12.2012, al doilea înscris fiind semnat și de către contestatoarele.

Modificările aduse OUG nr. 34/2006, prin OUG nr. 77/2012 intrată în vigoare la data de 01.01.2013, în baza cărora societatea sa a devenit autoritate contractantă pentru scurt timp, au fost abrogate prin Legea nr. 193/2013, în prezent desfășurând activitatea de achiziții produse, servicii sau lucrări tot în baza unei proceduri proprii.

În concluzie, organizatoarea procedurii solicită admiterea excepției de necompetență jurisdicțională a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor iar în ceea ce privește declinarea cauzei către instanța judecătorească competentă, Tribunalul ... - Secția a II a Civilă, Contencios administrativ și fiscal, aceasta arată că modalitatea de soluționare a contestației este reglementată la punctul 8.7 din PO 7.4.1.

Până la data prezentei, contestatoarea nu a formulat un punct de vedere față de excepția pusă în discuție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

Având a se pronunța asupra competenței sale în soluționarea contestației depuse, Consiliul observă că, în fișa de date a achiziției, ... este indicată ca fiind autoritate contractantă.

Contractul care urmează a fi atribuit are ca obiect lucrări la „*AHE Galbeni – punere în siguranță dig de apărare sat ...*”.

Art. 255 alin. (1) din ordonanță dispune că „*orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională [...]*”. Astfel, ca prim aspect este de notat că textul legal reprodus privește, în mod exclusiv, ipoteza vătămării cauzate printr-un act al unei autorități contractante, ceea ce presupune obligația verificării prealabile dacă organizatoarea procedurii, ... are sau nu calitatea de autoritate contractantă.

Calea administrativ-jurisdicțională se poate exercita la Consiliu numai împotriva actelor vătămătoare provenind de la o autoritate contractantă, iar nu de la orice entitate organizatoare de licitații.

Societatea respectivă este persoană juridică de drept privat și raportat la acest statut, ea nu se încadrează în niciuna dintre categoriile de autorități contractante stabilite de art. 8 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nu avea

obligăția respectării prevederilor ordonanței în scopul desfășurării activității proprii sau în scopul realizării obligațiilor asumate prin contractele pe care le încheie cu terții. Acest aspect reiese și din adresele ANRMAP nr. 5863/16.10.2006, nr.7946/05.01.2007 și nr. 16464/24.11.2008, prezentate anexat de organizatoarea procedurii.

În considerarea celor ce preced, deoarece nu sunt îndeplinite prescripțiile art. 8 din ordonanța în discuție, Consiliul stabilește că organizatoarea procedurii, ... nu are calitatea de autoritate contractantă în cadrul procedurii în cauză.

De asemenea, Consiliul reține că procedura a fost organizată în conformitate cu regulile stabilite la art. 7.4 din *procedura operațională achiziții de produse, prestări servicii și execuție lucrări*, cod PO 7.4-1, o procedură proprie de achiziție, cu invitarea unui număr de minim 3 (trei) operatori economici.

De asemenea, analizând procedura operațională întocmită de către ... Consiliul observă că această procedură nu este derulată conform prevederilor OUG nr. 34/2006, nefiind indicat ca instituție responsabilă pentru soluționarea contestațiilor Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor. Astfel, la art. 8.7 *Soluționarea contestațiilor* se precizează că „*orice persoană fizică sau juridică.....are dreptul de utiliza căile de atac prevăzute de prezenta procedură.*”

*Contestația poate fi depusă în prima fază la sediul achizitorului, în termen de 3 zile de la data luării la cunoștință de către contestator despre un act al achizitorului pe care acesta îl consideră nelegal.*

*Achizitorul va soluționa contestația în termen de 3 zile, și în cadrul aceluiași termen comunică rezultatul.*

*Dacă soluția primită îl nemulțumește pe contestator, acesta se poate adresa pe cale administrativă în termen de 5 zile de la primirea răspunsului la Consiliul de Administrație al achizitorului.*

*Dacă nici soluția dată de Consiliul de Administrație nu îl mulțumește, contestatorul se poate adresa în termen de 30 zile cu acțiune, instanței de contencios administrativ.”*

S-a reținut totodată, din cuprinsul fișei de date, că finanțarea contractului care urmează a fi atribuit se va asigura din fonduri proprii, motiv pentru care nu sunt incidente prevederile art. 9 din ordonanță.

Determinând că, în cauză, societatea organizatoare a procedurii nu are calitatea de autoritate contractantă și luând în considerare dispozițiile art. 255 din ordonanța de urgență, în

situația prezentă nu au incidență procedurile de atribuire și de soluționare a contestațiilor de Consiliu instituite prin ordonanță, achizitorul nefiind autoritate contractantă. Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatoarea sau participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

O interpretare contrară ar conduce, în mod absurd, la obligarea organismului administrativ-jurisdicțional (Consiliul) să soluționeze contestații în toate domeniile posibile și în funcție de opțiunea oricăror organizatori (care nu sunt neapărat autorități contractante) de diverse proceduri.

Determinând că nu au relevanță în cauză prescripțiile cap. IX din ordonanță, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, persoanele care se consideră vătămate putând apela la instanțele judecătorești competente. Așadar, întrucât soluționarea contestațiilor de față nu intră în sfera de competență materială a Consiliului și luând în considerare dispozițiile:

- art. 266 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;

- art. 297 din OUG nr. 34/2006, care stipulează că în măsura în care ordonanța de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun;

- art. 2 din Noul Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;

- art. 95 pct. 1 din Noul Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;

- art. 132 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

Consiliul, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestațiilor, urmează a face aplicarea art. 132 din Noul Cod de procedură civilă și să transmită contestația, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competente.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 297 din OUG nr. 34/2006, care prevăd aplicabilitatea dispozițiilor de drept comun în lipsa unor dispoziții exprese ale ordonanței, coroborate cu dispozițiile art. 132 din Noul Codul de Procedură Civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul constituit la TRIBUNALUL ... - *Sectia a II-a Civilă, Contencios administrativ și fiscal*, măsură ce nu poate fi atacată.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

...

**MEMBRU COMPLET,**

Redactată în 5 exemplare originale, conține 7 pagini.