



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiza software specifica, echipamente hardware, achiziția de software de baza și aplicații specifice în cadrul proiectului Dezvoltarea identității socio-economice regionale disticte în regiunea transfrontalieră ... coduri CPV 48000000-8, 72212610-8, 72212900-8, 79632000-3, s-a solicitat:

- anularea în parte a documentației de atribuire și să dispună măsurile corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor a acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza prevederilor aplicabile,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva documentației de atribuire elaborată de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiza software specifica, echipamente hardware, achiziția de software de baza si aplicații specifice în cadrul proiectului Dezvoltarea identității socio-economice regionale disticte în regiunea transfrontalieră ... coduri CPV 48000000-8, 72212610-8, 72212900-8, 79632000-3, solicitând:

- anularea în parte a documentației de atribuire și să dispună măsurile corective care se impun, în sensul refacerii documentației de atribuire prin înlăturarea cerințelor nelegale;
- în subsidiar, în cazul imposibilității adoptării măsurilor corective, anularea procedurii de atribuire pe considerentul existenței unor abateri grave de la prevederile legislative în vigoare în materia achizițiilor publice și anularea tuturor actelor și tuturor a acțiunilor întreprinse în legătură cu această achiziție;
- suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

În fapt contestatorul critică cerințele de calificare și selecție, pe care le consideră restrictive, abuzive și disproporționate în raport cu obiectul contractului în cauză. În acest sens, exemplifică:

1. secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională din fișa de date a achiziției - „Manager de proiect” 1 persoană – contestatorul apreciază că solicitarea deținerii unor certificări profesionale, în speță certificări tehnice, pentru poziția de manager de proiect, în condițiile în care atribuțiile acestuia sunt de coordonare, este nejustificată și disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică.

2. secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională din fișa de date a achiziției – pentru expert analiză și implementare, expert arhitect, expert GIS, expert baza de date, expert dezvoltator software, expert testare, arhitect hardware, expert instruire, se solicită *„Studii superioare IT&C/Economie/Științe ingineresti”*. Contestatorul solicită eliminarea cerinței.

3. secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională din fișa de date a achiziției – pentru expert analiză și implementare, expert arhitect, expert GIS, expert baza de date, expert dezvoltator software, expert testare, se solicită: *„Experiență dovedită în calitate de expert...în cadrul unui proiect similar care să fi presupus cel puțin activități de livrare hărți GIS, echipamente hardware, baze de date, sisteme GIS”*. Contestatorul solicită modificarea cerinței.

4. secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională din fișa de date a achiziției – contestatorul solicită modificarea cerințelor aferente expertului analiză și implementare.

5. secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnic și/sau profesională din fișa de date a achiziției – contestatorul solicită modificarea cerințelor aferente expertului arhitect.

6. secțiunea III.2.3.b) Standarde de asigurare a calității și protecției mediului din fișa de date a achiziției – contestatorul solicită eliminarea cerinței privind standardul ISO 27001.

7. secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Contestatorul susține că între criteriul de atribuire al contractului și cerința de la secțiunea IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției există o contradicție,

Întrucât, în opinia contestatorului, o posibilă remediare a acestor stări contravine art. 199 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresele nr. 14005/... .. și nr. 14006/... .., Consiliul pune în discuția părților excepția privind tardivitatea depunerii contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24206/19.07.2013, ... răspunde solicitării Consiliului, precizând că în data de ... a fost înștiințat de către ... de faptul că a depus contestație la CNSC, notificarea fiind înregistrată la autoritate sub nr. 7232/.... Totodată autoritatea menționează că din adresa CNSC nr. 14005/... .., înregistrată la ... sub nr. 7329/17.07.2013, a înțeles că contestația depusă de ... a fost înregistrată la Consiliu sub nr. ... În contextul celor antemenționate și având în vedere faptul că obiectul contestației este documentația de atribuire, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației și solicită respingerea acesteia întrucât au fost depășite termenele legale prevăzute de art. 256² din OUG nr. 34/2006.

... a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 300/19.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 24254/19.07.2013, în care arată că în data de ... a transmis contestația la autoritatea contractantă la numărul de fax În aceeași dată a încercat transmiterea contestației pe fax la Consiliu însă din motive tehnice contestația nu a putut fi transmisă. Din acest motiv a transmis prin e-mail la adresa office@cnsr.ro, contestația împreună cu actul contestat și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă. În data de 17.07.2013, contestatorul a primit raportul de livrare negativ al e-mail-ului trimis în data de ... către CNSC, din motive ce nu au fost anticipate de acesta.

În concluzie, contestatorul apreciază că a respectat prevederile art. 270 alin. (1) și prevederile art. 60 din OUG nr. 34/2006 și solicită respingerea excepției privind tardivitatea contestației.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” online cu fază finală de licitație electronică, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de analiza software specifica, echipamente hardware, achiziția de software de baza și aplicații specifice în cadrul proiectului Dezvoltarea identității socio-economice regionale disticte în regiunea transfrontalieră ... coduri CPV 48000000-8, 72212610-8, 72212900-8, 79632000-3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 04.07.2013, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției tardivității depunerii contestației

În soluționare Consiliul reține că ... contestă documentația de atribuire, contestația fiind transmisă prin fax la Consiliu în data de ... și înregistrată sub nr. ...

Analizând contestația formulată prin prisma actului atacat, Consiliul reține că despre actul administrativ vătămător, în măsură să producă efecte juridice de natură să lezeze interesele contestatorului, respectiv documentația de atribuire, ... a luat la cunoștință în data de 04.07.2013, data publicării acesteia în SEAP, atașat anunțului de participare nr. ... din data de 04.07.2013.

Potrivit dispozițiilor art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit prevederilor art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ antemenționat, și anume „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, iar potrivit art. 256² alin. (2) „în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.

Valoarea estimată, fără TVA, a contractului de achiziție publică de servicii care face obiectul contestației, este, potrivit anunțului de anunțului de participare nr. ... din data de 04.07.2013 publicată în SEAP, de 3.441.662 RON, prin urmare mai mare decât valoarea prevăzută la art. 55 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, având în vedere cele mai sus menționate și ținând cont de dispozițiile art. 271 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 256² alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, și de cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, respectiv „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare” se constată că, în speță, contestația împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat la cunoștință în data de 04.07.2013, **trebuia înaintată atât Consiliului, cât și autorității contractante, până la data de ... inclusiv.**

Referitor la obligația legală de transmitere a contestației la CNSC, în termenul prevăzut la art. 256² din OUG nr. 34/2006, Consiliu constată că ... a depus la dosarul cauzei print-ul unei pagini de e-mail, unde se specifică faptul că în data de 17.07.2013 s-a primit raportul negativ de transmitere a e-mail-ului trimis în ..., ora 17.01 la adresa office@cns.ro.

De asemenea, contestatorul a depus la dosarul cauzei raportul de transmitere fax din data de ... ora 15.43 către CNSC, și care la rubrica RESULT are înscris: BUSY/NO SIGNAL.

Așadar, din probatoriul administrat, Consiliul reține că ... nu a înaintat Consiliului contestația sa nr. ... în termenul prevăzut de legiuitor pentru îndeplinirea obligației prevăzută la art. 271 din OUG nr. 34/2006, respectiv până în data de ..., aceasta fiind transmisă abia în data de ..., prin fax și înregistrată sub nr. ... prin urmare, în afara termenului prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Consiliul constată că a fost voința deplină a contestatorului de a alege e-mail-ul ca modalitatea de transmitere a contestației către CNSC, și pe cale de consecință, contestatorul și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese.

Prin alegerea de a transmite doar pe e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatorul a acționat fără diligențele necesare unui bun ... de afaceri, diligențe care se grefau pe o conduită în vederea conservării efective a dreptului la contestație în marja de timp prevăzută de lege.

Dacă contestatorul ar fi fost diligent și prudent, ar fi putut din vreme să-și conserve dreptul la contestație și pe calea transmiterii prin poștă, astfel încât să permită apoi jurisdicției Consiliului să poată analiza pe fond cererile ce fac obiectul contestației.

Așadar, prin formularea și transmiterea contestației la data de ..., împotriva unor prevederi considerate nelegale cunoscute încă din data de 04.07.2013, ... nu a respectat termenul prevăzut de legiuitor, sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardivă.

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul, având în vedere dispozițiile art. 278 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora "Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei", în temeiul art.278 alin.(5) din același act normativ va respinge ca tardivă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ...

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...