



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... reprezentată de către ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr.499/02.07.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „*Mobilier amfiteatre și bibliotecă pentru obiectivul – Cladire nouă – Spații de învățământ 2S+P+8E din ... bulevardul Expoziției, numărul ...*”, se solicită

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE

Admite contestația formulată de către ... cu sediul în localitatea ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ...

Anulează, în parte, Procesul verbal intermediar nr. .../07.06.2013 (Nr.ADT 511/07.07.2013), Procesul verbal intermediar nr..../02.07.2013 (nr.R 495/02.07.2013), cu privire la mențiunile referitoare la termenul de al produselor și durata contractului, anulează, în tot, raportul procedurii de atribuire

nr..../02.07.2013 (.../02.07.2013) și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. cotește rezultatul procedurii de atribuire comunicat de către autoritatea contractantă prin adresa nr./02.07.2013, despre care susține că a luat la cunoștință în data de 04.07.2013, act considerat nelegal, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act și luarea unei măsuri de remediere.

Contestatorul afirmă că este incorectă decizia luată de către autoritatea contractantă de a declara oferta sa necâștigătoare ca ocupantă a locului III cu 8,02 puncte, având în vedere că cele două firme situate pe locurile I și II, respectiv S.C. ...S.R.L. și S.C. ... S.R.L., trebuiau descalificate, având în vedere faptul că au declarat în oferta financiară, termenul de livrare ca fiind de 90 zile în loc de 75 zile așa cum este solicitat conform anunțului de participare și fișei de date a achiziției.

În opinia contestatorului, cele două societăți trebuiau descalificate, conform O.U.G. nr. 34/2006, art. 293, lit.j¹ și l, deoarece formularul de ofertă nu este conform cu solicitările autorității contractante, acesta neputând fi supus unor modificări ulterioare, întrucât este parte componentă din oferta financiară, termenul de livrare influențând direct prețul produsului.

Cu privire la firma situată pe primul loc, respectiv S.C. ... S.R.L., contestatorul arată că este înregistrată la Registrul Comerțului cu codul CAEN 4646 „Comerț cu ridicata al produselor farmaceutice”, motiv pentru care solicită să se verifice dacă au fost îndeplinite condițiile impuse în caietul de sarcini:

-Conform fișei de date, pct. III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: certificat constatator eliberat

de Oficiul Registrului Comerțului, în original sau copie lizibilă conform cu originalul, din care rezultă că ofertantul are ca obiect de activitate a de produse similare și situația societății (dacă este în stare de funcționare, dizolvare, lichidare, reorganizare judiciară, insolvență, faliment sau suspendare temporară a activității);

- Conform fișei de date, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită prezentarea a cel puțin unui contract de mobilier din ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim lei, exclusiv TVA;

- Conform caietului de sarcini, în cadrul cerințelor generale, se solicitau următoarele: pentru scaunele fixe din amfiteatre, se solicită atestarea de către INL sau alte organisme/laboratoare emitente, a gradului V de severitate la solicitări mecanice; specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie, obligatoriu susținute de documentații originale: prospecte, fișe tehnice, foi de catalog.

... își întemeiază contestația pe dispozițiile O.U.G. nr 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

Cu adresa nr..../18.07.2013 (...../18.07.2013) autoritatea contractantă a depus la dosar, în copie dosarul achiziției publice și ofertele depuse de ... S.C.... S.R.L. și S.C. ... S.R.L., fără a prezenta un punct de vedere cu privire la prezenta contestație, situație în care Consiliul va face aplicarea dispozițiilor art. 274 alin.(1), teza ultimă, din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care autoritatea contractantă confirmă că a fost înregistrată la sediul său, sub nr...../... contestația ce face obiectul prezentei cauze.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „*Mobilier amfiteatre și bibliotecă pentru obiectivul - Cladire nouă - Spații de învățământ 2S+P+8E din bulevardul Expoziției, numărul 30 A*”, documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a contractului este de lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Potrivit procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr...../30.05.2013, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse un număr de 3 oferte printre care și cea a contestatorului.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație ... prin care critică decizia autorității contractante luată cu privire la rezultatul procedurii de atribuire.

O primă critică a contestatorului vizează faptul că ofertele depuse de către ... și S.C. S.R.L. nu respectă termenul de livrare de 75 de zile impus prin documentația de atribuire, conform pct.II.3 din anunțul de participare și pct.II.3 din fișa de date a achiziției, situație în care acestea, în opinia sa, trebuiau descalificate.

Legat de acest aspect Consiliul reține că în anunțul de participare nr. ... „Durata contractului/Acordului cadru sau termenul pentru finalizare”, autoritatea contractantă a stabilit ca termenul de finalizare a contractului este de 75 zile începând cu data atribuirii contractului” același termen fiind stabilit și prin fișa de data la pct. II.3.

Verificând documentele depuse de către ofertanții ... și S.C. S.R.L. Consiliu constată că aceștia au oferat un termen de livrare 90 de zile, conform documentelor „Formular de ofertă” punctul 2, depuse la pag.119 din dosar pentru S.C.S.R.L. și pag.198 pentru ...

Consiliul reține că ulterior datei de deschidere a ofertelor comisia de evaluare, conform procesului verbal intermediar nr...../07.06.2013, înregistrat sub nr..../07.06.2013, a stabilit formularea unor solicitări de clarificări ofertanților ... și S.C.... S.R.L. printre care și solicitarea cu următorul conținut: *“Având în vedere că în Documentația de atribuire nr.86871 Secțiunea II.3 – SEAp – Durata contractului/termen pentru finalizare este de 75 zile începând cu data atribuirii contractului și având în vedere că această durată este imperativă pentru termenul de punere în funcțiune al clădirii – începerea anului universitar – s-a solicitat ... și S.C. S.R.L. să se angajeze pe propria răspundere că pot furniza și monta mobilierul în cadrul acestui termen, urmând ca în perioada până la 90 zile să se întocmească Procesul-verbal de recepție și celelalte documente prevăzute în legislația privind achizițiile”.*

În sensul celor stabilite de către comisia de evaluare au fost emise adresele nr...../26.06.2013 și nr...../26.06.2013, prin care autoritatea contractantă solicită, cu invocarea prevederilor menționate anterior, faptul că *„este necesar să vă angajați pe propria răspundere că puteți furniza și monta mobilierul în cadrul acestui termen, urmând ca în perioada până la 90 de zile să se întocmească procesul verbal de recepție și celelalte documente prevăzute în legislația privind achizițiile”.*

Consiliul constată că celor două solicitări, ofertantul ... i-a dat curs prin prezentarea la sediul autorității contractante a unor documente înregistrate cu nr.1529/01.07.2013, printre care se regăsește și documentul „Declarație” prin care acesta declară că, cităm, *„mă angajez să furnizez și să montez mobilierul în termen de 75 zile de la data comenzii ferme”* și S.C....S.R.L. prin adresa nr.27/27.06.2013 prin care declară că *„Având în vedere adresa nr.468/26.06.2013 S.C. ne angajăm pe propria răspundere că putem furniza și monta mobilierul în termenul de 75 zile începând cu data atribuirii contractului”*.

Din analiza modului în care s-a desfășurat etapa de evaluare a ofertelor Consiliul constată că ofertele depuse de către ... și S.C. S.R.L. nu îndeplineau cerința stabilită de către autoritatea contractantă prin fișa de date a achiziției cu privire la durata contractului de 75 de zile, durată ca este implicit și durata de a mobilierului ce face obiectul achiziției și care nu poate fi mai mare decât durata contractului.

În aceste condiții autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 201 alin.(2) din O.U.G. nr.34/2006, prin solicitarea unei declarații celor doi ofertanții prin care aceștia să declare că se obligă să respecte termenul de 75 de zile, respectiv să modifice în fapt, termenul de livrare al produselor, ofertat inițial și ca o consecință și durata de derulare a contractului.

Consiliul reține că în atare situație a fost încălcat și principiul tratamentului egal între cei trei ofertanți, principiu statuat de art. 2 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele reținute anterior Consiliul constată caracterul fondat al criticii având în vedere că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile legale în materia achizițiilor publice prin crearea unui avantaj ofertanților ... și S.C. S.R.L. prin solicitarea ofertării de către aceștia a unui nou termen de livrare a produselor față de cel declarat inițial prin Formularul de ofertă, situație în care se impune reevaluarea acestor oferte prin raportare la cerințele stabilite prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește solicitare adresată Consiliului de „a se verifica” oferta depusă de ..., respectiv dacă au fost îndeplinite condițiile impuse prin caietul de sarcini „și anume:

-Conform fișei de date, pct. III.2.1b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale: certificat constatator eliberat de Oficiul Registrului Comerțului, în original sau copie lizibilă conform cu originalul, din care rezultă că ofertantul are ca obiect de activitate a de produse similare și situația societății (dacă este în stare de funcționare, dizolvare, lichidare, reorganizare

judiciară, insolvență, faliment sau suspendare temporară a activității);

- Conform fișei de date, pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită prezentarea a cel puțin unui contract de mobilier din ultimii 3 ani, în valoare cumulată de minim lei, exclusiv TVA;

- Conform caietului de sarcini, în cadrul cerințelor generale, se solicitau următoarele: pentru scaunele fixe din amfiteatre, se solicită atestarea de către INL sau alte organisme/laboratoare emitente, a gradului V de severitate la solicitări mecanice; specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite trebuie, obligatoriu susținute de documentații originale: prospecte, fișe tehnice, foi de catalog”, Consiliul constată inadmisibilitatea unei astfel de cereri.

În acest sens, va reține că în soluționarea contestațiilor, conform art. 278 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, „Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate pronunța o decizie prin care îl anulează în parte sau în tot, (...)”.

Or, actul atacat îl constituie adresa nr./02.07.2013 prin care a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, cât și faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de ...

Prin urmare, Consiliul este investit să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei, actul atacat cât și actele care au stat emiterii adresei nr..../02.07.2013, prin raportare la criticile aduse de către contestator, și nu de a „verifica” ofertele depuse, o astfel de atribuție revinând membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele:(...)”

b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire; (...)

f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă”.

Consiliul reține de asemenea și faptul că ... nu a motivat în fapt contestația pe aspectele menționate anterior conform art. 270 alin.(1) lit. 9 din H.G. nr. 925/2006, respectiv nu a formulat critici cu privire la oferta depusă de către ..., în sensul neîndeplinirii de către ofertant a cerințelor de calificare cu privire la obiectul de activitate și experiența similară și a cerințelor din caietul de sarcini referitoare la atestarea de către INL sau alte

organisme/laboratoare emitente, a gradului V de severitate la solicitări mecanice pentru scaunele fixe din amfiteatre, ci a solicitat doar verificarea îndeplinirii sau nu a acestor cerințe de către ofertantul declarat câștigător, demers care putea fi făcut chiar de către contestator prin solicitarea studierii dosarului atât la autoritatea contractantă cât și la C.N.S.C.

Pentru considerentele de mai sus, în temeiul art.278 alin.(2) și (6) din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul verbal intermediar nr. .../07.06.2013 (.../07.07.2013), Procesul verbal intermediar nr..../02.07.2013 (.../02.07.2013), cu privire la mențiunile referitoare la termenul de al produselor și durata contractului, anulează, în tot, raportul procedurii de atribuire nr...../02.07.2013 (.../02.07.2013) și actele subsecvente acestuia emise de către autoritatea contractantă

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor prezentate în motivare.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea prevederilor Secțiunii a V-a a cap. V din O.U.G. nr. 34/2006.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 8(opt) pagini.