



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... lider al asocierii: ... - ... cu sediul în municipiul ... .. având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva adresei nr. .../13.06.2013 privind solicitarea de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, emisă de către ... .. - ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ..., ... județul ..., în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Procurare și instalare echipament SCADA”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

... cu sediul în municipiul ... str. ... nr. 24, bl. ... ap. 4, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ... din ... în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică, având ca obiect „Procurare și instalare echipament SCADA”, a depus cerere de intervenție în interes propriu, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.07.2013.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... - ... S.A. și pe cale de consecință admite cererea de intervenție formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă adresa nr. .../13.06.2013 privind solicitarea de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare, emisă de către ... - ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Procurare și instalare echipament SCADA”, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă solicitată pentru a 5 oară decalarea termenului de analiză a ofertelor, cu toate că a fost anunțat că oferta sa este neeligibilă și prin urmare a fost descalificat din competiție, cerând astfel prelungire cu 60 zile.

În acest sens, ofertantul este de părere că autoritatea contractantă a încălcat prevederile O.U.G. nr. 34/2006, prin care avea dreptul, în cazuri excepționale, să solicite amânarea deciziei asupra ofertei câștigătoare (adică tot procesul de evaluare; eligibilitate, tehnică, economică) cu maximum o luna de zile.

Concluzionând, ofertantul contestator apreciază că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 atunci când a efectuat evaluarea documentelor de calificare depuse de Asocieria ... (lider în asociere) - ... și nu a prezentat în clar motivele de inacceptabilitate pentru care a respins oferta sa.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../01.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a

Contestațiilor sub nr. .../02.07.2013, ... - ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a solicitat tuturor participanților la procedură, prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare întrucât:

- la data de 8 aprilie 2013, ... în calitate de lider al asocierii formată din contestator și ... înregistrat la C.N.S.C. contestația cu numărul .../08.04.2013. Această contestația a avut ca obiect comunicarea rezultatului procedurii nr. ... din 28 martie 2013, prin care oferta depusă de petent a fost declarată neconformă, contestatorul susținând încălcarea prevederilor legislative din domeniul achizițiilor publice și solicitând anularea licitației și obligarea autorității la reluarea procedurii de achiziție publică;

- prin Decizia nr. ... din data de 22 aprilie 2013 ("Decizia CNSC"), în mod corect, CNSC a respins contestația formulată de ...;

- ... a sesizat însă Curtea de Apel ... cu o plângere împotriva Deciziei CNSC, formându-se dosarul cu numărul .../.../...;

- autoritatea contractantă se află în imposibilitate de a încheia contractul de servicii pentru „Procurare și instalare echipament SCADA” până la finalizarea litigiului cu ...;

- perioada pentru finalizarea litigiului în dezbatere este mai lungă decât perioada de valabilitate a ofertelor și garanțiilor de participare.

Totodată, autoritatea învederează că prevederile referitoare la prelungirea perioadei de evaluare nu sunt incidente în speța de față deoarece, perioada de evaluare a ofertelor nu a fost prelungită prin documentul contestat de ofertantul contestator.

În final, autoritatea contractantă menționează că prelungirea valabilității ofertei și garanției de participare a fost solicitată chiar dacă oferta depusă de contestator a fost descalificată, datorită faptului că, până la finalizarea dosarului nr. ..., cel puțin din punct de vedere teoretic, rezultatul procedurii este incert.

Prin adresa nr. .../01.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../05.07.2013, ... transmite răspuns la solicitarea C.N.S.C. nr. .../...-.../27.06.2013, reiterând argumente invocate inițial în cuprinsul contestației.

Cu adresa nr. .../11.07.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. .../11.07.2013, autoritatea contractantă formulează răspuns la adresa contestatorului nr. .../01.07.2013, prin care reia argumentele invocate în punctul de vedere, subliniind că prelungirea termenului de valabilitate al ofertelor nu are legătură și nu prelungește atribuirea contractului de achiziție publică, această prelungire fiind necesară întrucât pe rolul Curții de Apel ... se află

spre soluționare plângerea formulată de contestator împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ... iar ofertele trebuie să fie valabile până la momentul încheierii contractului.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.07.2013, ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător al contractului de achiziție publică având ca obiect „Procurare și instalare echipament SCADA”, a depus cerere de intervenție în interes propriu, prin care solicită suspendarea soluționării prezentei cauze până la soluționarea plângerii formulate de petent împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. .../... admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată și pe cale de consecință respingerea contestației formulată de ... ca fiind inadmisibilă, netemeinică și nefondată, menținerea solicitării emise de autoritatea contractantă cu privire la prelungirea termenului de valabilitate a ofertei și a garanției de participare de către contestator, precum și menținerea ca temeinice a tuturor actelor subsecvente ale comisiei de evaluare și a procedurii de atribuire în dezbatere.

În urma analizării adresei fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. .../10.07.2013, depusă de ..., raportat la contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... Consiliul o califică ca fiind o cerere de intervenție în interes propriu și o admite în principiu, conform art. 65 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006.

Potrivit prevederilor art. 64 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă coroborat cu principiile expres prevăzute la art. 269 din ordonanța antemenționată, Consiliul a comunicat părților, prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 12.07.2013, cererea de intervenție de mai sus.

Prin această cerere de intervenție, ... invocă excepțiile privind lipsa calității procesuale active și a interesului contestatorului în formularea prezentei contestații.

Cu adresa nr. .../12.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../12.07.2013, autoritatea contractantă formulează punct de vedere cu privire la cererea de intervenție în dezbatere, menționând că susține excepțiile invocate de intervenient și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, netemeinică și nefondată.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. - ... S.A., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare, având ca obiect

„Procurare și instalare echipament SCADA”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din data de 24.12.2011, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În conformitate cu prevederile art. 66 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 297 din O.U.G. nr.34/2006, Consiliul va analiza cererea de intervenție a ... împreună cu contestația formulată de ...

Pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor s-au aflat dosarele nr. .../2012, nr. .../2012 și nr. ... Prin Decizia nr. ... din data de 28.02.2012, Consiliul a luat act de renunțarea la soluționarea contestației de către ... formulată în contradictoriu cu ... - ... S.A.

Prin Decizia nr. ... din data de 02.03.2012, Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... - ... S.A.

Prin Decizia nr. ... din data de ... Consiliul a respins, ca nefondată, contestația depusă de către ... în contradictoriu cu ... - ... S.A.

Împotriva Deciziei nr. ... din data de ... a formulat plângere la Curtea de Apel ... constituind obiectul dosarului nr. .../2/2013.

Prin adresa nr. ... din 13.06.2013, contestată de ... autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„având în vedere faptul că noul termen stabilit de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. 3347/2/2013 este 17 iunie 2013, ora 10, iar ultima perioadă de valabilitate extinsă cu 60 (șaizeci) de zile a ofertelor solicitată, se apropie de final, în temeiul prevederilor art. 6, alin. (2) din Hotărârea nr. 925 din 19 iulie 2006, cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm prelungirea cu 60 (șaizeci) de zile a valabilității ofertei depuse de dumneavoastră în cadrul procedurii susmenționate precum și a garanției de participare aferente”.*

Pe portalul instanțelor este menționat faptul că la data de 17.06.2013, Curtea, prin Hotărârea nr. .../2013, a admis excepția de necompetență teritorială și declină competența de soluționare a plângerii, în favoarea Curții de Apel Ploiești.

Solicitarea autorității contractante, adresată contestatorului prin adresa nr. ... din 13.06.2013, este în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: *„perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în*

*considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”.*

Din cele de mai sus rezultă că prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare se face ori de câte ori este nevoie, nu o singură dată, așa cum susține contestatorul, necesitate justificată de multitudinea de contestații formulate în cadrul prezentei proceduri de atribuire la C.N.S.C. și ulterior la Curtea de Apel, motiv pentru care critica acestuia este neîntemeiată.

Afirmația contestatorului că *„autoritatea contractantă solicită pentru a 5 oară decalarea termenului de analiză a ofertelor, prin adresa nr. ... din 13.06.2013, cu toate că ofertantul a fost anunțat că oferta lui este neeligibilă și prin urmare a fost descalificat din competiție”*, demonstrează că acesta se află într-o totală eroare, neînțelegând diferența între *decalarea termenului de analiză a ofertelor și prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare*. Astfel:

- prin adresa nr. ... din 13.06.2013 autoritatea contractantă nu a solicitat decalarea termenului de analiză a ofertelor, ci prelungirea valabilității ofertelor și a garanției de participare, aceste acțiuni fiind distincte;

- decalarea termenului de analiză a ofertelor se face în condițiile prevăzute de art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv: *„(1) în termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.*

*(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare”*,

prevederi respectate de autoritatea contractantă care a făcut această prelungire o singură dată;

- chiar dacă oferta contestatorului a fost respinsă, având în vedere faptul că plângerea sa nu a fost soluționată, rezultatul procedurii este incert și justifică solicitarea autorității contractante de prelungire a valabilității ofertelor și a garanției de participare;

- necesitatea prelungirii valabilității ofertelor și a garanției de participare se datorează chiar contestatorului, care pe parcursul procedurii a formulat mai multe contestații și plângeri.

Afirmația contestatorului că *„autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător prevederile art. 79 alin. (1), din H.G. nr. 925/2006 atunci când a efectuat evaluarea documentelor de calificare depuse de asocierea ... (lider în asociere) și ... și nu a prezentat în clar motivele de inacceptabilitate pentru care a respins oferta subscrisei”*, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece nu are nicio legătură cu actul contestat, iar aceste susțineri au fost deja analizate de CNSC și respinse prin decizia pronunțată anterior.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ..... - ... S.A. și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de ...

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 8 (opt) pagini.