



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 21082/... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ... reprezentată legal prin ... - Director general, formulată împotriva adresei nr. 3080/21.06.2013, conținând rezultatul procedurii de atribuire, emis de ... cu sediul în sat ... județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului *Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere, afectată de inundațiile din anul 2010, din ... județul ...* cod CPV 45233120-6 - Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea acesteia, precum și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele cu continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de ... ca nefondată, și dispune continuarea procedurii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. 21082/... formulată în cadrul procedurii, cerere de oferte, organizată de ... în procedura amintită, considerând că decizia de declarare a ofertei sale ca neconformă este abuzivă, nu are temei legal și reprezintă o gravă încălcare a normelor de aplicare a prevederilor legale în vigoare.

În fapt, contestatoarea arată că oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, în sensul că tuburile PREMO ofertate *nu sunt produse cu tehnologie PREMO*, deși prin adresa sa de răspuns la solicitările de clarificări, a precizat clar că tuburile ofertate corespund atât cerințelor de calitate proiectate cât și listelor de cantități, care fac parte din documentația de atribuire. Mai mult, susține că în oferta financiară a prevăzut "tuburi aducțiune PREMO" cu lungimea de 5 m și P10, așa cum a fost solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, susține că autoritatea contractantă, prin solicitările de clarificări, a încercat să impună alte condiții, față de cele inițiale, sens în care consideră inadmisibil ca, după depunerea ofertelor, comisia de evaluare să caute alte condiții de calificare și evaluare a conformității ofertei, în vederea obținerii unui avantaj față de un alt operator economic.

În ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei sale, respectiv neconcordanța ofertei tehnice cu clarificările transmise, referitoare la justificarea prețului, contestatoarea precizează că comisia de evaluare se află într-o gravă eroare de analiză, întrucât în oferta depusă a prezentat declarația de conformitate din partea furnizorului de emulsie bituminoasă SC BITUNOVA ROMÂNIA SRL, declarație retransmisă și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, iar furnizorul SC TRANS BITUM SRL este declarat pentru materialul bitum rutier.

În opinia contestatoarei, membrii comisiei de evaluare au căutat motive de respingere a ofertei sale, ca neconformă, considerând eronat că furnizorul de emulsie bituminoasă ar fi furnizorul de bitum.

Cu privire la furnizorul de emulsie bituminoasă, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a decis în mod abuziv și nelegal faptul că documentele prezentate, pentru produsul furnizat, de SC BITUNOVA ROMÂNIA SRL nu satisfac în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. În acest sens, susține că la paginile 8-15 din ofertă se regăsește lista privind furnizorii principalelor materiale, din care se poate constata că pentru produsul emulsie bituminoasă este declarat furnizorul SC

BITUNOVA SRL, produs pentru care se regăsește depus un document ce dovedește conformitatea acestuia.

De asemenea, susține că, în cazul în care comisia de evaluare avea dubii cu privire declarația de conformitate pentru emulsie bituminoasă, prezentată în ofertă, aceasta putea solicita detalii, precizări sau confirmări, în baza art. 11 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

Totodată, susține că, pe lângă solicitările de clarificări, comisia de evaluare a luat legătura telefonic cu personalul nominalizat în cadrul ofertei, pentru a i se confirma că semnăturile de pe documentele depuse sunt însușite de către aceștia, conduită ce crează suspiciuni asupra corectitudinii evaluării ofertei.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a verificat oferta sa cu respectarea prevederilor legii, încălcând astfel prevederile art. 72 alin (2) lit. a) și lit. b), art. 2 art. 11 din HG nr. 925/2006, precum și pe cele ale art. 170, art. 187, art. 201 din OUG nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea arată că în cadrul procedurii au fost depuse 13 oferte, iar în urma reevaluării lor comisia de evaluare a procedat la respingerea a 11 oferte, pentru a declara câștigătoare oferta cu un preț total de 4.515.496,00 lei, adică cu un preț mai mare cu 1.261.914,00 lei față de oferta sa, considerând astfel că nu a fost respectat criteriul enunțat prin fișa de date a achiziției, *prețul cel mai scăzut*.

Contestatoarea mai învederează faptul că, în prima etapă de evaluare, autoritatea contractantă a înțeles să respingă în același mod abuziv, oferta sa, drept pentru care a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii, solutionată prin Decizia CNSC nr. ... din ... în sensul admiterii.

În drept, contestatoarea își întemeiază contestația în baza dispozițiilor art. 255 alin (1) și art. 256² alin (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 3189/27.06.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22412/05.07.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, precum și copii din dosarul achiziției publice, solicitând respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de contestatoare a fost respinsă ca neconformă, întrucât „oferta propusă nu satisface în mod corespunzător cerințele documentației de atribuire. Astfel, contestatoarea a prezentat, în cadrul ofertei, tuburi PREMO și certificat de conformitate de la SC SOMACO ROMAN SRL, iar pentru bitum un document de conformitate din partea SC BITUNOVA SRL.

Ca urmare a celor prezentate de contestatoare și a unor aspecte incerte, autoritatea contractantă a primit, la solicitarea comisiei, un răspuns de la SC SOMACO ROMAN SRL, prin care se atestă că nu comercializează tuburi *produse cu tehnologie PREMO*, iar de la SC BITUNOVA ROMANIA SRL o adresă prin care nu recunoaște documentul prezentat de ofertantul ... ca fiind transmis din partea sa. Astfel, comisia de evaluare a considerat că oferta este neconformă, iar în cadrul adresei de comunicare a rezultatului procedurii i-au fost expuse în mod clar motivele declarării ofertei sale ca neconformă. Cu privire la tuburile PREMO, susține că întrucât ofertantul nu a prezentat dovada conformității tehnologiei cu care acestea sunt produse, s-a adresat, prin adresa nr. 2812/05.06.2013, furnizorului declarat în ofertă, respectiv SC SOMACO SRL.

Întrucât, prin adresa nr. 1183/05.06.2013 SC SOMACO SRL a răspuns la solicitare astfel: „Tuburile din Beton Armat comercializate de Somaco Grup Prefabricate nu sunt produse cu tehnologie PREMO”, comisia de evaluare a considerat oferta depusă ca fiind neconformă, în baza cu art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/206, respectiv oferta prezentată nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, comisia a mai constatat că, în clarificarea transmisă de contestator, ca răspuns la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, la pagina 21 este o ofertă de preț de la SC TRANS BITUM SRL, iar în oferta inițială declarația de conformitate este emisă de SC BITUNOVA ROMÂNIA SRL.

Astfel, comisia de evaluare consideră neîndeplinită cerința: *„Pentru principalele materiale: se vor preciza furnizorii; se vor prezenta documente privind agrementarea acestora precum și documente privind calitatea lor de la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției”*, iar oferta a fost respinsă ca neconformă.

Contrar susținerii contestatoarei, referitoare la faptul că în documentația de atribuire nu s-au solicitat tuburi premo, deși la pagina 3 din aceeași contestație, precizează că în documentația de atribuire s-au solicitat „tuburi premo”, autoritatea contractantă precizează că toți ceilalți ofertanți, au înțeles că se solicită tuburi PREMO.

Prin urmare, susține că, de fapt, contestatoarea nu face dovada provenienței tuburilor PREMO, întrucât, așa cum reiese din adresa 1183/05.06.2013 a furnizorului declarat în ofertă, SC SOMACO SA ROMAN, nu produce tuburi cu tehnologie PREMO.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, contrar susținerilor contestatoarei, PREMO nu este o marcă comercială sau un producător anume, ci este o tehnologie de fabricație, tehnologie

ce asigură calități deosebite produsului, față de alte tipuri de tuburi, fiind preferată de proiectant și însușită de către autoritatea contractantă, citând din literatura de specialitate definiția și semnificația tubului PREMO.

În susținerea punctului de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Ulterior, prin adresa nr. 2077/08.07.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 22543/08.07.2013, ... a transmis concluzii scrise. În acest sens, susține că, urmare a studierii dosarului cauzei, a constatat că expertul cooptat, Ciopate Dragoș numit prin decizia nr. 153 din 17.05.2013, după emiterea Deciziei CNSC nr. ... din ... împreună cu comisia de evaluare, a urmărit în evaluarea ofertei sale, tehnologia de producție a tuburilor ofertate. Ori, obiectul licitației este execuție lucrări pentru obiectivul: *"Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului: Reabilitarea și modernizarea infrastructurii rutiere, afectata de inundațiile din anul 2010, din ... județul Iași"*, fiind respectate în totalitate listele de cantități la întocmirea ofertei, nefiind solicitată ofertarea unei anumite tehnologii de execuție pentru tuburile de beton.

De asemenea, contestatoarea susține că, cu toate că au existat 4 experți cooptați (doi pe tehnic și doi pe achiziții publice), autoritatea contractantă a considerat necesar, în urma primirii Deciziei Consiliului, să mai numească un expert tehnic, prin decizia nr. 153 din 17.05.2013.

Contestatoarea susține că, inițial, oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, decizie ce a fost contestată la Consiliu. În acest sens, deși, prin decizia nr. ... din ... Consiliul a constatat că, în mod greșit autoritatea contractantă a considerat că documentele depuse nu dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare pentru coordonatorul SSM, a urmărit să elimine cele 11 oferte depuse pentru a declara câștigătoare oferta clasată pe locul 12, sens în care a mai cooptat un expert tehnic (al treilea expert tehnic), care constată că oferta sa nu respectă tehnologia de producere a tuburilor.

Reiterând cele susținute în contestație, ... apreciază că au fost respectate în totalitate listele de cantități cu specificațiile tehnice indicate prin documentația de atribuire și consideră că nu s-a procedat la o analiză obiectivă a ofertei sale, raportată la documentația de atribuire, apreciind că furnizorul de emulsie bituminoasă ar fi furnizorul pentru bitum.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a respins în mod ilegal oferta sa.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru realizarea obiectivului *Reabilitarea și*

modernizarea infrastructurii rutiere, afectată de inundațiile din anul 2010, din ... județul ... cod CPV 45233120-6 – Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 18.01.2013, precum și a documentației de atribuire.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost formulate contestații împotriva rezultatului procedurii comunicat la data de 12.04.2013, ce au fost soluționate de Consiliu prin Decizia nr. ... 1543/1553/1707 din ... prin care Consiliul s-a dispus: „Admite contestația formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și contestația nr. 1721/26.04.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 13988/26.04.2013 formulată de SC ASIRI INTERNAȚIONAL SRL, cu sediul în municipiul Piatra Neamț, str. Constantin Matasa, bl. 14, ap. 38, județul Neamț, în calitate de lider al Asocierii SC ASIRI INTERNAȚIONAL SRL și SC MOLDOCOR SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în satul ... județul ... și dispune ca în termen de 10 zile, autoritatea contractantă să anuleze raportul procedurii de atribuire înregistrat sub nr. 2079/12.04.2013 și actele subsecvente acestuia și să refacă raportul procedurii după reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a celor reținute în motivarea prezentei decizii referitoare la ofertele celor două contestatoare, după care va continua procedura de atribuire ...”.

Împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere de SC COMPANIA CONSTRUCȚII FERROVIARE SA, ce a fost respinsă, ca nefondată, de Curtea de Apel ... prin decizia nr. 2546/20.06.2013 pronunțată în dosarul nr. 333/45/2013.

Ulterior primirii deciziei mai sus menționate, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, ocazie cu care a întocmit un nou raport al procedurii de atribuire, nr. 3053/20.06.2013.

Nemulțumită de cele cuprinse în adresa nr. 3080/21.06.2013, reprezentând comunicarea noului rezultat al procedurii de atribuire, ... a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând revizuirea acesteia.

Prin adresa amintită, în sensul celor reținute și în raportul procedurii nr. 3053/20.06.2013, autoritatea contractantă a indicat motivele concrete ce au stat la baza deciziei de respingere.

În acest sens, întrucât în cadrul documentației de atribuire, la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a prevăzut: „Pentru principalele materiale: se vor preciza furnizorii; se vor prezenta documente privind agrementarea acestora precum și documente privind calitatea lor”, pe parcursul evaluării ofertei prezentate de contestatoare, Consiliul reține că s-au solicitat clarificări de către autoritatea contractantă, atât contestatoarei cât și furnizorilor de materiale indicați de aceasta, respectiv:

- prin adresa nr. 2560/21.05.2013 i s-au solicitat: „... fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat ... ofertele de preț și documentele de calitate (agremente tehnice, buetine de analiză, etc-după caz) pentru următoarele materiale, de la furnizorii declarați în pagina 8 din propunerea tehnică, după cum urmează: ... tub aducțiune PREMO D=600 și D=800 ...”. Acestei solicitări, contestatoarea i-a răspuns prin adresa nr. 1524/23.05.2013, anexând, printre altele, ofertă de preț din partea SC TRANS BITUM SRL, pentru bitum rutier și filer calcar, precum și ofertă de preț din partea SC SOMACO GRUP PREFABRICATE SRL pentru TUB TJ 600/5000, P=10 și TUB TJ 800/5000, P=10 însoțită de Declarație de conformitate, din care rezultă că „a fost efectuată atestarea conformității produsului (produselor) TUBURI ȘI ACCESORII DE BETON SIMPLU, BETON SLAB ARMAT ȘI BETON ARMAT”;

- prin adresa nr. 2690/28.05.2013, comisia de evaluare a solicitat noi clarificări, respectiv: „... vă solicităm prezentarea unui document elocvent din partea furnizorului care să demonstreze că aceste tuburi sunt conform documentației de atribuire tuburi PREMO de presiune din beton precomprimat (cu armătura pretensionată) ...”. Prin adresa nr. 1630/31.05.2013, contestatoarea a răspuns: „... tuburile oferite corespund atât cerințelor de calitate proiectate cât și listelor de cantități, care fac parte din documentația de atribuire, așa cum se poate observa și din oferta noastră financiară la pagina 19 și 21 unde s-au ofertat tuburi aducțiune PREMO cu lungimea de 5 m și P10 respectiv ceea ce s-a solicitat prin documentația de atribuire. Prin definiția sa, Tuburile PREMO sunt tuburi din beton comprimat centrifugat destinat executării prin îmbinare cu inele de cauciuc a conductelor pentru alimentări de apă sau canalizări și podețe. Tuburile SENTAB, sunt tuburi de presiune din beton precomprimat, vibrat și presat, executate după tehnologie suedeză. Ori, prin documentația de atribuire, respectiv prin listele de cantități s-a solicitat a se oferta tuburi aducțiune PREMO cu lungimea de 5 m și P10 ceea ce a fost și ofertat de societatea noastră prin oferta depusă în cadrul licitației. Concluzionăm prin a preciza că au fost respectate în totalitate listele de cantități cu specificațiile tehnice indicate prin documentația de atribuire. Vă anexăm certificatul pentru controlul producției în fabrică nr. 2003-DPC-99/94/EC/664-12 ...”;

- prin adresa nr. 2816/05.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări furnizorului SC BITUNOVA ROMÂNIA SRL, în legătură cu declarația de conformitate nr. 628/22.01.2013, la care acesta a răspuns astfel: „confirmăm că SC BITUNOVA ROMÂNIA SRL nu a emis nicio declarație de conformitate cu nr. 628/22.01.2013, în forma pusă la dispoziție de către dumneavoastră”;

- prin adresa nr. 2812/05.06.2013, autoritatea contractantă a solicitat clarificări furnizorului SC SOMACO GRUP PREFABRICATE SRL, în legătură cu tuburile PREMO, la care acesta a răspuns astfel: „SOMACO GRUP PREFABRICATE produce tuburi din beton armat cu diferite diametre nominale (Dn400, Dn600, Dn800, Dn1000, Dn1200) și cu lungimi de 2,5 m-cu utilizare preconizată în infrastructură, agricultură, construcții civile și industriale ... tuburile din beton armat comercializate de SOMACO GRUP PREFABRICATE nu sunt produse cu tehnologie PREMO”.

În aceste condiții, susținerea contestatoarei cu privire la faptul că, în cadrul propunerii financiare, la pag. 19 și 21, a ofertat ce s-a solicitat în documentația de atribuire, respectiv (tuburi aducțiune PREMO cu lungimea de 5 m și P10), nu va fi reținută în favoarea acesteia de Consiliu, fiind necesară respectarea listelor de cantități în formularele prezentate, dar nu suficientă pentru verificarea conformității ofertelor, întrucât documentele prezentate în susținere, emise de furnizorul de materiale SC SOMACO GRUP PREFABRICATE SRL confirmă faptul că tuburile de beton armat comercializate nu sunt produse cu tehnologie PREMO.

Prin urmare, tuburile PREMO, fiind tuburile la care zonele de îmbinare sunt realizate din betoane diferite (zona mufei din beton centrifugat, iar zona capătului drept din betonul stratului de protecție a armăturii transversale), contestatoarea nu a demonstrat că tuburile prezentate în ofertă sunt de acest tip (PREMO), așa cum pretinde.

Având în vedere prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertantul avea obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, prin prezentarea unei oferte cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire, contestatoarea asumându-și riscul ca oferta prezentată să fie respinsă ca neconformă.

Totodată, în legătură cu emulsia bituminoasă, Consiliul reține că furnizorul SC BITUNOVA ROMÂNIA SRL nu a confirmat eliberarea unei declarații de conformitate nr. 628/22.01.2013, prezentată de contestatoare în cadrul ofertei.

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a depus toate diligențele în vederea stabilirii conformității ofertei depuse de contestatoare, și a concluzionat corect că oferta acesteia este neconformă, din acest punct de vedere.

Astfel, solicitarea de informații de la furnizorii de materiale este un demers conform art. 201 din OUG nr. 34/2006.

În considerarea celor constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...