



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... împotriva adreselor nr. 6352 din 11.07.2013 și nr. 6388 din 15.07.2013 publicate în SEAP în completarea documentației de atribuire emisă de către ... cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Întreținerea curentă a drumurilor publice pe timp de vară – plombări pe drumurile județene din ...”, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind prezentarea documentelor doveditoare ale calificării personalului de execuție;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația depusă de ...

În baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca rămasă fără obiect cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată în contestația ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

## **MOTIVARE:**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect „Întreținerea curentă a drumurilor publice pe timp de vară – plombări pe drumurile județene din ...”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 08.07.2013, a solicitat:

- admiterea contestației;
- obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind prezentarea documentelor doveditoare ale calificării personalului de execuție;
- suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În motivarea contestației sale ... precizează că la data de 15.07.2013 autoritatea contractantă a postat în completarea documentației tehnice aferentă investiției, o serie de clarificări, între care și cea referitoare la faptul că-și menține solicitarea privind obligația operatorilor economici de a prezenta un număr de

3 asfaltatori și doi mecanici utilaje pentru fiecare lot, iar pentru îndeplinirea cerinței se impune prezentarea de documente doveditoare ale calificărilor și/sau contracte de prestări servicii în cazul în care aceștia nu sunt angajații ofertantului.

Contestatoarea arată că prin notificarea nr. 430/15.07.2013 a solicitat autorității contractante să elimine cerința privind personalul de execuție, aceasta fiind abuzivă din mai multe considerente după cum urmează:

- Legislația din materia achizițiilor publice, respectiv O.U.G. nr. 34/2006 coroborată cu Instrucțiunea nr. 1 emisă de ANRMAP la 18.06.2013 tocmai în aplicarea prevederilor art. 188 al. (2) lit. d) și art. 188 al. (3) lit. c) din O.U.G. nr. 34/2006, stipulează că atunci când autoritatea contractantă solicită anumite calificări, aceasta are obligația să justifice necesitatea calificării respective și, mai ales, conform art. 6 din Instrucțiune, trebuie să aibă în vedere că în anumite cazuri sunt relevante competențele personalului și nu domeniul studiilor, respectiv diplomele care atestă calificarea. Ori, în opinia contestatoarei, prin adresa de clarificări nr. 6352/11.07.2013 publicată în SEAP la data de 15.07.2013, autoritatea contractantă, încalcă aceste prevederi exprese ale legii.

- O.U.G. nr. 34/2006 prevede la art. 188 al. (3) lit. d) că autoritatea contractantă poate solicita numai o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani și nu o detaliere a calificării personalului angajat. Contestatoarea consideră, în spiritul prevederilor acestui articol, că este mai mult decât suficientă prezentarea, în faza de ofertare, a unei declarații din care să rezulte asigurarea personalului de specialitate în cazul în care ofertantul este declarat câștigător, solicitarea de a avea o anumită categorie de personal în faza de ofertare având caracter limitativ, ofertanții neavând obligația de a păstra categorii de personal în lipsa unei activități îndeplinite de aceștia, respectiv de a avea angajat personalul solicitat în lipsa contractului de execuție.

- Legislația în vigoare nu prevede obligativitatea operatorilor economici de a încadra pentru exercitarea unei anumite meserii doar persoane care dețin un document care atestă calificarea pe acea meserie, având posibilitatea de angaja personalul de execuție și pe baza unor probe de lucru care să le ateste competențele în domeniul în care urmează să lucreze, existând numai un număr limitat de meserii pentru care este necesară o atestare specifică (spre exemplu instalatorii de gaze naturale, electricienii de medie și înaltă tensiune, macaragii, sudori), meserii între care nu se numără cele solicitate de autoritatea contractantă prin fișa de date.

- în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (2) din Ordonanța Guvernului nr. 129/2000 privind formarea profesională a adulților, formele de realizare a formării profesionale a adulților sunt:

- cursuri organizate de furnizorii de formare profesională;
- cursuri organizate de angajatori în cadrul unităților proprii;
- stagii de practică și specializare în unități din țară sau din străinătate;
- alte forme de pregătire profesională prevăzute de lege.

La art. 18 al. (3) din același act normativ se prevede că angajatorii pot organiza programe de formare profesională pentru salariații proprii, în baza cărora eliberează certificate de absolvire recunoscute numai în cadrul unităților respective. Prin urmare și din acest punct de vedere solicitarea prezentării unor documente doveditoare ale calificării personalului de execuție reprezintă, în opnia contestatoarei, o încălcare a prevederilor legale și o condiție care are caracterul de a limita participarea operatorilor economici la procedură deoarece documentele au valabilitate numai în cadrul unității, acestea având valabilitate și la nivel național numai în situația în care unitatea este încadrată ca formator profesional (conform art. 18 al. (4)).

Contestatoarea afirmă că așa cum arăta și prin notificarea nr. 430/15.07.2013, consideră solicitarea disproporționată și în raport cu celelalte solicitări din fișa de date a achiziției, respectiv consideră că este injust ca unui operator care are în CAEN corespondentul codului CPV pentru lucrări de asfaltare să nu-i fie solicitată dotarea cu stație de asfalt (fiind suficient să prezinte un precontract de vânzare-cumpărare a asfaltului, așa cum este menționat în adresa de clarificări nr. 6245/11.07.2013), dar să-i fie în schimb cerut să facă dovada unor categorii de personal care nu sunt impuse prin lege. În plus având în vedere faptul că nu este vorba de covoare asfaltice, ci de plombări executate manual, contestatoarea apreciază ca fiind ridicolă justificarea autorității contractante că această calificare rezultă din norma de deviz, știut fiind faptul că pentru întinderea cu lopata a asfaltului nu este necesară deținerea unui certificat de calificare emis de un organism autorizat în acest sens.

În final ... având în vedere că până la ... ora 16:00, autoritatea contractantă nu a dat curs cererii sale, ba mai mult în data de 16.07.2013 a publicat o nouă clarificare și i-a comunicat răspunsul la notificare, prin care subliniază încă o dată că și menține solicitările în privința personalului de execuție, solicită admiterea contestației și obligarea autorității la eliminarea

cerințelor privind prezentarea documentelor doveditoare ale calificării personalului de execuție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției tardivității depunerii contestației în cauză, Consiliul va proceda la verificarea îndeplinirii de către contestatoare a condițiilor prevăzute de art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență.

Din contestația depusă de către ... rezultă că aceasta, deși este formulată împotriva adreselor de clarificare nr. 6352 din 11.07.2013 și nr. 6388 din 15.07.2013, contestatoarea solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la eliminarea cerințelor privind prezentarea documentelor doveditoare ale calificării personalului de execuție, cerințe care se regăsesc în documentația de atribuire.

În invitația de participare nr. ..., publicată în SEAP la data de 08.07.2013, s-a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări, având ca obiect „Întreținerea curentă a drumurilor publice pe timp de vară – plombări pe drumurile județene din ...” este cuprinsă între 993.635,4 și 2.977.965 lei, fără TVA.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestatoare, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Potrivit art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din aceeași ordonanță, în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.

Potrivit art. 3 lit. z) din ordonanță, *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă*

*ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sârbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.”*

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că ... a luat cunoștință de documentația de atribuire la data de 08.07.2013, când aceasta a fost postată în SEAP, termenul legal de depunere a contestației referitoare la acest act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, împlinindu-se la data de 15.07.2013.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de ... fiind înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

În aceste condiții, contestația formulată de ... prin care se cere modificarea conținutului documentației de atribuire a fost depusă la Consiliu după expirarea termenului legal de contestare a acestui act al autorității contractante.

În situația în care contestatoarea aprecia că unele prevederi din documentația de atribuire nu respectă legislația în materia achizițiilor publice, avea posibilitatea de a contesta prevederile documentației de atribuire în cadrul termenului legal stipulat de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din ordonanță.

Potrivit art. 1 din Ordinul președintelui ANRMAP nr. 171/2012 cu privire la clarificările ce vizează conținutul documentației de atribuire, *„răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, precum și clarificarea cu privire la conținutul documentației de atribuire emise de autoritatea contractantă reprezintă acte administrative prin care se aduc lămuriri/explicitări/limpeziri cu privire la conținutul documentației de atribuire și prin care nu se pot aduce modificări cu privire la conținutul acesteia din urmă, așa cum a fost publicată în S.E.A.P.”*. În această situație este nefondată orice critică privind faptul că autoritatea contractantă, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări, a refuzat modificarea documentației de atribuire în sensul dorit de contestatoare.

Astfel, Consiliul constată că în actualul stadiu al procedurii de atribuire, solicitarea modificării prevederilor documentației de atribuire este tardivă.

Totodată, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

În acest sens, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „*de a solicita clarificări privind documentația*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Luând în considerare toate aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca tardivă contestația formulată de ...

Având în vedere soluționarea prezentei contestații, cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de către ... rămâne fără obiect și, în baza art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din ordonanța de urgență, va fi respinsă în consecință.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

**MEMBRU COMPLET,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini.