



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.2157/... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... formulată de ... cu sediul în ... .. jud.... având C.U.I. ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... reprezentată legal de director general ec.... în calitate de leader al asocierii formată din ... și ... împotriva deciziei de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare infrastructură la Spitalul de Psihiatrie Dr.Gheorghe Preda” ... emisă de către SPITALUL DE PSIHIATRIE „DR.GHEORGHE PREDA” – ... cu sediul în ... .. jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare infrastructură la Spitalul de Psihiatrie Dr.Gheorghe Preda”, s-a solicitat „anularea deciziei de desemnare a câștigătoarei licitației, comunicată prin adresa nr.3725/04.07.2013 și implicit anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și conexe rezultate în baza raportului procedurii”, precum și „continuarea procedurii de atribuire de la etapa finală de licitație electronică, prin recunoașterea dreptului încălcat de către autoritatea contractantă, respectiv prin transmiterea unei invitații referitoare la inițierea runde de licitație electronică care să conțină în mod obligatoriu informațiile minime expres prevăzute în art.165 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat”.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în ...  
... jud.... în contradictoriu cu SPITALUL DE PSIHIATRIE „DR.GHEORGHE  
PREDA” – ... cu sediul în ... ... jud....

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de  
10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică decizia  
de atribuire a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare  
infrastructură la Spitalul de Psihiatrie Dr.Gheorghe Preda” ... emisă de către  
SPITALUL DE PSIHIATRIE „DR.GHEORGHE PREDA” – ... în calitate de  
autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de  
oferte online cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări  
având ca obiect „Reabilitare infrastructură la Spitalul de Psihiatrie  
Dr.Gheorghe Preda”, solicitând „anularea deciziei de desemnare a  
câștigătoarei licitației, comunicată prin adresa nr.3725/04.07.2013 și  
implicit anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și  
conexe rezultate în baza raportului procedurii”, precum și „continuarea  
procedurii de atribuire de la etapa finală de licitație electronică, prin  
recunoașterea dreptului încălcat de către autoritatea contractantă, respectiv  
prin transmiterea unei invitații referitoare la inițierea runde de licitație  
electronică care să conțină în mod obligatoriu informațiile minime expres  
prevăzute în art.165 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, respectiv data și  
momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație  
necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic  
utilizat”.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii,  
susținând că, potrivit metodologiei de aplicare a O.U.G. nr.34/2006, în cazul  
procedurilor de atribuire cu fază finală de licitație electronică, autoritatea  
contractantă are obligația de a transmite către toți ofertanții care au depus  
oferte admisibile o invitație care să conțină în mod obligatoriu informațiile  
minime expres prevăzute în art.165 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006, aceste  
dispoziții legale fiind întărite și de art.42 din Hotărârea nr.1660/2006 pentru  
aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea

contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr.34/2006.

Încălcând dispozițiile legale invocate mai sus, arată contestatorul, autoritatea contractantă nu l-a notificat cu privire la începerea licitației electronice, care ar fi trebuit transmisă cel puțin la adresa electronică (e\_mail) înregistrată în sistem ca adresă de contact, ci doar comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, considerând valoarea ofertată inițial ca fiind valoarea finală a ofertei sale.

Contestatorul susține că, prin netransmiterea invitației la licitația electronică, autoritatea contractantă a utilizat această fază „în mod abuziv sau impropriu”, raportat la dispozițiile art.162 din O.U.G. nr.34/2006, întrucât, împiedicând, restrângând sau distorsionând concurența între operatorii economici participanți la procedură.

Din argumentele invocate, contestatorul susține că a suferit un prejudiciu real, în calitate de ofertant la procedură, ca urmare a nerespectării de către autoritatea contractantă a modalității de desfășurare a procedurii în cauză, încălcându-i-se dreptul convenit prin lege, de a depune preț/prețuri nou/nou în cadrul procesului repetitiv de ofertare și în funcție de care, ținând seama de modalitatea de atribuire a contractului „prețul cel mai scăzut” a fost stabilit câștigătorul contractului.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante reprezintă un „abuz”, fiind luată cu încălcarea principiilor imperative ce guvernează actul de procedură, respectiv tratamentul egal, discriminarea și transparența.

În consecință, contestatorul consideră decizia autorității contractante de desemnarea a câștigătoarei procedurii, ca fiind o măsură nelegală și netemeinică, negăsindu-și suport juridic în normele în vigoare, fiind adoptată cu încălcarea legislației care stă la baza elaborării rezultatului de atribuire a contractului de achiziției publice, cu încălcarea gravă a dreptului fiecărui ofertant ce a depus oferta admisibilă de a avea posibilitatea să-și îmbunătățească oferta financiară depusă inițial, pe tot parcursul desfășurării runde finale de licitație electronică.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006, H.G. nr.925/2006 și Hotărârea nr.1660/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.4067/15.07.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.23621/15.07.2013, SPITALUL DE PSIHIATRIE „DR.GHEORGHE PREDA” – ... a solicitat respingerea contestației depusă de ... ca netemeinică și nelegală.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă învederează următoarele aspecte:

I. Dispozițiile art.165 din O.U.G. nr.34/2006, au fost respectate, astfel:

1. „Înainte de lansarea licitației electronice, autoritatea contractantă arată că, a evaluat integral ofertele, în conformitate cu criteriile stabilite în documentația de atribuire. Toți operatorii economici (înregistrați în S.E.A.P.) au fost validați, ca fiind admiși.

2. Autoritatea contractantă a invitat toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi. Invitația a fost transmisă pe cale electronică, în data de 21.06.2013, simultan, tuturor ofertanților. Anexăm publicarea licitației electronice (Anexa 1).

3. Invitația precizează data și momentul de start al licitației electronice, 27.06.2013 și data de sfârșit a licitației electronice, respectiv 27.06.2013, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale la echipamentul electronic utilizat, informații specificate și în fișa de date și publicate în documentația de atribuire nr.95553/22.05.2013 în secțiunea IV.2) „Criterii de atribuire”, punctul f): informații relevante referitoare la echipamentul electronic folosit, condițiile tehnice și modalitățile concrete de realizare a conectării: accesare SEAP - licitații electronice.

4. S-a respectat termenul de două zile lucrătoare, 25.06 - 26.06.2013, anterioare începerii licitației electronice.”

II. S-au respectat dispozițiile art.42 din H.G. nr.1660/2006, în baza cărora, la licitația electronică, au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP, conform art.6 alin.2, astfel: „procedura de atribuire a contractului de achiziție publică a avut loc prin intermediul SEAP, toți operatorii economici validați erau înscrși în SEAP, având dreptul să participe la faza finală de licitație electronică”.

Conform clasamentului achiziției, publicat în SEAP în data de 01.07.2013, arată autoritatea contractantă, operatorii economici participanți la procedură și-au îmbunătățit oferta financiară, cu excepția contestatorului, care apare în clasament cu același preț al ofertei, sens în care anexează clasamentul achiziției (Anexa 2).

III. Autoritatea contractantă susține că a respectat prevederile H.G. nr.925/2006, respectiv art.63 alin.2 și art.64, publicând invitația de participare în SEAP, cu respectarea regulilor aplicabile procedurii, de cerere de oferte, similare cu cele prevăzute la art.32-39, pentru aplicarea licitației deschise.

Decizia de desemnare a ofertantului câștigător al procedurii, nu reprezintă un abuz, susține autoritatea contractantă, nefiind încălcate principiile imperative care guvernează procedura, respectiv tratamentul egal, nediscriminarea și transparența.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Cu adresa nr.2300/19.07.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.24152/19.07.2013, ... a transmis „Precizări” prin care a reiterat cele susținute prin contestație, arătând, în plus, că autoritatea contractantă nu a transmis, printre documente, notificarea de începere a licitației electronice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 22.05.2013, SPITALUL DE PSIHIATRIE „DR.GHEORGHE PREDA” ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte online cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare infrastructură la Spitalul de Psihiatrie Dr.Gheorghe Preda”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 1.764.960 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 12 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte ce au fost evaluate în perioada 05.06-25.06.2013.

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr.3726/04.07.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, ulterior derulării etapei de licitație electronică, oferta depusă de S.C. MARCUS TRADING S.R.L..

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, faptul de a nu fi primit notificarea de începere a licitației electronice, ceea ce a avut drept consecință încălcarea dreptului său de a-și îmbunătăți oferta financiară inițială, autoritatea contractantă acționând, astfel, cu încălcarea prevederilor art.165 alin.3 din O.U.G. nr.34/2006 și a art.42 din H.G. nr.1660/2006.

În soluționare, Consiliul se va raporta la următoarele prevederi legale:

-art.165 din O.U.G. nr.34/26 cu modificările ulterioare, conform căruia:

*„(2) Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei. Invitația se transmite pe cale electronică, simultan, tuturor ofertanților respectivi.”;*

*(3) Invitația trebuie să precizeze data și momentul de start al licitației electronice, precum și orice informație necesară pentru realizarea conectării individuale ale echipamentului electronic utilizat.”;*

-art.42 din H.G. nr.1660/2006 pentru aprobarea Normei de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din O.U.G. nr.34/2006:

*„La licitația electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP conform art.6 alin.2 și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art.165 alin.2 din ordonanța de urgență.”*

De asemenea, relevante sunt prevederile de la cap.IV.2.2) – „Se va organiza o licitație electronică” din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a precizat:

*„La licitația electronică au dreptul să participe doar operatorii economici înregistrați în SEAP cf prevederilor HG 1660/2006, art.6, alin.2 și cărora le-au fost transmise invitații de participare la această fază de către autoritatea contractantă în următoarele condiții: Precizări specifice conform*

*art.164 din O.U.G. nr.34/2006: a) elementul ofertei care face obiectul procesului de reofertare – prețul total; b) limita valorii până la care elementul prevăzut la lit.a) poate fi îmbunătățit: fără limită; c) informații care urmează să fie puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice: numărul de participanți și prețul cel mai scăzut; d) informații relevante privind procesul licitației electronice: licitația electronică se va desfășura astfel: 1 (una) rundă, 1 (una) zi, fără prelungire în cazul schimbării clasamentului; e) condițiile în care ofertanții vor avea dreptul să liciteze: fără pas de licitare; f) informații relevante referitoare la echipamentul electronic folosit, condițiile tehnice și modalitățile concrete de realizare a conectării: accesare SEAP – licitații electronice.”*

Efectuând verificări în sensul de a stabili dacă autoritatea contractantă a inițiat etapa finală de licitație electronică cu respectarea dispozițiilor legale susenunțate, Consiliul constată că, printre documentele aflate la dosarul cauzei, se regăsește captura de ecran din SEAP, din data de 21.06.2013, înscris în care, pe lângă condiții de derulare a etapei de licitație electronică, sunt precizate: denumirile tuturor ofertanților ale căror oferte au fost declarate admisibile, momentul de start al licitației electronice – 27.06.2013, ora 14,00 și data de sfârșit – 28.06.2013, ora 14,00, precum și numărul de runde – 1 rundă.

Având în vedere și informațiile susenunțate din fișa de date a achiziției, despre care contestatorul a avut cunoștință încă de la data publicării acesteia în SEAP (22.05.2013), Consiliul determină că anunțul depus la dosar sub forma captură de ecran din SEAP constituie, în fapt, invitația de participare la licitația electronică, pe care autoritatea contractantă a transmis-o pe cale electronică, *simultan*, tuturor ofertanților menționați în respectivul înscris, în considerarea dispozițiilor legale susenunțate.

Astfel fiind, nu se pot reține susținerile contestatorului conform cărora nu a primit invitația la etapa finală de licitație electronică, dispozițiile legale susenunțate sau altele nefăcând vorbire despre vreo obligație a autorității contractante de a transmite respectiva invitație la adresa electronică (e-mail) indicată în adresa de contact a ofertanului.

În condițiile publicării, în SEAP, a invitației de mai sus, contestatorul avea obligația, așa cum au procedat și ceilalți ofertanți, de a-și îmbunătăți oferta financiară inițială, în lumina celor stabilite de autoritatea contractantă, urmărirea informațiilor din SEAP fiind necesar a se fi efectuat de contestator, în mod permanent, ca expresie a interesului său de a participa la procedură.

Totodată, se rețin a fi respectate, de către autoritatea contractantă, și dispozițiile art.165 alin.4 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, invitația de participare fiind publicată, în SEAP, cu mai mult de două zile lucrătoare înainte de începerea licitației electronice, respectiv publicarea invitației de participare a avut loc în data de 21.06.2013, iar data de început a licitației electronice a fost fixată pentru 27.06.2013.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 7 pagini.