



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... /... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 8160 din 10.07.2013, de către cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivului și monitorizare a sistemului de supraveghere și alarmare împotriva efracției*”, coduri CPV 79713000-5, 79711000-1, se solicită anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei prin care acesta a fost comunicat petentei, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care îndeplinesc cerințele minime de calificare „*fără să se poată depune alte documente la cele existente*”, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF RO ... reprezentată legal prin și convențional prin avocat ... împotriva deciziei de atribuire comunicată prin adresa nr. 8158 din 10.07.2013, de către în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, constituindu-se dosarul nr. .../2013.

În aplicarea dispozițiilor art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul conexează dosarele susmenționate.

În baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, invocată din oficiu, și declină soluționarea contestațiilor formulate de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... și, respectiv ... cu sediul în municipiul ... județul ... în contradictoriu cu cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

Fără cale de atac.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică decizia de atribuire comunicată prin adresa nr. 8160 din 10.07.2013, de către în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect *„Servicii de pază a obiectivului și monitorizare a sistemului de supraveghere și alarmare împotriva efracției”*, solicitând anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei prin care acesta a fost comunicat petentei, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor care îndeplinesc cerințele minime de calificare, *„fără să se poată depune alte documente la cele existente”*.

Precizând că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire mai sus menționată, contestatoarea apreciază că, în conformitate cu legislația în vigoare și prevederile de la Cap. III. 2 *„Condiții de participare”*, pag. 7, al caietului de sarcini potrivit cărora: *„În cazul în care lipsesc mai mult de 1 documente de calificare acesta va fi descalificat, fără posibilitatea completării ulterioare a acestora”*, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica îndeplinirea, de către ofertanți, a cerințelor minime de calificare, iar în cazul constatării neîndeplinirii acestora, de a descalifica ofertanții respectivi.

... susține că, în pofida prevederilor susmenționate, a desemnat câștigător ofertantul S.C. S.R.L., ofertant care, în opinia sa, ar fi trebuit descalificat deoarece, în oferta depusă de acesta, nu se regăsesc următoarele: anexa la oferta financiară (centralizator de prețuri), certificatul ISO, documentele privind situația personală și capacitatea de exercitare a activității profesionale ale agentului economic care apare în contractul de asociere (subcontractare).

În același sens, petenta învederează următoarele:

- ofertantul câștigător nu prezentat contractul de asociere (subcontractare) în formă legalizată, astfel cum s-a precizat în anunțul de participare;

- din procesul-verbal, rezultă că S.C. S.R.L. participă, atât cu ofertă independentă, cât și ca ofertant asociat (subcontractor), fapt ce contravine prevederilor caietului de sarcini ce nu permite depunerea de oferte alternative;

- „primul document, respectiv declarația de eligibilitate în care se specifică, că informațiile furnizate sunt complete și corecte în fiecare detaliu trebuie considerat ca document lipsă”;

De asemenea, ... susține că prețul ofertei sale a fost consemnat, „în mod greșit și tendențios”, în cuprinsul procesului-verbal, deoarece autoritatea contractantă „nu a ținut cont de bonusul acordat (cea de-a 12-a factură anuală care se reduce cu 50%), în acest caz valoarea totală fiind de 201144,20 lei”.

Având în vedere cele prezentate, societatea contestatoare apreciază că decizia de atribuire a fost emisă de autoritatea contractantă cu încălcarea legislației în vigoare.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2 alin. (2) lit. d), art. 47, art. 201 alin. (2), art. 200 alin. (1), art. 255 și art. 256 din O.U.G. nr. 34/2006, precum și art. 34 alin. (1), art. (4), art. 78 din H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din critică decizia de atribuire, comunicată prin adresa nr. 8158 din 10.07.2013, de către în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivului și monitorizare a sistemului de supraveghere și alarmare împotriva efracției*”, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei de atribuire și continuarea procedurii.

... precizează că, în fapt și în drept, contestația sa este bazată pe nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a prevederilor O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și a documentației de atribuire, secțiunea III. 2. „Condiții de participare”.

Contestatoarea menționează că, la Secțiunea III.2) „Condiții de participare”, din documentația de atribuire, se specifică, în clar, faptul că autoritatea achizițoare își rezervă dreptul de a respinge oferta sau ofertele care nu respectă prevederile documentației de atribuire, respectiv lipsa mai multor documente de calificare.

Totodată, petenta susține că prețurile prezentate de ofertanți în propunerea tehnică sunt subevaluate din dorința acestora de a câștiga, „cu orice preț”, contractul ce face obiectul procedurii de atribuire.

Societatea contestatoare opinează că autoritatea contractantă nu a respectat procedura de desfășurare a ședinței de deschidere a ofertelor, întrucât „președintele comisiei de evaluare nu declarat

valoarea sub care nici o ofertă nu poate fi respinsă și nu a informat reprezentanții ofertanților despre existența și conținutul plicurilor cu documentele de calificare și oferta tehnică”, această informare efectuându-se doar între membrii comisiei de evaluare, încălcându-se astfel prevederile art. 80 din O.U.G. nr. 34/2006.

Mai mult, susține petenta, „datele rezultate în urma analizei documentelor de calificare și a propunerii tehnice care conțineau și documente obligatorii de prezentat nu se regăsesc în anexa la procesul-verbal, a propriei documentații de atribuire (...)”.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă prevederile art. 200, art. 201 alin. (1), art. 202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Se mai precizează că informarea ofertanților s-a realizat cu încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit a), b) și c) din O.U.G. nr. 34/2006.

Față de cele prezentate, ... solicită admiterea contestației astfel cum, aceasta a fost formulată, anularea deciziei de atribuire și continuarea procedurii.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cercetând competența sa materială în soluționarea contestațiilor, în considerarea dispozițiilor art. 269 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat părților prezentarea de puncte de vedere cu privire la excepția lipsei competenței materiale a Consiliului de a soluționa contestația, în raport de valoarea estimată a contractului, încadrarea acestuia în anexa 2B (categoria 23) a OUG nr. 34/2006 și la prevederile art. 16 din același act normativ, iar, în cazul în care se apreciază că soluționarea contestației este de competența instanțelor de judecată, să indice instanța competentă în soluționarea cauzei.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24127 din 19.07.2013, ... răspunzând solicitării Consiliului a transmis punctul său de vedere în care precizează „lăsăm la latitudinea dvs. în a lua o hotărâre”.

Prin adresele nr. 8633 din 19.07.2013 și nr. 8797/23.07.2013, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 24292 din 19.07.2013 și nr. ... transmise prin fax, răspunzând solicitării Consiliului, susține că, potrivit art. 106 din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006, „contestațiile se soluționează potrivit dispozițiile cuprinse în Capitolul «Soluționarea contestațiilor» din cadrul O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare”.

În același sens, organizatoarea procedurii menționează că, la Cap.V.4 „Căi de atac”, al fișei de date a achiziției se precizează: „Organismul competent pentru căile de atac: Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor”.

În sprijinul susținerilor sale, autoritatea contractantă a depus extrase din Regulamentul privind atribuirea contractelor de achiziție de servicii prevăzute în Anexa 2B la O.U.G. nr. 34/2006 și fișa de date a achiziției.

De asemenea, organizatoarea procedurii solicită Consiliului conexarea dosarelor nr. .../2013 și .../2013.

Prin adresa transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. solicită declinarea competenței de soluționare a contestației către Tribunalul

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

..... În calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, având ca obiect „*Servicii de pază a obiectivului și monitorizare a sistemului de supraveghere și alarmare împotriva efracției*”, coduri CPV 79713000-5, 79711000-1, prin publicarea, pe site-ul propriu de Internet, a invitației de participare nr. ...

Valoarea estimată a contractului, fără TVA, publicată în invitația de participare este de cuprinsă între 57500 lei (echivalentul a aprox. 13.009 euro) și 230.000 lei (echivalentul a aprox. 54.762 euro), iar serviciile de pază, cod CPV 79713000-5, intră în categoria serviciilor incluse în anexa nr. 2B a O.U.G. nr. 34/2006, categoria 23 „*Servicii de investigație și de siguranță, cu excepția serviciilor de transport cu vehicule blindate*”.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul se pronunță, mai întâi, asupra excepției lipsei sale de competență materială în soluționarea cauzei, pe care a invocat-o din oficiu, excepție pe care urmează a o admite, din următoarele considerente:

Se reține ca elemente cu relevanță în cauză, următoarele: serviciile ce constituie obiectul procedurii de atribuire sunt cuprinse în anexa nr. 2B - categoria 23 din O.U.G. nr. 34/2006, iar valoarea estimată a contractului, de 230.000 lei fără TVA, publicată în invitația de participare nr. ... din 05.06.2013, este de echivalentul a aprox. 54.762 euro.

Valoarea estimată a contractului fiind mai mică decât pragul de echivalentul, în lei, a **130.000** euro, prevăzut de dispozițiile art. 57 alin. (2) lit. b) din același act normativ, Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 conform cărora “[...] *Contestațiile privind procedura de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, a căror valoare este egală sau mai mare decât cea prevăzută la art. 57 alin. (2), se soluționează potrivit dispozițiilor cap. IX*”, fiind astfel evidentă distincția conform căreia **contestațiile** privind procedurile de atribuire a contractelor de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B a ordonanței, **a căror valoare este mai mică** decât cea prevăzută la

art. 57 alin. (2), **nu se supun prescripțiilor cap. IX** din O.U.G. nr. 34/2006.

Raportându-se la dispozițiile art. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 – „Prezenta ordonanță de urgență **reglementează procedurile de atribuire a contractului de achiziție publică**, a contractului de concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune de servicii, precum și **modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri**” și la cele ale art. 255 alin. (1) din ordonanța de urgență conform căroră „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, Consiliul determină că nu deține competența de a soluționa contestații formulate în cadrul procedurilor de atribuire exceptate de la aplicarea comandamentelor OUG nr. 34/2006.

Având în vedere caracterul de ordine publică al normelor care stabilesc competența materială a C.N.S.C. de a soluționa contestațiile formulate împotriva oricăror acte emise de către autoritățile contractante, cu încălcarea dispozițiilor din materia achizițiilor publice (art. 255 alin. 1 coroborat cu art. 266 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare), norme de la care nu se poate deroga prin voința părților, Consiliul constată lipsa sa de competența de a soluționa contestațiile care privesc o procedură exceptată de la aplicarea ordonanței de urgență privind achizițiile publice.

Văzând cele de mai sus, precum și dispozițiile:

- art. 131 și 132 alin. (1) NCPC, potrivit căroră instanța de judecată este obligată să stabilească instanța competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;

- art. 1, 266 alin. (1) și art. 297 - "în măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun" - din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006;

- art. 95 Cod procedură civilă, potrivit căroră tribunalele judecă în primă instanță toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe, Consiliul va admite excepția lipsei competenței sale materiale și, făcând aplicarea art. 132 alin. (1) din NCPC, raportat la interpretarea ipotezei art. 135 alin. (3) din cod, va transmite contestațiile, împreună cu dosarul constituit, instanței de judecată competentă.

Soluția declinării cauzei este în deplină concordanță și cu art. 21 alin. (1) din Constituția României, republicată, și cu art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, ratificată prin Legea nr. 30/1994, permițând accesul

neîngrădit și efectiv al contestatoarelor la judecarea cauzei de către instanța judecătorească competentă.

În același sens s-a pronunțat și practica judiciară, respectiv, în cazul unor spețe similare, s-a decis că soluția legală este aceea a declinării competenței, relevantă fiind decizia nr. 1045/R/02.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Brașov.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestațiilor depuse de către ... și ... către TRIBUNALUL ... - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, pe rază căruia își are sediul entitatea achizitoare.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va mai proceda la cercetarea fondului cauzelor.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 alin. (3) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....