



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, ... România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, www. cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ... / ... / ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ... depusă de ... cu sediul social în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... reprezentantă legal prin ... împotriva documentației de atribuire elaborată de cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reabilitarea DJ203H, KM 0+000 – 16+000, Rm. Sărat-Buda*”, coduri CPV 45233121-3 – lucrări de construcții de drumuri principale (Rev.2), 71322500-6 – servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2), s-a solicitat, în principal, anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind experiența similară „*în sensul de a permite prezentarea mai multor contracte având obiect similar cu cel din procedură*”. Totodată, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca tardivă, contestația depusă de ... cu sediul social în În contradictoriu cu cu sediul în județul ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. critică documentația de atribuire elaborată de în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „*Reabilitarea DJ203H, KM 0+000 – 16+000, Rm. Sărat-Buda*”, solicitând, în principal, anularea procedurii de atribuire, ca unică măsură de remediere posibilă și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la modificarea cerinței privind experiența similară „*în sensul de a permite prezentarea mai multor contracte având obiect similar cu cel din procedură*”. Totodată, petenta a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

- caracterul restrictiv al cerinței privind experiența similară, relevat prin impunerea prezentării unui singur contract similar „având și limitarea cantitativă a valorii contractului”;

- faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților expertizele tehnice pentru drumuri, consolidări și poduri, din care să rezulte soluțiile tehnice prevăzute în studiul de fezabilitate, context în care „nu se pot confrunța soluțiile date în SF și realitățile efective din teren”;

- documentația de atribuire „a fost realizată la faza SF”, deși obiectivul există, iar conform legislației din România documentația ar fi trebuit realizată la faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții, care ar cuprinde, în conținutul cadru, și concluziile experților;

- absența unui profil longitudinal conduce la imposibilitatea controlării cantităților de terasamente: rambleu (umplură) și debleu (spărtură);

- nu au fost puse la dispoziția ofertanților studiile hidrologice și hidraulice pentru poduri.

Referitor la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv: „*cazul temeinic justificat*”,

relevat de „caracterul nelegal al modalității în care a fost întocmită documentația de atribuire”, precum și „prevenirea unei pagube iminente” determinată de încălcarea, de către autoritatea contractantă, a principiilor promovării concurenței și tratamentului egal, prin impunerea unei cerințe de calificare restrictive.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că data limită pentru depunerea ofertelor este 17.07.2013, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Contestatoarea susține că, analizând documentația de atribuire aferentă procedurii de atribuire având ca obiect „Reabilitarea DJ203H, KM 0+000 – 16+000, Rm. Sărat-Buda”, a constatat că prin cerința de calificare privind experiența similară de la pct. III.2.3 a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” al fișei de date a achiziției, s-a impus ofertanților „Să fi executat în ultimii 5 ani cel puțin un contract execuție lucrări similare (lucrări de construcții/reabilitare/modernizare de drumuri județene/naționale/expres/autostrăzi) cu valoare cel puțin egală cu 25.000.000 lei”, iar ca documente doveditoare au fost solicitate următoarele: „Fișa de Experiență similară ca executant (Completare Formular nr. B3B); «Certificări de bună execuție » care să confirme executarea de lucrări de natura și complexitate similare obiectului contractului, din ultimii 5 ani și din care să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor”. De asemenea, s-a solicitat ca ofertanții „Să fi prestat, în prealabil, cel puțin un contract de proiectare lucrări similare (lucrări de construcții/reabilitare/modernizare de drumuri județene/naționale/expres/autostrăzi) cu valoare cel puțin egală cu 1.000.000 lei”.

Ca documente doveditoare au fost solicitate următoarele: „Fișa de Experiență similară ca executant (Completare Formular nr. B3A); certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat/beneficiar din care să reiasă îndeplinirea cerinței”.

... susține că cerința mai sus redată este restrictivă și nu permite societății sale participarea la licitație, motiv pentru care apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire sau obligarea autorității contractante la modificarea cerinței, în conformitate cu dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Invocând prevederile art. 178 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și pe cele ale art. 7 din H.G. nr. 925/2006, petenta apreciază că autoritatea contractantă avea obligația de a stabili un nivel al cerințelor minime de calificare care să se limiteze strict la verificarea capacității viitorului câștigător de a îndeplini contractul de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea precizează că, ulterior studierii dosarului achiziției publice depus de autoritatea contractantă la Consiliu, își rezervă dreptul să verifice îndeplinirea de către autoritatea contractantă a obligației ce-i incumbă potrivit art. 8 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, respectiv: „Atunci când se impun cerințe minime de calificare referitoare

la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 alin. (1) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”.

În același sens, petenta opinează că, indiferent de motivele care, în opinia autorității contractante, ar fi putut justifica limitările impuse pentru demonstrarea experienței similare, este evident faptul că acestea au un pronunțat caracter restrictiv și sunt disproporționate în raport cu interesul acesteia de a se proteja împotriva unui eventual risc de neîndeplinire a contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește „impunerea prezentării unui număr de contracte similare (în speță, a unui singur contract)”, ... apreciază că o astfel de limitare este în contradicție cu practica judiciară constantă și este de natură să restricționeze accesul operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Astfel, susține petenta, impunerea prezentării unui anumit număr de contracte va exclude din procedura de atribuire operatorii economici cu experiență în activitățile solicitate, desfășurate în cadrul mai multor contracte anterioare, diminuând șansa autorității contractante de a obține o ofertă superioară din punct de vedere tehnico-economic.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că „se impune” obligarea autorității contractante la următoarele:

- modificarea cerinței minime de calificare privind experiența similară, prin eliminarea limitării numărului de contracte prezente sau impunerea unei limitări potrivit legislației de max. 2-3 contracte;
- modificarea caietului de sarcini, în sensul includerii expertizelor tehnice pentru drumuri, consolidări și poduri, din care să rezulte soluțiile tehnice prevăzute în studiul de fezabilitate, deoarece „nu se pot confrunta soluțiile date în SF și realitățile efective din teren”;
- refacerea documentației de atribuire, „dat fiind faptul că obiectivul există, conform legislației din România documentația ar fi trebuit realizată la faza Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenții”;
- să pună la dispoziția ofertanților profilul longitudinal pentru a putea controla exact cantităților de terasamente: umplutură și spărtură;
- să pună la dispoziția ofertanților studiile hidrologice și hidraulice pentru poduri.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și actele normative emise în aplicarea acesteia.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin adresele nr. 14011/.../... și respectiv nr. 14010/.../... din 17.07.2013, Consiliul, *ex officio*, a solicitat prezentarea de către părți a punctelor de vedere referitoare la *excepția tardivității* depunerii contestației, raportat la prevederile art. 256² alin. (1), lit. a) și alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 23969/17.07.2013, ... solicită Consiliului să dispună „suspendarea procedurii până la soluționarea contestației formulate, cât și a excepției tardivității acesteia”, susținând că, această măsură se justifică „pentru a nu crea pagube atât autorității contractante, cât și potențialilor ofertanți”, având în vedere că termenul limită de depunere al ofertelor este 17.07.2013, ora 16.00.

Prin adresa nr. 8093/18.07.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... solicită respingerea contestației, ca tardivă, având în vedere faptul că obiectul acesteia îl reprezintă exclusiv prevederi ale documentației de atribuire, postată în SEAP în data de 25.05.2013, iar termenul până la care petenta putea depune contestație împotriva acesteia s-a împlinit în data de 05.06.2013.

În raport de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul urmează a se pronunța, mai întâi, asupra excepției tardivității contestației, invocată din oficiu de către acesta.

Examinând excepția, Consiliul urmează să o admită pentru următoarele considerente:

Procedura de atribuire, licitație deschisă online cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitarea DJ203H, KM 0+000 – 16+000, Rm. Sărat-Buda”, coduri CPV 45233121-3 – lucrări de construcții de drumuri principale (Rev.2), 71322500-6 – servicii de proiectare tehnică pentru infrastructura de transport (Rev.2) a fost inițiată de autoritatea contractantă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din **25.05.2013**, documentația de atribuire fiind publicată sub formă de fișier electronic atașat anunțului de participare.

Criteriul de atribuire a contractului, precizat în anunț și documentația de atribuire, a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată, fără TVA, a contractului de lucrări este cuprinsă între 42.127.808 lei, echivalentul a aprox. 9.488.245,05 euro și și 46.340.588 lei, echivalentul a aprox. 10.437.069,4 euro.

Actul atacat, după cum rezultă din contestație, este documentația de atribuire despre care, reține Consiliul, a fost publicată, în SEAP, la data de 25.05.2013.

Întrucât, prin dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006 se reglementează că „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) **privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire**”, termenul de „10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”, statuat de art. 256² alin.

(1) lit. a) din același act normativ, în care contestația putea exercita calea de atac împotriva documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 25.05.2013, s-a împlinit în data de 04.06.2013 (marți).

Astfel că, transmiterea contestației, prin fax, în data de ... atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, a fost efectuată cu depășirea termenului legal reglementat, la data respectivă petenta fiind decăzută din dreptul de exercitare a căilor de atac împotriva documentației de atribuire, publicată de către în SEAP, la data de 25.05.2013.

Față de aspectele constatate, Consiliul urmează să admită excepția tardivității depunerii contestației, invocată din oficiu, iar în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

.....