



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19140/11.06.2013, completată prin adresa nr. 1687/18.07.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 24273/19.07.20113, S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ..., ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CIF RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., a contestat actul administrativ nr. 2715/04.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... nr. 115, județul ... și a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor implicați în procedură dar și anularea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,

## DECIDE

Admite contestația depusă de S.C. ... S.A., cu sediul în localitatea ..., ... județul ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ... cu sediul în ... nr. 115, județul ... și dispune anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19140/11.06.2013, completată prin adresa nr. 1687/18.07.2013, înregistrată la Consiliul sub nr. 24273/19.07.20113, formulată de S.C. ... S.A., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.A. și S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva actului administrativ nr. 2715/04.06.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție «Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), s-a solicitat anularea deciziei de respingere a ofertei sale ca neconformă, anularea deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare, anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor aparținând operatorilor implicați în procedură dar și anularea procedurii de atribuire.

În susținerea contestației sale, contestatoarea contestă cele șapte motive de neconformitate pe care autoritatea contractantă le-a invocat în cuprinsul comunicării rezultatului procedurii, aducând argumente în acest sens.

În ceea ce privește primul motiv de respingere a ofertei, referitor la faptul că „nu s-a evaluat, respectiv nu s-au inclus în prețul ofertei costurile amenajării intersecției drumului proiectat cu

DN 2H în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”, contestatoarea susține că nici în caietul de sarcini, nici în studiul de fezabilitate nu este prevăzută cerința respectivă, mai exact, în documentația tehnică este redat Graficul general de realizare a investiției, în care sunt enumerate obiectele ce fac parte din investiție, respectiv: Terasamente, Suprastructură, Lucrări de acostamente, Șanțuri și rigole, Podețe, Lucrări de apărări de maluri, Pod pe grinzi prefabricate, Indicatoare, marcaje, siguranță.

Contestatoarea arată că în Studiul de fezabilitate – partea 1, la fila nr. 26 este prezentată corespondența drumurilor propuse pentru modernizare cu inventarul domeniului public al comunei ... în care se precizează că între monumentul Crucea lui Tăilă și acostamentul drumului național se regăsește calea ferată Dornești-Nisipitu, rezultând astfel că zona pentru care autoritatea contractantă a pretins includerea în ofertă a costurilor amenajării nici măcar nu face parte din domeniul public al comunei.

Al doilea motiv de respingere a ofertei este motivat prin faptul că „Graficul de execuție a contractului nu corespunde cerinței, în sensul că nu s-au alocat în grafic resursele pentru a putea verifica dacă durata de execuție ofertată este susținută de resursele umane/tehnice deținute”. În acest sens, contestatoarea afirmă că prin răspunsul nr. 1528/31.05.2013 la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 2641/29.05.2013, a explicat că în propunerea tehnică, la filele 44-75, se regăsesc graficele de încărcare pe fiecare tip de resursă, corelate cu durata de execuție ofertată, după cum urmează:

- fila 44 – Graficul fizic de execuție desfășurat zilnic pe fiecare dintre obiectele ce fac parte din investiție;
- fila 45 – Prezentarea grafică a necesarului de materiale stabilit valoric în lei, pentru fiecare zi din intervalul de execuție;
- fila 46 – Prezentarea grafică a necesarului de forță de muncă stabilit cantitativ în număr de muncitori, pentru fiecare zi din intervalul de execuție;
- filele 47-68 – Prezentarea grafică a necesarului de utilaje stabilit cantitativ în ore pentru fiecare dintre utilajele necesare pentru realizarea lucrărilor, pentru fiecare zi din intervalul de execuție;
- filele 69-75 – Prezentarea grafică a necesarului de transport stabilit cantitativ în tone, pentru fiecare tip de transport rezultat din ofertă, pentru fiecare zi din intervalul de execuție.

Contestatoarea aduce o altă critică asupra motivului autorității contractante referitor la „răspunsul nr. 1528/31.05.2013 a fost apreciat ca fiind neconcludent. Obligația era să se respecte prevederile caietului de sarcini, urmând ca aprecierea faptului că

unul sau mai multe podețe pot sau nu pot fi amplasate în teren să se facă ulterior, la elaborarea proiectului tehnic”, arătând că soluția propusă de societatea sa, respectiv lungimea de 5 m pentru podețe tubulare DN 600 mm și de 7,5 m pentru podețe tubulare DN 800 mm este impusă nu doar de configurația terenului, ci și de caietul de sarcini, respectiv Studiul de fezabilitate 1 part. 2.

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei, potrivit căruia autoritatea contractantă apreciază ca fiind neconcludent răspunsul la clarificări referitor la execuția șanțurilor, contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu cunosc tehnologiile de execuție a lucrărilor de construcții, arătând în acest sens faptul că în cazul șanțurilor de pământ, după săpătură nu se mai execută nicio altă operațiune de realizarea a vreunui strat de protecție, prin urmare, operațiunea de finisare nu mai are sens, aceasta fiind inclusă în oferta sa doar pentru suprafața de șanțuri care sunt prevăzute a fi protejate cu pereu din beton.

În ceea ce privește mențiunea autorității contractante potrivit căreia suprafața de șanț protejat cu beton este neconformă cu cerințele caietului de sarcini, contestatoarea arată că suprafața de 714 mp șanțuri cu pereu betonat, ofertată de societatea sa, este în concordanță cu detaliile prezentate în planșele P1 și P1-1 atașate în SEAP, respectiv: baza șanțului 0,5 m; adâncimea șanțului 0,5 m; deschiderea totală 1,75 m și înclinarea talazului 2:3, suprafața de 714 mp rezultând din calculul  $340 \text{ ml} \times 2,1 \text{ mp/ml}$ .

De asemenea, contestatoarea apreciază ca fiind eronată interpretarea autorității contractante referitoare la utilizarea de către societatea sa a articolului de deviz DF16A1 Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, respectiv „dublarea se poate face exclusiv prin dublarea cantității căreia i se aplică norma”, menționând că între executarea unui marcaj simplu și a unui dublu, diferența de costuri se reflectă doar în cantitatea de vopsea utilizată și nu în orele de manoperă sau de utilaj necesare. Astfel, în ofertă s-au inclus costurile pentru o cantitate de 327,8 kg email alb pentru marcaje rutiere, împreună cu 16,06 kg diluat și 109,85 kg microbule de sticlă. Potrivit Normativului SR 1848/7/2004, contestatoarea susține că a luat în considerare marcajul cu linie discontinuă tip „B”, realizarea acestuia presupunând execuția de marcaj pe o suprafață totală de 650 mp, potrivit calculului:  $6500 \text{ m} \times 0,15 \text{ m} : 9 \text{ m} \times 3 \text{ m} \times 2 = 650 \text{ mp}$ . În ceea ce privește consumul mediu de vopsea, contestatoarea arată că a luat în calcul 500 g/mp de vopsea, rezultând un consum total de 325 kg de marcaj rutier, la care s-a aplicat coeficientul de pierdere tehnologică de 0,8%.

Referitor la susținerea autorității contractante cum că oferta sa a cuprins o cantitate inferioară de borduri la obiectul „Pod pe grinzi

prefabricate  $L = 15 \text{ m}$ ", contestatoarea precizează din nou faptul că în răspunsul la solicitarea de clarificări a menționat că în Studiul de fezabilitate nu apar nici un fel de cerințe pentru borduri, singura cerință referindu-se la cantitatea de trotuar, societatea sa respectând cerința pentru cantitatea de trotuar prin includerea în ofertă a articolului de turnare.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a realizat o analiză sumară a propunerii tehnice depusă de societatea sa, solicitând astfel admiterea contestației sale și dispunerea în consecință a măsurilor solicitate.

În dovedirea susținerilor sale, S.C. ... S.A. a depus, la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 169/2965/20.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21055/26.06.2013, autoritatea contractantă ... a înaintat punctul său de vedere asupra contestației, dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că pe perioada evaluării ofertelor, a solicitat operatorilor economici, inclusiv contestatoarei, clarificări, după cum urmează:

1. Conformarea ofertei cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește prevederea în Devizul ofertă „Podeț tubular  $D = 600 \text{ mm}$ ” a procurării și montării unui nr. de 30 de tuburi prefabricate tip Premo cu diametrul de 600 mm, corespunzător realizării unui nr. de 30 de podețe cu lungimea de 5,00 m, în timp ce conform Planșei P2 – parte a caietului de sarcini, lungimea transversală a podețelor este de 7,50 m;

2. Conformarea ofertei cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește prevederea în Devizul ofertă „Podeț tubular  $D = 1000 \text{ mm}$ ” a procurării și montării unui număr de 6 tuburi prefabricate tip Premo cu diametrul de 1000 mm, corespunzător realizării unui nr. de 4 podețe cu lungimea de 7,50 m, în timp ce conform Planșei P3 – parte a caietului de sarcini, lungimea transversală a podețelor este de 10,00 m;

3. Lipsa operațiunii de finisare manuală a șanțurilor din succesiunea tehnologică indicată în categoria de lucrări „Șanțuri neprotejate 12660 ml”;

4. Conformarea ofertei cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește prevederea în Devizul ofertă „Șanțuri protejate 340 ml” a suprafeței de 714 mp de șanț protejat în timp ce suprafața ce urmează a fi executată este de 884 mp;

5. Lipsa operațiunii de încărcare manuală și/sau mecanică a pământului în exces rezultat în urma realizării săpăturii în cheson, precum și lipsa operațiunii de transport a pietrei brute necesară pentru realizarea drenului din spatele culeelor;

6. Conformarea ofertei cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește faptul că se va procura beton de ciment BcR 4 pentru realizarea căruia se va utiliza ca sort nr. 4 sortul 16-31,5 în loc de sortul 16-25 prevăzut de Normativul NE 14/2002;

7. Conformarea ofertei cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește faptul că s-a avut în vedere realizarea de marcaj longitudinal în cantitate totală de 6,50 km în loc de 13,00 km;

8. Conformarea ofertei cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește faptul că s-a prevăzut în devizul ofertă „Pod grinzi prefabricate” o cantitate de 34 ml borduri, cantitate inferioară celei de 48 ml;

9. Lipsa includerii în propunerea tehnică și financiară a evaluării lucrărilor de amenajare a intersecției drumului proiectat cu DN 2H;

10. Conformarea ofertei cu cerințele caietului de sarcini în ceea ce privește faptul că nu s-a prezentat graficul de execuție a contractului întocmit cu alocarea resurselor umane/de utilaj de care va dispune ofertantul.

Având în vedere clarificările de mai sus, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 1528/31.05.2013, respectiv:

Referitor la întrebarea nr. 1 și nr. 2, contestatoarea susține că în urma efectuării unei vizite în teren a constatat că situația din teren nu permite amplasarea de podețe cu dimensiunile de 7,50 m, respectiv 10,00 m, întrucât nu există spațiul fizic necesar pentru executarea acestora; se mai precizează că proiectantul elaborator al Studiului de fezabilitate, în planșele D1-1-10 și D2-1-8 indică alte dimensiuni ale podețelor.

În ceea ce privește întrebarea nr. 3, contestatoarea arată că întrucât săpătura se va executa „cu cupe profilate ce pot fi montate pe rocare dintre utilajele de săpat”, operațiunea de finisare manuală nu mai este necesară, întrucât șanțul are dimensiunile și forma proiectată direct din săpătura mecanizată.

Având în vedere întrebarea nr. 4, contestatoarea a făcut trimitere la procedura anterioară a autorității contractante, din luna noiembrie 2012, precizând că în cazul în care s-ar fi schimbat soluția tehnică stabilită inițial de autoritatea contractantă, aceasta avea obligația de a pune la dispoziție o altă documentație tehnică.

Având în vedere întrebarea nr. 5, contestatoarea a subliniat că filele 94-99 din propunerea tehnică cuprind articolele de deviz TSA21B1, corespunzător săpăturii manuale cu evacuarea pământului cu macaraua, descărcarea pământului făcându-se direct în autovehicul și TSC04F1, corespunzător săpăturii mecanizate și descărcarea pământului direct în autovehicul.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6, contestatoarea face referire la Normativul NE 014/2002 care prevede granulozitatea agregatelor totale încorporate în betonul rutier pentru condițiile de turnare într-un singur strat.

La întrebarea nr. 7, contestatoarea a precizat că a utilizat articolul de deviz DF16A1 Marcaje rutiere longitudinale simple sau duble, ofertând cantitatea de 6,5 km, având în vedere că lungimea totală a drumurilor este de 6,5 km, cu doar două benzi de circulație.

Referitor la întrebarea nr. 8, contestatoarea a susținut că prin ofertarea cantității de 34 ml de borduri a îmbunătățit soluția tehnică stabilită de proiectant, în evaluarea sa luând în considerare doar trotuarul, fără să menționeze montarea bordurilor.

Având în vedere întrebarea nr. 8, contestatoarea a arătat că lucrările de amenajare a intersecției nu au fost cuprinse în evaluarea proiectantului, întrucât zona de racord este situată între linia ferată și drumul național, nu s-a obținut avizul de la CNADNR pentru soluția tehnică.

De asemenea, la ultima întrebare, contestatoarea a răspuns că a depus în ofertă atât dovezi privind deținerea resurselor necesare pentru realizarea lucrărilor, cât și grafice de încărcare pe fiecare tip de resursă în parte.

Având în vedere că răspunsurile contestatoarei au fost neconcludente, autoritatea contractantă a declarat oferta acesteia ca fiind neconformă.

Autoritatea contractantă învederează că la pag. 26 din Studiul de fezabilitate 1 part 1 este menționat că „DC 46C intersectează drumul național DN 2H, iar DC 46B intersectează drumul comunal clasat DC 46. În tabelul nr. 2 s-a realizat corelarea DC 46B și de 46C cu pozițiile din inventarul domeniului public al comunei”; „Drumurile comunale clasate, supuse refacerii și modernizării prin proiect, nu au beneficiat de finanțare europeană sau națională, iar lucrările de execuție pentru refacerea și modernizarea lor intersectează în mod direct DN 2H și DC 46”.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la monumentul Crucea lui Tăilă, autoritatea contractantă face precizarea că aceasta a evaluat și inclus în ofertă lucrările de amenajare a trecerii la nivel de cale ferată, amplasată la o distanță de cca. 5 m de acesta.

Având în vedere motivul respingerii ofertei contestatoarei referitor la graficul de execuție, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a prezentat o suită de rapoarte de încărcare pentru resursele materiale, manoperă, utilaje și transport, fără ca acestea să fie asamblate, respectiv la pag. 44 se regăsește un

grafic fizic de execuție, însă în cuprinsul pag. 45-75 nu sunt evidențiate toate categoriile de lucrări, respectiv: resursa „Manopere” este analizată parțial până la categoria de lucrări „Șanțuri neprotejate”, lipsind alocarea resursei respective pentru categoriile de lucrări din cadrul obiectului Pod grinzi prefabricate L = 15 m, pentru lucrările aferente semnalizării rutiere și pentru Apărări de maluri; raportul de încărcare pentru resursa „Manopere cantitativ” oferă informații cu privire la numărul de muncitori, fără o diferențiere în ceea ce privește specializările personalului de execuție; durata de execuție a lucrărilor este de 4 luni calendaristice.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și nici atât obligația autorității contractante de a o modifica.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cum că „în cazul șanțurilor de pământ, după săpătură nu se mai execută nicio altă operațiune de realizare a vreunui strat de protecție, prin urmare, operațiunea de finisare nu mai are sens /.../”, autoritatea contractantă susține că structura pământului în care se sapă nu este omogenă câteodată nici pe o distanță de 100 ml, cu atât mai puțin pe o lungime de 12,66 km cât însumează șanțurile neprotejate, iar utilajele de săpat nu pot executa operațiunea de săpare cu precizia unui bisturiu, pe traseul săpăturii rămânând ori proeminențe, ori adâncituri ca urmare a smulgerii unor bolovani/rădăcini de arbori/alte obstacole.

Referitor la calculul efectuat de contestatoare pentru cei 2,1 m de pereu, autoritatea contractantă precizează că ofertanții aveau obligația să ia în considerare următoarele elemente:

- o lungime de minim 30 cm de pereu executată orizontal înspre drum;
- 90 cm dimensiunea talazului dinspre drum;
- 50 cm fundul șanțului;
- 70 cm dimensiunea talazului dinspre exterior;
- o lungime de minim 20 cm de pereu executată orizontal înspre exterior, prin urmare rezultă ca fiind necesară o suprafață desfășurată de 2,60 mp/ml de șanț, suprafață ce reprezintă o suprafață medie.

Privitor la motivul de descalificare precizat referitor la nerespectarea indicatorului cantitativ referitor la marcajul longitudinal (6,5 km în loc de 13 km), autoritatea contractantă arată că marcajele rutiere longitudinale se execută astfel:

1. ca marcaje longitudinale de separare a sensurilor de circulație, care se execută, de regulă, cu linie discontinuă simplă pe



drumurile cu 2 benzi având dublu sens de circulație și lățimea părții carosabile de minim 5,50 m. Excepția de la regulă o reprezintă acele sectoare ale drumului apreciate ca fiind zone periculoase (sectoare de drum cu vizibilitate redusă, pe poduri și podețe înguste, pe sectoarele de drum unde se schimbă numărul benzilor de circulație, la intersecții de drumuri, la treceri la nivel cu calea ferată), iar normativele prevăd tipurile de marcaj pentru fiecare sector de drum periculos în parte (linie continuă simplă, linie continuă dublă, marcaje speciale);

2. ca marcaj longitudinal de delimitare a părții carosabile care se execută în afara părții carosabile, pe benzile de încadrare.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că modernizarea celor două tronsoane de drum comunal presupune realizarea de marcaje rutiere din ambele categorii explicate mai sus. Astfel, din studierea documentației de atribuire se poate observa (planșele P1 și P1-1) că sunt atât sectoare de drum cu partea carosabilă de 5,50 m, deci cu două benzi de circulație, cât și sectoare de drum cu o lățime maximă de 4,00 m, aceeași informația fiind regăsită și în studiul de fezabilitate (pag. 58 din fișierul „Studiu de fezabilitate 3.pdf”) la o lățime de 5.50 m, constatând că drumurile nu au pe toată lungimea două benzi de circulație; sunt necesare lucrări pentru amenajarea unui nr. de 15 stații de încrucișare care presupun marcaje speciale de avertizare/semnalizare înainte de intrarea și la ieșirea din acestea, iar faptul că este prevăzut a se executa un număr considerabil de stații de încrucișare se datorează existenței unor sectoare de drum cu vizibilitate redusă/zone periculoase.

Autoritatea contractantă motivează faptul că autoarea contestației a avut în vedere la fundamentarea prețului o situație simplificată, ideală, în care tronsoanele de drum ce urmează a se moderniza se desfășoară în aliniament, fără nicio curbă, au pe toată lungimea două benzi de circulație (o lățime minimă a părții carosabile de 5,50 m), nu intersectează niciun alt drum, oferă o vizibilitate perfectă, toate fiind condiții care să justifice un marcaj cu o linie dublă discontinuă pe o lungime de 6,5 km.

Având în vedere motivul de descalificare referitor la prevederea unei cantități inferioare celei din caietul de sarcini în ceea ce privește bordurile (34 ml în loc de 48 ml), autoritatea contractantă aduce la cunoștință prevederile din caietul de sarcini referitoare la acest detaliu tehnic, potrivit cărora bordurile sunt:

- cele din partea scrisă, respectiv de la pag. 36 din fișierul „Studiu de fezabilitate 1 part.2.pdf” Calea pe pod se va realiza din două straturi de asfalt 8 cm grosime, încadrate în borduri prefabricate;

- detaliile din planșa având indicativul P5 și titlul „Secțiune longitudinală pod pe grinzi prefabricate L=15m, DC 46C km 0+763”;

- detaliile din planșa având indicativul P6 și titlul „Secțiune transversală pod pe grinzi prefabricate L=15m, DC 46C km 0+763”, prin urmare, coroborând informațiile precizate în documentația descriptivă, rezultă că ofertanții aveau obligația să prevadă borduri de încadrare pe cel puțin lungimea pe care se desfășoară trotuarul, adică pe o lungime de 48 m.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Prin adresa nr. 1598/26.06.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 21187/27.06.2013, contestatoarea a solicitat studiul dosarului achiziției publice, fapt pentru care, Consiliul, prin adresa nr. 12456/2398 ... a invitat-o în acest sens la data de 02.07.2013, solicitând ca în termen de o zi lucrătoare de la data primirii fotocopiilor, să transmită eventuale note scrise/concluzii.

Contestatoarea a comunicat prin adresa nr. 1623/05.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 22498/08.07.2013, cerere privind suplimentarea înscrisurilor aflate la dosarul cauzei, cu oferta completă a ofertantului declarat câștigător.

Astfel, contestatoarea învederează motivul de neconformitate prezentat la pct. II. 3. din cadrul adresei de comunicare a rezultatului, acela cu privire la dimensiunile podețelor tubulare care a fost apreciat necorespunzător de către comisia de evaluare și după răspunsul său la clarificări, constatând însă, după studiul raportului procedurii, faptul că numai ofertantul desemnat câștigător nu a fost clarificat asupra propunerii tehnice depuse, ceilalți operatori economici fiindu-le transmise clarificări atât cu privire la respectarea dimensiunilor podețelor tubulare, cât și pe chestiunea amenajării intersecției drumului proiectat cu DN 2H, deși, nicăieri în cuprinsul Caietului de sarcini și al Studiului de fezabilitate nu este prevăzută această amenajare ca obiect al investiției.

Contestatoarea constată că în toată documentația tehnică publicată pe SEAP, s-au regăsit dimensiuni diferite pentru aceleași podețe tubulare DN 600 mm, respectiv: „Studiu de fezabilitate 1 part. 2”, la fila 34, Capitolul 3 Soluția constructivă drum, este prezentat tabelul 3 ce conține, în coloanele 12 și 13, specificațiile tehnice pentru aceste podețele cu dimensiunea de 5 m, dimensiune ce a fost luată în calcul de către societatea sa la întocmirea ofertei tehnice, întrucât este prevăzută chiar de către SC PROTEUS SRL - proiectantul elaborator al Studiului de fezabilitate.

Contestatoarea arată că aceleași podețe au o lungime de 6,5 m potrivit Planșelor - Planuri de situație, D-01-D 1.10 și a Planșelor, D2-01- D2.08 dar și că aceleași podețe au o lungime de 7,5 m potrivit Planșei P2 intitulată Podeț tubular DN 600, de această ultimă dimensiune susținând autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere, că ar fi trebuit să țină cont la întocmirea propunerii tehnice, fără să argumenteze că procedând la elaborarea ofertei tehnice de la Caracteristicile tehnice ale drumurilor comunale propuse spre modernizare, respectiv de la soluția constructivă propusă de cel care a elaborat SF-ul, s-ar fi încălcat prevederile Caietului de Sarcini.

De asemenea, contestatoarea susține că documentația tehnică a suportat modificări, anterior publicării sale pe SEAP, iar după avizarea acestora de către APDRP- CRPDRP Iași, aceste modificări nu au mai fost publicate pe SEAP, solicitând astfel admiterea cererii de a fi adresată de către CNSC o solicitare către CRPDRP Iași, pentru a confirma această afirmație.

Contestatoarea adaugă faptul că aceleași probleme le ridică și podețele tubulare cu dimensiunea de DN 1000 mm, respectiv, la podețele tubulare DN=1000 în partea scrisă a Studiului de fezabilitate, la capitolul Soluție constructivă se menționează o lungime de 7,5 m, în planșele cu detalii tip, lungimea menționată este de 10 m, iar în planurile de amplasament lungimea prevăzută este de variabilă (un podeț cu 7,5 m, un podeț cu 10 m, un podeț cu 20 m).

În acest sens, contestatoarea constată că ofertantului câștigător nu i s-au solicitat clarificări sau precizări cu privire la modul de întocmire și prezentare a propunerii tehnice, deși probleme sunt identice și pentru operațiunea de finisare manuală a șanțurilor.

Fața de cele mai sus arătate, contestatoarea completează capetele de cerere, solicitând măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Având în vedere adresa contestatoarei nr. 1687/18.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 13344/2398 ... comunicarea susținerilor sale referitoare la adresa sus-menționată.

Autoritatea contractantă ... a răspuns prin adresa nr. 3348/22.07.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. ... susținând că documentația de atribuire a fost avizată de către ..., aceasta fiind atașată pe SEAP, iar evaluarea ofertelor efectuându-se având la bază planșele P2 și D4, atașate invitației de participare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „toți operatorii economici înțelegând exact același lucru ca

și societatea sa, respectiv au ofertat acele obiecte ale investiției prevăzute în SF cât și în Caietul de sarcini, adică intersecția cu calea ferată”, autoritatea contractantă contrazice acest aspect și motivează faptul că nu doar societatea câștigătoare a înțeles să oferteze lucrările la care se referă contestatoarea, dar și ceilalți operatori economici participanți au inclus în oferta tehnică/financiară costul amenajării intersecției, costuri evaluate în cadrul listelor cu cantități de lucrări – devizele ofertă 0050.9.1, 0050.9.5 și 0050.9.6.

Referitor la afirmația contestatoarei privind declararea ca fiind inacceptabilă a ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă arată că aceasta a prezentat certificatul de atestare fiscală nr. 10829/05.03.2013 eliberat de comuna Șcheia, din care rezultă următoarele: a fost eliberat ca urmare a cererii formulate de S.C. ... S.R.L.; a fost eliberat după efectuarea verificărilor la nivelul compartimentului de specialitate al autorității emitente; nu sunt înscrise mențiuni cu privire la existența unei/unor creanțe bugetare de plată către bugetul local; s-a eliberat pentru a-i servi la licitație; are înscrisă ca perioadă de valabilitate luna martie 2013; este semnat de conducătorul organului fiscal și poartă ștampila autorității emitente.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în situația în care persoana juridică deține mai multe active impozabile, respectiv terenuri, clădiri, mijloace de transport și este înregistrată cu creanțe bugetare de plată către bugetul local în legătură cu acestea, activele nu se individualizează/evidențiază distinct în cuprinsul certificatului fiscal. Astfel, menționarea autoturismului în cuprinsul certificatului nu este de natură a ridica suspiciuni comisiei de evaluare cu privire la neîndeplinirea cerinței de calificare, autoritatea contractantă susținând faptul că „probabil, înainte de solicitarea certificatului, operatorul economic înregistra creanțe bugetare în legătură cu acest bun, creanțe bugetare stinse imediat după eliberarea acestuia”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Elaborare Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor aferente obiectivului de investiție, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul de investiție

«Refacerea și modernizarea infrastructurii rutiere afectate de inundațiile din anul 2010, în ... județul ... cod CPV: 45233120-6 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data deschiderii ofertelor la 11.03.2013, criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” și o valoare estimată fără TVA de 6.174.007,3 lei.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 6 asocieri de operatori economici printre care și asocierea din care face parte contestatoarea din prezenta cauză, respectiv Asocierea SC ... SA - SC ... SRL, așa cum rezultă din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 1069/11.03.2013.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a respins oferta asocierii SC ... SA - SC ... SRL ca neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) și ale art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, în cadrul raportului procedurii nr. 2711/04.06.2013, autoritatea contractantă consemnând aspectele de neconformitate constatate. Aceste aspecte au fost comunicate contestatoarei prin adresa nr. 2715/04.06.2013, adresă ce constituie actul atacat prin prezenta contestație.

Analizând prima critică a contestatoarei, privind concluzia autorității contractante referitoare la neinclusiunea în cadrul ofertei sale a costurilor amenajării intersecției drumului proiectat cu DN 2H, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, întrucât, din conținutul documentației de atribuire, rezultă că aceasta nu conține suficiente informații referitoare la necesitatea includerii de către ofertanți în cadrul ofertei a costurilor amenajării intersecției drumul drumului proiectat cu DN 2H.

Astfel, din lecturarea caietului de sarcini, Consiliul constată că în cadrul acestuia autoritatea contractantă nu a făcut nici un fel de referiri la necesitatea includerii în ofertă a amenajării intersecției drumului DC 46B cu drumul național DN 2H, în timp ce, în cadrul studiului de fezabilitate publicat în SEAP, care completează caietul de sarcini, nu există detalierea acestei lucrări, așa cum ar fi trebuit, potrivit mențiunilor din caietul de sarcini conform cărora „Detalierea lucrărilor investiției este prezentată în studiul de fezabilitate anexat”. Astfel, în cadrul studiului de fezabilitate, la capitolul „Informații generale privind proiectul”, autoritatea contractantă a făcut, într-adevăr, mențiunea că „drumul DC 46C intersectează drumul național DN 2H”, în timp ce în planșa D2-01 – Plan de situație DC 46C ... – Cătun pe Vale – lim. Horodnic de Sus, s-a evidențiat faptul că „km 0+000” este situat pe axul drumului național DN 2H, însă aceste informații nu sunt însoțite de detalieri referitoare la cantitățile de lucrări ce trebuie avute în vedere pentru realizarea amenajării intersecției dintre cele două drumuri, așa cum

au fost acestea precizate în caietul de sarcini pentru amenajarea trecerii la nivel cu calea ferată sau cele din listele cu cantitățile de lucrări, adică listele „Evaluare lucrări obiect”, fiind evident faptul că în speță s-a încălcat principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006. De altfel, „obiectivul amenajarea intersecției dintre DC 46B și DN 2H” nu se regăsește nici în Graficul general de realizare a investiției, așa cum nici costul amenajării acestei intersecții nu regăsește menționat în cadrul „Eșalonării costurilor coroborate cu graficul de realizare a investiției”, ambele din studiu de fezabilitate, documente în care autoritatea contractantă a enumerat categoriile de lucrări necesare realizării investiției.

Consiliul apreciază că în condițiile în care autoritatea contractantă dorea ca acest obiect să fie inclus în cadrul ofertelor, atunci, fie ar fi trebuit să elaboreze o listă de „evaluare a lucrărilor pentru acest obiect”, așa cum a făcut pentru celelalte obiecte avute în vedere, fie ar fi trebuit să menționeze în caietul de sarcini principalele cantități de lucrări aferente acestui obiectiv, așa cum a făcut pentru amenajarea trecerii la nivel cu calea ferată.

Susținerea contestatoarei referitoare la faptul că amenajarea acestei intersecții ar fi presupus realizarea de investiții publice pe amplasamente care nu fac parte din domeniul public al unității administrative nu poate fi reținută de Consiliu, motivat de faptul că potrivit art. 27 alin. (1) din OG nr. 43/1997 privind regimul drumurilor, „Cheltuielile privind aceste lucrări sunt în sarcina celor care au în administrare sau în proprietate drumul pe care se desfășoară traficul ce impune amenajarea sau modificarea intersecției”.

În aceste condiții, critica autoarei contestației privind acest aspect apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica formulată de S.C. ... S.A., referitoare la neconformitatea constatată de autoritatea contractantă privind podețele oferite, Consiliul constată că aceasta este întemeiată.

Astfel, în Memoriul tehnic prezentat în studiul de fezabilitate, la cap. 3 - Date tehnice ale investiției, pct. 1) Soluția constructivă drum, autoritatea contractantă a prezentat, în tabelul 3, caracteristicile tehnice ale drumurilor comunale propuse spre modernizare, printre care se regăsesc 30 de bucăți „podețe DN 600 lungime L=5,0 m” și 4 bucăți de „podețe DN 1000 lungime L=7,5 m”.

Pe de altă parte, potrivit planșelor P2 - Podeț tubular DN 600 și P3 - Podeț tubular DN 1000, autoritatea contractantă a indicat pentru cele două tipuri de podețe lungimile 7,5 m și 10 m.

Existența acestor neconcordanțe între informațiile furnizate în partea scrisă a studiului de fezabilitate și partea desenată a acestuia, coroborată cu lipsa unei mențiuni în documentația de atribuire care să stabilească prioritatea informațiilor ce trebuie avute în vedere de ofertanți, a condus la elaborarea de oferte diferite, în sensul că o parte a ofertanților, printre care și contestatoarea, au elaborat ofertele utilizând dimensiunile podețelor precizate în partea scrisă a studiului de fezabilitate, în timp ce alți ofertanți au elaborat ofertele prin luarea în considerare a dimensiunilor podețelor menționate în partea desenată a studiului de fezabilitate.

Așa cum rezultă din raportul procedurii nr. 2711/04.06.2013, ofertele depuse de operatorii economici au fost evaluate de către autoritatea contractantă, sub aspectul îndeplinirii cerințelor referitoare la lungimea podețelor tubulare ofertate, prin raportare la conținutul planșelor din studiul de fezabilitate și nu la conținutul informațiilor din partea scrisă a studiului de fezabilitate.

Este de reținut în speță că, această neconcordanță existentă în documentația de atribuire, deși nesesizată de ofertanți înainte de data limită de depunere a ofertelor, nu poate conduce la o evaluare corectă a ofertelor, în speță încălcându-se principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă stabilind conformitatea sau neconformitatea ofertelor, pe baza unor informații contradictorii din documentația de atribuire.

Susținerea autorității contractante referitoare la faptul că aceste neconcordanțe urmează să fie clarificate ulterior încheierii contractului, nu poate fi reținută de Consiliu motivat de faptul că aceasta ar conduce încălcarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, legiferați prin dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

De altfel, în legătură cu acest aspect Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei referitoare la modul de evaluare a ofertei declarată câștigătoare, depusă de Asocieria SC ... SRL + SC ... SRL. Astfel, din conținutul listelor cu cantitățile de lucrări aferente celor două podețe tubulare, depusă de asocieria câștigătoare, rezultă că și aceasta a luat în considerare la elaborarea ofertelor aceleași lungimi ale podețelor ca și contestatoarea, respectiv 5 m și 7,5 m în loc de 7,5 m și 10 m cum pretinde autoritatea contractantă că era necesar.

Pe de altă parte, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica contestatoarei referitoare la motivul de neconformitate reținut de autoritatea contractantă potrivit căruia răspunsul contestatoarei referitor la cantitatea de borduri ofertată ar fi fost neconcludent.

Astfel, prin adresa nr. 2641/29.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări referitoare la modul de ofertare pentru categoria de lucrări „Podeț grinzi prefabricate”, în sensul de a explica conformarea cu caietul de sarcini având în vedere că a ofertat o cantitate de borduri prefabricate de 34 ml inferioară celei solicitate în documentația de atribuire de 48 ml.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. 1528/31.05.2013, menționând că, de fapt, prin ofertarea acestei cantități de borduri prefabricate a îmbunătățit soluția tehnică stabilită în studiul de fezabilitate care a luat în considerare doar trotuarul fără să menționeze montarea bordurilor.

Verificând temeinicia acestui răspuns, Consiliul constată că, într-adevăr, în „Lista cuprinzând cantitățile de lucrări – Obiectul: Pod grinzi prefabricate”, contestatoarea a introdus articolul DE 10D1 reprezentând borduri prefabricate de dimensiuni 20x30 cm, în cantitate de 34 m, însă, în condițiile în care, în cadrul listei „Evaluare lucrări (Deviz obiect) – Pod de grinzi prefabricat” din documentația de atribuire, nu au fost prevăzute „borduri prefabricate”, acestea fiind doar arătate în studiul de fezabilitate fără indicarea unei cantități, nici nu i se poate reține ca motiv de neconformitate a ofertei contestatoarei neofertarea într-o anumită cantitate a acestor borduri.

Având în vedere cele constatate anterior, este evident că procedura de atribuire s-a desfășurat cu încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, iar în această fază a procedurii de atribuire nu pot fi dispuse măsuri de remediere, aceasta urmează să fie anulată.

În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici ale contestatoarei, rezultatul acestora nemaifiind relevant speței în condițiile în care procedura de atribuire urmează să fie anulată, iar eventuala constatare a temeiniciei celorlaltor critici nu-i mai poate produce avantaje contestatoarei.

În raport de cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.A. și va dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...



**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactată în 4 exemplare originale, conține 17 pagini.