



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ... / ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... privind procedura de licitație deschisă organizată de MUNICIPIUL ... cu sediul în ... în vederea atribuirii contractului de servicii „Realizarea hărții strategice de zgomot și planului de acțiune pentru diminuarea zgomotului în municipiul ... conform Directivei 2002/49/CE”, s-a solicitat „verificarea modului de desfășurare a procedurii/procesului de evaluare privind achiziția (...), a motivelor care au stat la baza întârzierii nejustificate în ceea ce privește stabilirea câștigătorului, dar și a motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei ... ca fiind neconformă și inacceptabilă și anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia”.

Prin cererea de intervenție principală nr. 277/19.07.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... în calitate de lider al asocierii ... - ... reprezentată legal de ... - director al ... s-a solicitat încuviințarea în principiu a cererii principale de intervenție și admiterea acesteia cu consecința respingerii contestației și menținerii deciziei autorității contractante în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind temeinică și legală.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Admite cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică decizia autorității contractante din data de 10.07.2013, prin care i-a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, atât prin prisma nerespectării prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 referitoare la termenul maxim în care poate fi desemnată oferta câștigătoare, cât și prin prisma motivului invocat în susținerea inacceptabilității și neconformității ofertei și anume faptul că, prin contractele nr. 013813/25.06.2013 și nr. 41/24.04.2013, prezentate în dovedirea experienței similare, nu s-a făcut dovada prestării de servicii pentru sursa de zgomot de trafic aeroportuar.

În opinia contestatoarei, invocarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, fără să aducă nicio justificare pentru aceasta, și prelungirea, astfel, a perioadei de evaluare a ofertelor în cadrul unei proceduri care a avut drept dată de deschidere a ofertelor ziua de 30.10.2012, este de natură a aduce atingere principiilor transparenței și integrității procedurii de achiziție publică, reprezentând în mod clar o încălcare a art. 200 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la criticile autorității contractante legate de nedovedirea prestării de servicii pentru sursa de zgomot de trafic aeroportuar, contestatoarea precizează că, la solicitarea autorității contractante, a transmis adresa nr. 337/26.11.2012, prin care a precizat că în CV-urile experților săi angajați apare menționat faptul că ... a prestat pentru SC ... servicii de realizare a hărților de zgomot și a planurilor de acțiune pentru orașul Plovdiv, inclusiv pentru sursa de zgomot trafic aeroportuar. Cu aceeași ocazie a prezentat și o copie a contractului, a procesului-verbal de recepție și o recomandare.

Recunoscând că respectivul contract nu a fost depus în cadrul ofertei inițiale, ci ulterior, ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatoarea apreciază că acest fapt nu a

determinat apariția unui avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, ci doar a confirmat faptul că ... îndeplinește cerințele de calificare, venind ca o completare a declarației inițiale din cadrul CV-urilor menționate anterior, în condițiile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006.

În plus, arată că în fișa de date a achiziției, la pct. III.2.3.a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, la informațiile privind experiența similară s-a solicitat prezentarea a cel puțin unui contract și a maxim trei contracte de servicii similare, astfel încât prin prezentarea ulterioară a celui de al treilea contract nu au fost încălcate cerințele impuse prin fișa de date a achiziției.

Prin adresa nr. 1635/18.07.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. ... autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de copiile dosarului achiziției publice și ale ofertelor depuse de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Prin punctul său de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă apreciază că au fost respectate prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor fiind determinată de motive temeinice, menționate în nota justificativă nr. 1916/19.11.2012, aprobată de conducătorul instituției. În plus, în baza art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, a solicitat ofertanților prelungirea perioadei de valabilitate a ofertelor.

Cu privire la criticile legate de declararea ofertei ... ca inacceptabilă și neconfomă, autoritatea contractantă nu a formulat un punct de vedere. În schimb, cu privire la aceste aspecte, și-a exprimat opinia asocierea declarată câștigătoare care, prin liderul său ... a depus o cerere de intervenție principală prin care a solicitat respingerea contestației și menținerea deciziei autorității contractante.

Astfel, după ce își justifică interesul intervenției în cauză prin aceea că deține calitatea de operator economic declarat câștigător al procedurii iar prin depunerea contestației în analiză îi este afectat direct interesul legitim de a deveni contractant, ... atrage atenția asupra faptului că, însăși contestatoarea recunoaște că nu a prevăzut, în formularele 7 și 8, contracte care să fi avut în obiect prestarea de servicii similare, respectiv realizarea de hărți strategice de zgomot și planuri de acțiune pentru aglomerări de populație, în condițiile Directivei 49/2002/CE, de cel puțin 250.000 de locuitori și având sursele principale de zgomot aeroporturi majore.

De asemenea, arată că prin solicitarea de clarificare transmisă, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei să se precizeze unde anume în cadrul celor două contracte depuse se regăsește dovada prestării de servicii similare, nesolicitând depunerea unor noi documente de calificare prin care să se facă respectiva dovadă.

În aceste condiții, acceptarea depunerii ulterioare a unor documente de calificare care nu se regăseau nici măcar în formularul 7, ar fi reprezentat o încălcare de către autoritatea contractantă a

prevederilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 precum și a principiului tratamentului egal al ofertanților.

Totodată, intervenienta arată că invocarea de către contestatoare a neregularității determinată de propria faptă este contrară prevederilor art. 178 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, dar și a principiului de drept potrivit căruia nimeni nu poate invoca în susținerea intereselor sale propria sa culpă.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, intervenienta apreciază că acestea sunt tardive, de la momentul deschiderii ofertelor până la depunerea ofertelor trecând mai mult de 200 de zile, fiind astfel depășit termenul legal prevăzut la art. 256² alin. (1) lit. a) din actul normativ anterior menționat.

Pe fondul criticilor, apreciază că acestea sunt oricum nefondate, în contextul în care nefinalizarea procedurii în termenul impus de art. 200 din OUG nr. 34/2006 a produs aceleași efecte față de toți ofertanții, inacțiunea autorității contractante nefiind de natură a aduce atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, în plus, nefiind prevăzută nicio sancțiune pentru aceasta.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „Realizarea hărții strategice de zgomot și planului de acțiune pentru diminuarea zgomotului în municipiul ... conform Directivei 2002/49/CE”, MUNICIPIUL ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 19.09.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a celor trei oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 204 din 30.10.2012, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 2324/10.07.2013. Nemulțumită de rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 1575/10.07.2013, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând „verificarea modului de desfășurare a procedurii/ procesului de evaluare privind achiziția (...), a motivelor care au stat la baza întârzierii nejustificate în ceea ce privește stabilirea câștigătorului, dar și a motivelor ce au stat la baza respingerii ofertei ... ca fiind neconformă și inacceptabilă și anularea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia”.

Totodată, în cauză a formulat cerere de intervenție principală ... (oferantul desemnat câștigător), demers ce a fost încunoștiințat părților interesate. Cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale art. 66 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în finalizarea procedurii de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva tergiversării finalizării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, care fără a se

justifica a solicitat prelungirea valabilității ofertei în mai multe rânduri, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În conformitate cu prevederile art. 200 din OUG nr. 34/2006, (1) *În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.*

(2) *În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare.*

(3) *Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de conducătorul autorității contractante care este parte a dosarului achiziției publice.*

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 6 alin. (2) din HG nr. 925/2006, *Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să se întindă până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru. Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Fără a afecta prevederile art. 93 alin. (3) și asumându-și implicațiile prevederilor art. 97 alin. (4) lit. b), autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.*

Prin Nota justificativă nr. 1916/19.11.2012 autoritatea contractantă a aprobat prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor până la finalizarea procedurii, motivat de complexitatea propunerilor tehnice și financiare, precum și de necesitatea solicitării de clarificări asupra conținutului ofertelor. Cum ordonanța de urgență nu prevede un termen maxim cu care se poate prelungi perioada de evaluare a ofertelor, nu se poate invoca încălcarea vreunei dispoziții cu privire la acest aspect. Autoritatea contractantă trebuie să întreprindă toate diligențele necesare în vederea unei evaluări temeinice a ofertelor depuse în procedură. Din acest motiv, Consiliul are în vedere că legiuitorul nu a prevăzut o sancțiune pentru presupusa tergiversare a procesului de evaluare a ofertelor, însă a prevăzut faptul că riscul prelungirii procedurii de evaluare a ofertelor cade în sarcina autorității contractante, prin dispozițiile art. 97 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care permit ofertanților să solicite actualizarea prețului contractului. Astfel, prevederile art. 97 alin. (4) mai sus invocat impun: *Ajustarea prețului fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (3) este posibilă numai în următoarele cazuri:*

a) atunci când survin circumstanțe imprevizibile și independente de voința părților, altele decât cele prevăzute la alin. (2) lit. a) și b); sau

b) atunci când durata de aplicare a procedurii de atribuire se prelungește, în mod neprevăzut, peste perioada preconizată inițial și din motive care exclud orice culpă a ofertantului/contractantului.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă pentru presupusa neîndeplinire a cerinței de calificare privind experiența similară sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 care prevăd: *Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.*

Totodată, în conformitate cu dispozițiile art. 34 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte.*

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Informatii privind experienta similara: - Prezentarea cel puțin a unui contract, maxim trei contracte, de prestare de servicii similare, respectiv realizarea de hărți strategice de zgomot și planuri de acțiune pentru aglomerări de populație în condițiile Directivei 49/2002/EC privind gestionarea zgomotului ambiant art. 7 par. 2 și art. 8 par. 2, cel puțin 250.000 de locuitori și având sursele principale de zgomot ale ...ului: trafic rutier, feroviar și tramvaie, aeroport și industrie însoțit de Procesul verbal de recepție finală a acestuia realizate și predate.*

Pentru îndeplinirea acestei cerințe autoritatea contractantă a solicitat prezentarea următoarelor documente: *Se va completa Formular nr.8 din Secțiunea Formulare. Se vor anexa, în copie lizibilă cu mențiunea "conform cu originalul":*

a) copii ale contractelor sau ale paginilor din contract din care să rezulte părțile contractante, obiectul contractului, durata contractului, prețul contractului precum și pagina finală cu semnături, precum și orice alte părți din contract pe care ofertantul le consideră relevante pentru demonstrarea experienței similare. În cazul în care contractul conține clauze de confidențialitate ofertantul trebuie să depună o declarație în acest sens.

b) proces verbal de recepție sau certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate contractantă ori de către clientul privat beneficiar, conținând valoarea, perioada, locul prestării serviciilor.

c) recomandări din partea beneficiarilor, conform Formular nr. 9 din Secțiunea Formulare (Autoritatea contractantă acceptă prezentarea recomandărilor din partea beneficiarilor și în altă formă decât cea prezentată în Formularul nr. 9, cu condiția ca Recomandarea să cuprindă datele de identificare ale contractului, perioada de derulare a acestuia precum și modul în care au fost îndeplinite obligațiile contractuale).

Pt. contractele prezentate în altă monedă se va utiliza cursul mediu de schimb calculat de BNR pt anul respectiv Anul 2009: 1 Euro = 4,2373 RON Anul 2010 : 1 Euro = 4,2099 RON Anul 2011: 1 Euro = 4,2379 RON

Nota: Documentele emise în alte limbi, se vor prezenta însoțite în traducerea în limba română, autorizată legalizată. Nota:- Dacă din documentele anexate Formularului nr. 9, rezultă că ofertantul nu și-a îndeplinit sau și-a îndeplinit în mod defectuos obligațiile contractuale, acesta va fi exclus din procedura de atribuire, în conformitate cu art. 181 lit. C1 din OUG 34/2006.

Prin oferta depusă în procedură, pentru dovedirea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, contestatoarea a prezentat următoarele documente:

- contract nr. 013813/25.06.2009 având ca obiect „Cartarea zgomotului și elaborarea hărților strategice de zgomot pentru aglomerarea urbană Ploiești”, cu beneficiar Municipiul Ploiești, Comuna Brazi, Comuna Bărcănești și Comuna Blejoi.

- contract nr. 41/24.04.2009 având ca obiect „Elaborarea planurilor de acțiune ale hărților strategice de zgomot, pentru căile ferate principale cu un trafic mai mare de 60.000 de treceri de trenuri/an inclus în Programul operațional sectorial-transport 2007-2013 axa prioritară 3”, cu beneficiar CN CFR SA.

Pentru aceste contracte a prezentat: fișa de experiență similară, recomandare, copie de pe contract (inclusiv acord de asociere pentru al doilea contract), procese-verbale de predare-primire, un proces-verbal încheiat la sediul Agenției Regionale pentru Protecția Mediului Pitești privind analiza planurilor de acțiune privind zgomotul pentru stația CFR Ploiești Sud și Aglomerarea Ploiești.

Dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 prevăd dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare. Constatând că din informațiile existente în oferta contestatoarei, cu privire la cele două contracte prezentate pentru îndeplinirea experienței similare, nu rezultă nici o informație referitoare la prestarea serviciilor pentru sursa de zgomot de trafic aeroportuar, autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. 1930/20.11.2012, să indice unde în cadrul celor două contracte prezentate se regăsește dovada prestării de servicii privind sursa de zgomot trafic aeroportuar. Totodată, dacă ofertantul deține anexe ale celor două contracte prezentate din care să rezulte prestarea de servicii privind sursa de zgomot trafic aeroportuar, va prezenta aceste documente. Prin adresa de răspuns nr. 337/26.11.2012, la punctul 3 contestatoarea precizează: *Referitor la informațiile privind experiența similară, dorim să precizăm faptul că în cadrul cv-urilor experților noștri (pagina 89 în cazul domnului Lazarovici și pagina 102 în cazul domnului Tache) este menționat faptul că societatea noastră a prestat pentru Spectri Ltd Bulgaria serviciile privind realizarea hărților de zgomot și a planurilor de acțiune pentru orașul Plovdiv. În acest sens, pentru a ne susține experiența similară în acest domeniu, dorim să atașăm prezentei, copie după contractul încheiat cu Spectri Ltd Bulgaria pentru serviciile*

prestate către acesta, copie însoțită de procesul verbal de predare-primire și recomandare.

Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea a prezentat ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante o nouă fișă de experiență similară, pentru un contract nou, ce nu se regăsește între cele declarate anterior pentru îndeplinirea cerinței minime privind experiența similară. Mai mult, acest nou contract nu se regăsește nici printre cele prezentate în cadrul Declarației privind lista principalelor servicii similare prestate în ultimii 3 ani. Invocarea de către contestatoarea a existenței în CV-urile a doi dintre experții desemnați a mențiunii că au participat și la *serviciile privind realizarea hărților de zgomot și a planurilor de acțiune pentru orașul Plovdiv*, nu este de natură a suplini lipsa prezentării ca experiență similară a ofertantului a contractului în discuție. Decizia de a prezenta unul, două sau trei contracte pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară aparține în totalitate ofertantului. În cazul în speță, contestatoarea a ales să prezinte pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară două contracte, drept pentru care avea obligația de a demonstra existența în conținutul acestora a activităților solicitate prin fișa de date a achiziției, respectiv *sursele principale de zgomot ale ...ului: trafic rutier, feroviar și tramvaie, aeroport și industrie*. Din aceste considerente, autoritatea contractantă nu putea accepta un nou contract pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară, fără a fi incidente dispozițiile alin. (2) al art. 201 din ordonanța de urgență care prevede: *Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*. Prin acceptarea prezentării altui contract pentru dovedirea experienței similare în mod clar i s-ar fi creat contestatoarei un avantaj evident față de ceilalți participanți la procedură. Articolul 171 din OUG nr. 34/2006 precizează că oferta are caracter obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate, motiv pentru care nu se poate aduce un alt contract pentru dovedirea experienței similare așa cum sugerează contestatoarea prin demersul său.

Prin depunerea unei oferte ce nu îndeplinește una din cerințele de calificare (experiența similară prezentată nu acoperă toate activitățile solicitate prin fișa de date a achiziției), contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca inacceptabilă, respectiv neconformă deoarece răspunsul la solicitarea de clarificări este neconcludent.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de

Redactată în cinci exemplare, conține nouă pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...